

## PROTOKÓŁ Nr XLV/1/2008

z XLV sesji Rady Miasta Rzeszowa, zwołanej na wniosek Prezydenta Rzeszowa, na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) odbytej w dniu 9 grudnia 2008 r. w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Rzeszowa przy ul. Rynek 1 /Ratusz/.

Na ustawowy skład 32 radnych w sesji uczestniczyło, wg listy obecności, 30 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

**Pan Konrad Fijolek** - Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – dokonał otwarcia XLV sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Powitał radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferencę – Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- P. Marka Ustrobińskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa, /lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/,
- P. Krzysztofa Kadłuczko – Pełnomocnika Prezydenta Miasta Rzeszowa ds. Poszerzenia Granic,
- przedstawicieli instytucji i organizacji społeczno – zawodowych oraz przybyłych mieszkańców Miasta /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/,
- przedstawicieli prasy, radia i telewizji.

Poinformował, że sesja zwołana została na wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa, na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), a **proponowany porządek obrad XLV sesji Rady Miasta Rzeszowa obejmuje:**

1. Uchwała w sprawie połączenia Gmin Miasto Rzeszów i Boguchwała.  
/Wniosek Prezydenta stanowi załącznik nr 4 do protokołu/,  
/Proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu/.

**Ad. 1.**

**Pan Krzysztof Kadłuczko** – Pełnomocnik Prezydenta Miasta Rzeszowa ds. Poszerzenia Granic - w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa przedstawił projekt uchwały w sprawie połączenia Gmin Miasto Rzeszów i Boguchwała. Następnie przedstawił uzasadnienie do w/w projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 4 do protokołu/. Uzupełniając, dodał: „*Na sesji Rady Miasta, w kwietniu 2006 r., padła propozycja Pana Ministra Czarotoryskiego, że Rzeszów powinien skorzystać z innej formuły poszerzania terenów. Wokół problematyki fuzji gmin rozgorzała wśród mieszkańców okolicznych gmin, a także i miasta szeroka dyskusja. W tym czasie nikt nie powiedział, że formuła jest zła, tym bardziej, że pozytywna jej realizacja sprowadza się do uzyskania wysokiego wsparcia finansowego z budżetu Państwa. W dniu 28 października 2008 r. Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia z wnioskiem o przyłączenie Gminy Krasne do Rzeszowa. Z chwilą podjęcia tej uchwały ponownie wznowiono dyskusję na temat połączenia dwóch gmin. Podczas konsultacji, mieszkańcy Boguchwały wnosili o przyłączenie do Rzeszowa. W Raclawówce również powołana została grupa inicjatywna, która wystąpiła do Prezydenta Miasta Rzeszowa z wnioskiem o poszerzenie miasta o część terenów Raclawówki. Równocześnie, w pozostałych częściach Gminy Boguchwała, powstają grupy inicjatywne,*

*które dążą do włączenia ich terenów do Rzeszowa. Wkrótce zostanie powołana gminna grupa inicjatywna, zrzeszająca wszystkich przedstawicieli miejscowości wchodzących w skład obecnej Gminy Boguchwała. Uchwała, która została przedstawiona Radzie, jest uchwałą intencyjną. Procedura fuzji wymaga zgody dwóch gmin. Jeśli nie będzie zgody jednej z tych gmin, sprawa ta upadnie. Bez tej uchwały nie dowiemy się, jak będą przebiegać konsultacje, zarówno w mieście jak i gminie.”*

**Pani Anna Raińczuk** – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – uzupełniając wypowiedź Pełnomocnika Prezydenta ds. Poszerzenia Granic Pana Krzysztofa Kadłuczko, przedstawiła analizę możliwości rozwoju układu komunikacyjnego Rzeszowa. Powyższe wynika z analiz prowadzonych w ramach aktualizacji studium rozwoju miasta w kontekście rozwoju trzeciego korytarza paneuropejskiego, jak również z funkcji metropolitalnych Miasta Rzeszowa. Dodała: *„Miasto powinno kontynuować rozwój systemu komunikacji jako promienisto-koncentryczny. W taki sposób rozwija się Kraków, Elbląg, Poznań, a z miast europejskich Paryż, Londyn i Madryt. Należy zwrócić uwagę, że istniejący układ komunikacyjny Gminy Boguchwała, trasy przez Zgłobień, Wołę Zgłobieńską, Niechobrz Górny i Dolny, jak również trasy przebiegające koncentrycznie wzdłuż traktów łączących Niechobrz ze Zgłobniem w kierunku Lutoryża, dają w przyszłości możliwość prowadzenia układów promienistych i koncentrycznych. Biorąc pod uwagę wszystkie istniejące systemy osadnicze widzimy, że są one ukierunkowane w stronę Rzeszowa. Ruch ten musi zostać sprowadzony, poprzez proponowane układy ulic głównych, do przecięcia kolejnymi pierścieniami, tj. w rejonie Dębiny koło Świlczy i drogi północnej prowadzącej przez strefę Dworzyska, przecinającą drogę nr 9, drogę nr 19 do drogi nr 4 za Strażowem, z możliwością połączenia przez Gminę Tyczyn. Proponowany układ wpisuje się w system komunikacji dla Miasta Rzeszowa.”*

**Radny Pan Robert Kultys** – zabierając głos, powiedział: *„W uchwale tej występują dwa organizmy samorządowe – Rzeszów i Boguchwała. Odnosząc się do Rzeszowa nie mamy wątpliwości, że jest to miasto o pewnej zwartej strukturze przestrzennej, o spójnej komunikacji wewnętrznej. Jeśli chodzi o Gminę Boguchwała, to trudno jest powiedzieć, że jest to organizm chociaż w części miejski. Boguchwała, chociaż niedawno odzyskała prawa miejskie, to tak naprawdę są to tereny głównie rolnicze, a miejscami wręcz leśne. Staramy się połączyć dwie gminy. Gminę typowo miejską, jaką jest Rzeszów i gminę typowo wiejską, jaką jest Boguchwała. Jest to wielkie nieporozumienie. Przy powiększaniu Rzeszowa często mówi się o potrzebie pozyskania terenów inwestycyjnych. W większości tereny Gminy Boguchwała to tereny pagórkowate, na których jedyne inwestycje jakie można widzieć, to osiedla domków jednorodzinnych. Istniejące studium uwarunkowań przestrzennych tej Gminy przewiduje możliwość rozwoju tego terenu, przede wszystkim rolniczego, rekreacyjnego i leśnego. Głównym mankamentem połączenia dwóch gmin jest przeniesienie środka ciężkości komunikacyjnego na zewnątrz Rzeszowa. Od lat Rzeszów rozwijał się promieniście i tak też rozwija się system komunikacyjny miasta. Środek ciężkości komunikacji miasta znajduje się w jego centrum. Natomiast, gdyby stworzyć organizm miejski, włączając Gminę Boguchwała do Rzeszowa, środek ciężkości komunikacyjnej ulegnie przesunięciu. Trudno będzie w krótkim czasie rozwiązać problemy inwestycyjne, jakie mogą powstać po przyłączeniu tej gminy. Prawdą jest, że kiedyś Minister Czartoryski proponował rozważenie przyłączenia do Rzeszowa wszystkich ościennych gmin. Ta propozycja była warta rozpatrzenia, dlatego, że były w niej wskazane Gminy Krasne i Trzebownisko. Przyjęcie do Rzeszowa Gminy Krasne wraz z trzema jej sołectwami, zrównoważyłoby przejętą przez Miasto Przybyszówkę. W ten sposób zapewnilibyśmy centryczność rozwoju Rzeszowa, czego zupełnie nie zapewniamy przez przejęcie Gminy Boguchwała. Dużym plusem jest, że studium uwarunkowań przestrzennych*

*Gminy Krasne jest prawie miejskie i pokazuje, w jak łatwy sposób można zurbanizować te tereny. O kwestii poszerzenia miasta powinny decydować głównie aspekty przestrzenne. Należy wspomnieć również o aspekcie ekonomicznym. Przy dobrowolnym połączeniu się gmin otrzymujemy bonus z budżetu Państwa. Przez 5 lat dostajemy dodatkowe środki. Taka sytuacja może zaistnieć tylko wtedy, gdy następuje dobrowolne połączenie się gmin. Z tego co słyszymy, to samorząd Gminy Boguchwała nie jest zainteresowany połączeniem się z Rzeszowem. Kontaktowałem się z Burmistrzem Miasta Boguchwała, który powiedział, że nie widzi możliwości zgodnego połączenia się tych dwóch miejscowości. Z chwilą połączenia tych miejscowości powstanie wielki problem z wykupem terenów i sfinansowaniem budowy trasy S19. Uważam, że kształt miasta, jaki miałby powstać, tylko osłabi je. Spowoduje, że będziemy musieliłożyć wielkie pieniądze, aby choć trochę tereny te przypominały miasto. Funkcjonowanie takiego organizmu będzie targane wewnętrznymi sprzecznościami. Powinniśmy skupić się na terenach bliższych, tj. terenach Gminy Krasne.”*

**Radny Pan Andrzej Dec** – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Zgadzam się z poglądem Pana Roberta Kultysa, ale z jednym zastrzeżeniem. Jeżeli S19 ma mieć charakter drogi ekspresowej, to będzie ją budować Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Trudno powiedzieć, jak ostatecznie zostanie to rozstrzygnięte. Nie wyobrażam sobie, że Miasto Rzeszów byłoby w stanie w ogóle udźwignąć taką inwestycję.” Odnosząc się do wypowiedzi Pani Dyrektor Anny Raińczuk, stwierdził: „Układ komunikacyjny, który został przedstawiony, nie może się rozwijać bez Rzeszowa. Jeżeli na tym terenie są potrzebne takie drogi, żeby układ się domykał, to równie dobrze może je wybudować powiat lub administracja rządowa. Jeżeli za punkt honoru weźmiemy sobie budowanie tam dróg, to powstaje pytanie, co dalej? Kto zbuduje te drogi w sąsiednich gminach? W dyskusji nie został przedstawiony żaden argument przemawiający za przyłączeniem tego terenu do Rzeszowa. Tryb, w jakim prowadzimy tego typu prace, przybrał charakter zaskakujący. W ogóle nie prowadzono rozmów z Boguchwałą. Jeżeli mamy życzliwie współpracować z naszymi sąsiadami, to najpierw powinniśmy z nimi rozmawiać, uzyskać od nich zgodę, wymienić argumenty, uzgodnić na jakich warunkach i na jakich zasadach chcemy tę operację przeprowadzić, a dopiero później podejmować uchwałę. Nasuwa się pytanie: Dlaczego, mimo tego nadzwyczajnego trybu zwołania sesji, nie mogła zebrać się Komisja Gospodarki Przestrzennej, aby móc o tym porozmawiać, rozważyć wszystkie za i przeciw. Ustawa metropolitalna, a właściwie jej aktualny projekt, zakłada możliwość tworzenia zespołów miejskich i zespołów metropolitalnych. Zespół miejski to coś mniejszego niż metropolitalny, przewidziany dla mniejszych miast i ich otoczeń. W każdym przypadku zakłada on współpracę z sąsiadami, narzuca pewne ramy i określa, że jest możliwe powołanie takich zespołów wtedy, gdy istnieje zgoda wszystkich stron. Chcemy z tego zrezygnować i działać według własnego mniemania. Ustawa o finansowaniu jednostek samorządu terytorialnego daje nam prawo, w razie połączenia dwóch czy więcej gmin, do 5% wpływów z podatku od osób fizycznych. Mówi ona jednak, że połączenie musi być zgodne. Z ustawy wynika także, że jeżeli połączą się trzy gminy, to wpływy będą zwiększone proporcjonalnie do każdej z tych gmin. Inaczej mówiąc, o 5% wzrosną wpływy Miasta Rzeszowa, Gminy Krasne i Gminy Boguchwała. Z ekonomicznego punktu widzenia, najlepszym rozwiązaniem byłoby połączenie się z jedną gminą. Po upływie 5,6 lat można byłoby połączyć tereny następnych gmin. W taki sposób Miasto zyskałoby dodatkowe bonusy finansowe. Natomiast, gdy przyłączymy dwie gminy, to kilkadziesiąt milionów, jakie będą przysługiwały, stracimy. Jest to podstawowy powód dla którego nie warto tego robić w tej chwili. Istnieje jeszcze jedna okoliczność. Wszystkie gminy, które leżą wokół Rzeszowa są gminami stosunkowo niedużymi, w dużej części o charakterze wiejskim. Otrzymują one subwencję wyrównawczą i dodatkową część subwencji oświatowej. W przypadku takich gmin nalicza się dodatkowy udział w subwencji oświatowej. Według niezweryfikowanych danych,

subwencja wyrównawcza wynosi 5 mln 100 tys. zł, natomiast dodatkowa część subwencji oświatowej 2 mln 800 tys. zł, co w efekcie daje prawie 8 mln zł. Po przyłączeniu, ta przyłączona do Rzeszowa Gmina, straci tą część przychodów. Krótko mówiąc, będziemy musieli własnymi środkami zapewnić dodatkowe wpływy. Połączenie to będzie więc ze stratą dla mieszkańców miasta. Reasumując, przyłączona jednostka straci 8 mln zł wpływów, natomiast Miasto zyska 1 mln 300 tys. zł. Powinniśmy zabiegać o to, aby połączyć się z Gminą Krasne, a nie z Gminą Boguchwała.”

**Pan Konrad Fijolek** - Przewodniczący Rady Miasta – zabierając głos w imieniu Klubu Radnych „Rozwój Rzeszowa”, powiedział: „Po raz kolejny, podczas dyskusji na temat poszerzania miasta, można usłyszeć z ust Radnych Pana Roberta Kultysa i Pana Andrzeja Deca - najpierw uzyskajmy zgodę, a potem poszerzajmy. To znaczy, w realiach administracyjnych naszego kraju, w ogóle nie poszerzajmy. Zgody takiej nigdy na samym początku nie dostaniemy. Gdybyśmy tak postępowali, dzisiaj Rzeszów miałby lekko ponad 50 tys. km<sup>2</sup> powierzchni. Dlatego nie zgadzam się z takim podejściem do sprawy poszerzania Miasta. W Krakowie, który w 1975 roku został poszerzony do 300 km<sup>2</sup>, nadal biegają sarny, a nikt nie mówi, że jest to miasto o wiejskim charakterze. Tereny te dopiero dzisiaj, po 30 latach, urbanizują się. Ktoś w Krakowie, w tym okresie, też miał wizję i rozszerzył go o bardzo duży obszar. Dzięki temu dziś Kraków może się bez przeszkód urbanizować i rozwijać. Nie jest istotne, kiedy powstaną bloki czy domy na terenach przyłączonych. Ważne jest to, aby nam tego wizjonerstwa dzisiaj nie zabrakło. Są w naszym województwie miasta, które mają podobny kształt, np. Tarnobrzeg, który ciągnie się długim rogalem wzdłuż Wisły, gdzie znajdują się tzw. wiejskie osiedla. Tarnobrzeg jest miastem dobrze funkcjonującym, z aspiracjami do rozwoju. Przedstawiona uchwała mówi o połączeniu dwóch miast. Takie połączenie wskazuje, że nie idziemy w kierunku terenów najbardziej rolniczych wokół Rzeszowa, ale w kierunku tych najbardziej zurbanizowanych. Nie zgodzę się z argumentem: „co to za tereny inwestycyjne”. W dzisiejszej Europie tereny inwestycyjne powstają przede wszystkim wzdłuż nowych tras komunikacyjnych, typu droga szybkiego ruchu S19. Wokół tej drogi będą najlepsze tereny inwestycyjne, a przy połączeniu z autostradą lub istniejącą drogą E4, te tereny będą bardzo atrakcyjne. Według Radnego Pana Roberta Kultysa nie powinniśmy rozszerzać ze względu na drogę S19, argumentując, że będą problemy z wykupem gruntów. Jednocześnie proponuje nam rozwiązanie polegające na przyłączeniu Krasnego lub Trzebownicka. A co biegnie przez Trzebowniko i Krasne? - Autostrada. Tak więc wykup terenów pod autostradę nie jest problemem. Nie jest problemem również to, że autostrada przebiegałaby przez Miasto. Problemem jest tylko wykup terenów pod S19. Podobnie mówimy o środku ciężkości komunikacji. Środek ciężkości w zakresie komunikacji nie zależy od tego, co sobie na mapie narysujemy, tylko od tego, jak ruch się generuje. Nie jest to szczególnie argument przy konstruowaniu poszerzenia miasta. Uważam, że warto zaryzykować.”

**Radny Pan Robert Kultys** – ad vocem - nawiązując do wypowiedzi Pana Konrada Fijołka, powiedział: „Prawa miejskie dotyczyły Boguchwały jako jednego podmiotu, natomiast jest to cała gmina wiejska. Nie łączymy się z miastem. Łączymy się z miastem i kilkunastoma wsiami.”

**Pan Tadeusz Ferenc** – Prezydent Miasta Rzeszowa – zabierając głos, powiedział: „Droga S19 jest droga ekspresowa i budowana będzie przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad. Poszerzając Miasto w kierunku Trzebownicka wchodzimy zarówno w S19, jak i autostradę. Z całą pewnością nie będziemy finansować budowy tych dróg. Zaskakująca dla mnie była wypowiedź, że tracimy czas dla nowo pozyskanych dzielnic. Uważam, że czas, który spędzamy w dzielnicach nowo przyłączonych jest efektywny. Przeglądając budżet Miasta na

rok 2008 możemy stwierdzić, że dzięki terenom przyłączonym znacznie zwiększyliśmy swoje dochody. Rozszerzanie granic miasta ma pozytywne znaczenie. Nikt nie mówi, że zrezygnujemy z Gminy Krasne. Wręcz przeciwnie. Będziemy się starać o przyłączenie jej do Rzeszowa. Rozmowy prowadzone z Gminą Boguchwała na temat przyłączenia do Rzeszowa były pozytywne.”

**Radny Pan Stanisław Rusinek** – zapytał:

1. „Jak wygląda przebieg drogi S19?”
2. Dlaczego do tej pory, niektórym mieszkańcom z przyłączonych terenów nie zostały naliczone podatki od nieruchomości?”

**Pani Anna Raińczuk** – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – odpowiadając na pytanie, powiedziała: „Mamy dwa warianty odnośnie przebiegu drogi na południe. Jednym z wariantów jest poprowadzenie trasy przez wiadukt w Lutoryżu. Drugi zaś wariant zakłada przebieg tej drogi przez Lutoryż i fragment lasów Czudeckich aż do Babicy. Oba te warianty pozwalają na dobre skomunikowanie tych terenów.”

**Pani Janina Filipek** – Skarbnik Miasta – wyjaśniając kwestię podatków, powiedziała: „Aby naliczyć prawidłowo podatki, najpierw należy zrobić ewidencje gruntów i budynków. Podstawą do naliczenia podatków jest właśnie ta ewidencja. Dla mieszkańców nie jest to uciążliwe. Płatności należy dokonać w przeciągu 14 dni od otrzymania decyzji. Jeżeli termin ten zostanie zachowany, mieszkańcy nie będą płacić odsetek.”

**Radny Pan Antoni Kopaczewski** – zaproponował, aby zastanowić się nad pomysłem połączenia wszystkich gmin wokół Rzeszowa i przekształcenia ich w osiedla.

**Radny Pan Jacek Kiczek** – zapytał:

1. „Dlaczego najpierw chcemy przyłączyć Gminę Boguchwałę, a nie Krasne i Trzebownisko?”
2. Jaki jest procent terenów rolnych i leśnych na terenie Gminy Boguchwała i jaki jest obecnie procent skanalizowania miejscowości na terenie tej gminy?”
3. Jaki jest stan uchwalonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w Boguchwale. Jaki to jest procent i jak te plany mają się do planów Rzeszowa odnośnie planów inwestycyjnych? Gdzie są tereny inwestycyjne i jaki jest teren?”
4. Jaki jest obecny budżet Boguchwały i jakie są jej plany w przyszłości pod kątem głównych zamierzeń inwestycyjnych?”
5. Jakie korzyści będzie miało Miasto Rzeszów z przyłączenia tak dużego terenu?”
6. Ile Miasto Rzeszów musi włożyć pieniędzy, aby zarobiło na przyłączeniu tych terenów?”

**Pan Tadeusz Ferenc** – Prezydent Miasta Rzeszowa – odpowiadając na pytania, powiedział: „Decyzja o przyłączeniu Krasnego została podjęta przez Radę w październiku 2008 r. Teraz jest ona realizowana. W Trzebownisku tworzy się komitet. Jeżeli będzie wola mieszkańców o włączenie go do Rzeszowa, podejmiemy w tym kierunku dalsze działania. Na dzień dzisiejszy nie posiadamy danych procentowych o ilości terenów rolnych w Gminie Boguchwała. Gmina ta w dużej części jest uzbrojona. Sieć kanalizacyjna jest rozwinięta. Korzysta z wód ze studni głębinowych i częściowo z ujęcia wody na Zwiężycy.”

**Radny Pan Zdzisław Daraż** – stwierdził: „Proces urbanizacji kraju jest procesem nieodwracalnym. W całej Polsce występuje tendencja do urbanizacji kraju. Nie możemy się cofać. Dzisiejsza wieś znacznie się zurbanizowała. Utopią jest, że gminy połączą się w zgodzie. Administracje gmin będą zawsze przeciwne tym działaniom. Podstawa do takiej niezgody tkwi w charakterze i sposobie sprawowania władzy. Cała ekonomia, zarządzanie samorządem, mieści się w organizacji pracy. Jeśli zagadnienia samorządów są scentralizowane, to efekty tego gospodarowania przekładają się na wyniki ekonomiczne, co jest ewidentnym przykładem naszej gminy. Jeżeli jest ona zarządzana energicznie, to te efekty ekonomiczne będą widoczne. Efektów ekonomicznych nie będzie, w przypadku krzyżowania się kompetencji.”

**Radny Pan Czesław Chlebek** – zabierając głos w dyskusji, zauważył: „Proces przyłączania jest bardzo żmudny, trudny i długi. Nie kończy się on na jednej sesji, poprzez podjęcie uchwały. Istotą poszerzania jest to, aby na nim zyskali wszyscy. Dzisiejsza uchwała jest uchwałą intencyjną. Od czterech lat lansujemy słuszną ideę poszerzania Miasta Rzeszowa.”

**Radny Pan Robert Kultys** – przedstawiając swoją opinię na temat przedłożonej propozycji, powiedział: „Nie jest prawdą, że jestem przeciwny rozszerzeniu Miasta. Trzy lata temu byłem autorem uchwały Rady Miasta w sprawie wyrażenia woli rozszerzenia Miasta Rzeszowa o tereny lotniska w Jasionce i tereny inwestycyjne wokół Jasionki. Uchwała ta była owocem moich rozmów z Wójtem Gminy Trzebowniko, który po tych rozmowach, wyraził wolę rozmów z Rzeszowem na temat przyłączenia do Rzeszowa terenów lotniska w Jasionce i terenów inwestycyjnych. Szkoda, że nie było woli Miasta przyłączenia tych terenów, które dzisiaj mogłyby znajdować się w Rzeszowie.”

**Pan Krzysztof Kadłuczko** – Pełnomocnik Prezydenta Miasta Rzeszowa ds. Poszerzenia Granic, w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa wyjaśnił, że propozycja Radnego Pana Roberta Kultysa, uzgodniona wstępnie z Wójtem Gminy Trzebowniko uwzględniała korytarz, który z jednej strony miał ok. 130 metrów, a z drugiej 89 metrów. Propozycja ta nie była do zaakceptowania.”

Jednocześnie wniósł **autopoprawkę** do tekstu uzasadnienia (w ostatnim akapicie) projektu uchwały, w brzmieniu: „Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 i art. 4a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Rada Ministrów łączy gminy w drodze rozporządzenia. Wydanie rozporządzenia wymaga wniosku rady gminy poprzedzonego przeprowadzeniem konsultacji z mieszkańcami. Zasady i tryb przeprowadzenia konsultacji, zgodnie z art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, określa rada gminy. W świetle powyższego wnosi się o podjęcie uchwały o zaproponowanej treści.”

**Radny Pan Józef Pytlak** – z zaniepokojeniem stwierdził, że w dyskusji nie zostały poruszone sprawy ekonomiczne. Jednocześnie zwrócił uwagę, że z chwilą przyłączenia, tereny Gminy Boguchwała (tj. Wola Zgłobieńska, Zgłobień, Nosówka, krańce Mogielnicy), mogą przysporzyć Miastu problemów komunikacyjnych.

**Radny Pan Grzegorz Budzik** – opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Nie możemy kategoryzować mieszkańców na urodzonych w Rzeszowie czy przybyłych do niego. Ważne jest, aby do Rzeszowa przybywali młodzi, wykształceni ludzie, którzy widzą w nim możliwość życia i rozwoju. Powinniśmy myśleć o wszystkich mieszkańcach, zarówno o tych którzy mieszkają w nim obecnie, jak i tych, którzy będą mieszkali w Rzeszowie w przyszłości.”

**Radny Pan Mirosław Kwaśniak** – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

**Radny Pan Andrzej Dec** – zgłosił wniosek przeciwny, wnosząc o kontynuowanie dyskusji.

**Wniosek o zamknięcie dyskusji w sprawie połączenia Gmin Miasto Rzeszów i Boguchwała - został przyjęty 15 głosami „za”, przy 12 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.**

**Uchwała w sprawie połączenia Gmin Miasto Rzeszów i Boguchwała (wraz z autopoprawką do treści uzasadnienia) - została przyjęta 17 głosami „za”, przy 12 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.**

**Na XLV sesji odbytej w dniu 9 grudnia 2008 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następującą uchwałę:**

**Uchwała Nr XLV/728/2008** – w sprawie połączenia Gmin Miasto Rzeszów i Boguchwała.

**Pan Konrad Fijołek – Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonał zamknięcia XLV sesji Rady Miasta Rzeszowa, zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa, na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Na tym protokół zakończono.

Obrady trwały od godz. 15.40 do 17.45.

Przewodniczący  
Rady Miasta Rzeszowa

Protokołowała:

Konrad Fijołek

Anita Topolska

Sprawdził:

Dyrektor  
Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak

