

Uchwała Nr LXI/1136/2013
Rady Miasta Rzeszowa
z dnia 22 października 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267),

Rada Miasta Rzeszowa uchwala, co następuje:

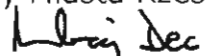
§ 1

1. Uznaje się za bezzasadną skargę p. Zbigniewa P. [redacted] właściciela Przedsiębiorstwa Handlowo - Produkcyjnego [redacted] na działalność Prezydenta Miasta Rzeszowa z powodów wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
2. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Rzeszowa do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa


Andrzej Dec

Załącznik do uchwały
Nr LXI/1136/2013
Rady Miasta Rzeszowa
z dnia 22 października 2013 r.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 22 lipca 2013 r. Pan Zbigniew P. [REDAKTOR] prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOR] wniósł skargę na Prezydenta Miasta Rzeszowa zarzucając, iż wyboru wykonawcy zamówienia pn.: Dostawa i montaż wyposażenia w meble w ramach zadania inwestycyjnego „Budowa przedszkola przy ul. Bł. Karoliny” dokonano z rażącym naruszeniem przepisów. W rezultacie odrzucono, zdaniem Skarżącego ofertę najatrakcyjniejszą pod względem cenowym, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W postępowaniu przetargowym podczas badania i oceny ofert, stwierdzono niekompletne informacje w nich zawarte, tym samym nie odpowiadające wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W ofercie Skarżącego brak było informacji umożliwiającej w jednoznaczny sposób identyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia. Wobec tego, zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający dwukrotnie zwrócił się do Skarżącego o złożenie wyjaśnień co do zgodności oferty ze specyfikacją, które w jednoznaczny sposób miały usunąć wątpliwości i wykazać zgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia.

Skarżący nie przedstawił jednak wyczerpujących informacji potwierdzających zgodność oferowanego asortymentu z wymaganiami określonymi w SIWZ, do czego był zobowiązany. Składał jedynie bardzo ogólne oświadczenia o spełnieniu wymagań, nie odnosząc się do rozbieżności wskazanych przez Zamawiającego. Wobec tego po dokonaniu wnikliwej oceny złożonej oferty oraz udzielonych wyjaśnień, Zamawiający zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę jako nie odpowiadającą specyfikacji zamówienia.

Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu wyjaśnień złożonych przez Wydział Zamówień Publicznych i Biuro Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa, ustaliła, iż postępowanie przetargowe zostało przeprowadzone w sposób prawidłowy i wnosi o podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Rada Miasta Rzeszowa biorąc pod uwagę opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa, zarzuty podniesione w skardze uznaje za bezzasadne.

W tym stanie rzeczy skargę uznaje się za bezzasadną.