

Uchwała Nr LXV/1224/2013  
Rady Miasta Rzeszowa  
z dnia 17 grudnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267),

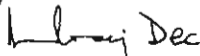
Rada Miasta Rzeszowa uchwała, co następuje:

§ 1

1. Uznaje się za bezzasadną skargę p. Ryszarda Ł. na działalność dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z powodów wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
2. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Rzeszowa do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miasta Rzeszowa  
  
Andrzej Dec

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 października 2013 r. Skarżący wniósł skargę na Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie w związku z brakiem działań na zajęcie pasa drogowego na działce nr 1842/4 obręb ewidencyjny nr 207 w Rzeszowie, a także niewłaściwego, jego zdaniem, usytuowania ekranu akustycznego przy ul. Podkarpackiej nr 3.

Na podstawie wyjaśnień złożonych przed Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie ustalono, iż budynek nr 3 przy ulicy Podkarpackiej znajduje się w obrębie ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego, tym samym podlega ochronie przed hałasem. Ekran akustyczny znajdujący się w tym miejscu został wykonany zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją Wojewody Podkarpackiego nr I.X-7119-1-19/10 z dnia 26 sierpnia 2010 r. zezwalającą na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej Nr 9 klasy GP od skrzyżowania z al. Batalionów Chłopskich - Powstańców Warszawy w km 197 + 066,50 - 198 + 800,00 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, instalacjami i urządzeniami budowlanymi w Rzeszowie w ramach zadania Rozbudowa ulicy Podkarpackiej i ul. Dąbrowskiego”.

Usytuowanie ekranów, nie tylko przy budynku nr 3 przy ul. Podkarpackiej, wynika z zabezpieczenia akustycznego, przyjętego z kilku wariantów przedstawionych w raporcie o oddziaływaniu planowanej inwestycji na środowisko. Organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację rozbudowy ul. Podkarpackiej i ul. Dąbrowskiego opierając się na tym raporcie decyzją znak SR.II-7624/17/09 z dnia 12 maja 2009 r. uznał, że przyjęte rozwiązanie w zakresie zabezpieczenia akustycznego zapewni najlepszą ochronę środowiska i ludzi przed szkodliwym wpływem hałasu i jest najbardziej optymalne ze względów techniczno – ekonomicznych. Ponadto w celu zapewnienia bezpieczeństwa przed wjazdem na ulicę Podkarpacką zamontowane zostało lustro drogowe z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu.

W toku postępowania wyjaśniającego, na podstawie aktu notarialnego z dnia 29 października 1987 roku ustalono, iż działka 1842/4 obręb ewidencyjny nr 207 w Rzeszowie została zbyta na rzecz Skarbu Państwa wraz z już istniejącym ogrodzeniem. Ustalono, że w tym przypadku nie zaistniała sytuacja zajęcia pasa drogowego, gdyż zarządca drogi w oparciu o art. 38 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 260),

dopuszczył pozostawienie w dotychczasowym stanie ogrodzenia, uznając, iż nie powoduje ono zagrożenia i utrudnień ruchu drogowego, a także nie zakłóca wykonywania zadań zarządcy drogi.

Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie ustaliła, iż działania Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie zostały podjęte zgodnie z prawem i tym samym wnosi o podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Rada Miasta Rzeszowa biorąc pod uwagę opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa, zarzuty podniesione w skardze uznaje za bezzasadne.

W tym stanie rzeczy skargę uznaje się za bezzasadną.

DYREKTOR WYDZIAŁU  
Organizacyjno-Administracyjnego  
  
mgr Artur Kondrat

*Cpaw*