PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie zmiany Nr 18/4/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa dla terenu przyłączonego do Rzeszowa z dniem 1 stycznia 2007 r. – część B, tereny południowo-wschodnie Osiedla Przybyszówka

Protokół sporządzony w dniu 12 sierpnia 2014 r., w Biurze Rozwoju Miasta Rzeszowa przy ul. Słowackiego 9 w Rzeszowie, przez Małgorzatę Szelę, pracownika Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa.

Na podstawie art. 11 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, z późn. zm.) w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2010 r. Nr 130, poz. 871) w dniu 12 sierpnia 2014 r., przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie zmiany Nr 18/4/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa dla terenu przyłączonego do Rzeszowa z dniem 1 stycznia 2007 r. – część B, tereny południowo-wschodnie Osiedla Przybyszówka (**projekt zmiany Studium**).

Otwarcie dyskusji publicznej nastąpiło o godz. 10^{05}.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

II. Głos w dyskusji zabrali:

1. **Pani mgr inż. arch. Anna Raińczuk,** Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa, ul. Słowackiego 9, Rzeszów.

Pani Dyrektor powitała zebranych i przedstawiła temat dyskusji publicznej. Następnie poprosiła głównego projektanta zmiany studium panią Monikę Lachowicz, o zaprezentowanie i omówienie projektu zmiany studium.

2. **Pani mgr inż. arch. Monika Lachowicz,** Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa, głównego projektant zmiany studium, kierownik zespołu projektowego.

P. Monika Lachowicz przedstawiła zespół projektowy opracowujący projekt zmiany Studium a następnie poinformowała zebranych o przebiegu prac nad projektem zmiany studium. Wskazała lokalizację obszaru objętego projektem i uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego, które wpłynęły na przyjęte rozwiązania projektowe. Zaprezentowała analizy urbanistyczne dotyczące: istniejącego zagospodarowania terenów, uzbrojenia w infrastrukturę techniczną, stanu środowiska przyrodniczego i kulturowego, struktury własności terenów, powiązań funkcjonalno-przestrzennych, dostępności mieszkańców do usług. Poinformowała o obowiązujących ustaleniach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla przedmiotowego terenu, obowiązujących na tym terenie miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz wydanych decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Wyjaśniła przyjętą formę dokumentu zmiany Studium w odniesieniu do obowiązujących dokumentów i przepisów prawa.
Następnie omówione zostały rozwiązania projektowe, dotyczące nowej struktury funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego zmianą Studium Nr 18/4/2007- część B, w tym w zakresie, przyjętych kierunków zagospodarowania tej części miasta, rozbudowy układu komunikacyjnego i infrastruktury

technicznej, preferowanego zagospodarowania przestrzennego poszczególnych obszarów funkcjonalnych.

3. **Pan Aleksander Walat,** zapytał co zostało zaprojektowane i będzie zrealizowane na terenie oznaczonym symbolem ZP06. Informował, że płaci podatki za swój teren natomiast nic nie może na nim zrobić. Zadał pytanie odnośnie finansowania inwestycji.

W odpowiedzi:
Pani Monika Lachowicz - wyjaśniła, że teren ZP06, nie jest przewidziany pod zabudowę ze względu na położenie w bezpośrednim sasiedztwei projektowanej drogi ekspresowej S-19 oraz z uwagi na zróżnicowane ukształtowanie terenu niekorzystne do zabudowy. Na terenie tym, przeznaczonym pod zieleń naturalną, dopuszcza się rekreacyjne zagospodarowanie bez możliwości lokalizacji budynków. Poinformowała, że zieleń publiczna nie jest celem publicznym wg obowiązujących przepisów i w związku z tym nie ma podstaw prawnych do wywłaszczenia terenów przez miasto.
Pani Dyrektor Anna Raińczuk, poinformowała o opracowaniach GDDKiA dotyczących ocen oddziaływania na środowisko drogi S19, z których wynika, że teren ten leży w zasięgu wystąpienia ponadnormatywnego hałasu. Ponadto obszar zieleni urządzonej ZP06, stanowi kontynuację planowanego systemu zieleni dla tego osiedla, gwarantujący mieszkańcom dogodne warunki w zakresie rekreacji i wypoczynku.
Pani Dyrektor BRMR wyjaśniła, że w zmianie Studium określono kształt docelowy struktury funkcjonalno-przestrzennej, co nie zmienia obecnej sytuacji właścicieli tego terenu. W momencie zamiaru realizacji przedsięwzięcia, Miasto może wystąpić o wykup działek. Jeżeli nie będzie woli sprzedaży - grunty pozostają w dotychczasowym użytkowaniu.

4. **Pan Aleksander Walat** wyraził opinię, że w sytuacji realizacji drogi ekspresowej nie będzie można dojechać do swoich działek. Podał przykłady, gdzie rolnikom po zrealizowaniu autostrady, niekorzystnie wydłużono dojazdy do pól. Jego zdaniem drogi i mosty powinna wykonywać jedna firma. Zapytał którędy będzie możliwość przejazdu przez drogę ekspresową.

W odpowiedzi:
Pani Monika Lachowicz wyjaśniła, że dojazdy do każdej działki rolnej są wyznaczone w projekcie budowlanym drogi S19. Na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostanie zaprojektowany układ komunikacyjny obsługujący nowe tereny przeznaczone pod zabudowę.

5. **Pan Aleksander Walat** zapytał dlaczego nie robi się ścieżek rowerowych nad Przyrwą na terenach zalewowych, tylko wyznacza się zieleń na najlepszych terenach, tam gdzie jest górka. (*dotyczy terenu ZP06*).

W odpowiedzi:
Pani Monika Lachowicz, poinformowała, że dolina Przyrwy została zabezpieczona przed zabudową ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 193/5/2010 „nad Przyrwą". W terenach przeznaczonych pod zieleń urządzoną dopuszcza się m.in. ogólnodostępne ciągi piesze i ścieżki rowerowe. W projekcie zmiany studium Nr 18/4/2007 -część B, przewiduje się lokalizację ścieżek rowerowych, tworzących uporządkowany system komunikacji pieszo-rowerowej łączący poszczególne części osiedla.
Dodatkowo projektantka poinformowała, że plan miejscowy nr 193/5/2010 „nad Przyrwą" zabezpieczył możliwość lokalizacji wzdłuż koryta Przyrwy obiektów przeciwpowodziowych, takich jak poldery czy zbiorniki retencyjne, do przetrzymywania wód nawalnych, które umożliwią odprowadzenie wód opadowych z obszarów wyżej wyniesionych, zabudowanych lub przeznaczonych pod zabudowę. (Teren objęty zmianą studium położony jest w dwóch zlewniach. Wody opadowe i

roztopowe odprowadzane są do potoku Mikośka, do potoku Przyrwa oraz do kanału w rejonie ul. Bł. Karoliny.

6. **Pan Tadeusz Kwaśniewski** podniósł, że ulica Pańska powinna zostać poszerzona i powinien być wykonany chodnik. Jego zdaniem w przedmiotowym projekcie zmiany studium nie jest to uwzględnione. Obecnie ulica ma szerokość 3m. Nie ma poboczy, co stwarza zagrożenie dla rowerzystów, pieszych, w tym matek spacerujących z dziećmi w wózkach. Pan Kwaśniewski zarzucił, że wiele razy proponował lokalizację chodnika. Informował, że składał wnioski o zaprojektowanie systemu komunikacyjnego aby mieszkańcy ulicy Pańskiej mieli możliwość dostać się do swoich posesji samochodem. Wnosił również o to aby ulica Pańska miała bezpośrednie połączenie z przedłużoną ulicą Bł. Karoliny oraz o zaprojektowanie drogi łączącej ulicę Bracką z ulicą Słoneczny Stok. Zadał pytanie jak zaprojektowano dojazd do jego działki.

W odpowiedzi:

Pani Monika Lachowicz wyjaśniła, że w zmianie studium wyznaczono tylko drogi publiczne klasy: głównej, zbiorczej i ważniejsze lokalne. Dróg niższej klasy takich jak: dojazdowe oraz dróg wewnętrznych czy ciągów pieszo-jezdnych, nie wyznacza się na tym etapie planowania. Ich przebieg będzie szczegółowo ustalony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, który powstanie w oparciu o Studium.

7. **Pan Tadeusz Kwaśniewski** zarzucił, że wielokrotnie składał wnioski, które nadal nie zostały rozpatrzone. Informował, że Rada Osiedla Przybyszówka wraz z grupą mieszkańców wnosili wnioski do Prezydenta, dotyczące zlokalizowania parku w rejonie ulic Pańskiej i osiedla Projektant. Poinformował, że na dołączonych mapkach był naniesiony zasięg parku, który obejmował również teren oznaczony w projekcie zmiany Studium symbolem U03 (teren usług). Podniósł, że wniosków tych nie uwzględniono w projekcie zmiany studium. Jego zdaniem teren usługowy - U03 jest niepotrzebny i wyznaczony niewłaściwie, gdyż w tym rejonie przebiegają gazociągi, od których obowiązują strefy ochronne W trakcie trwania dyskusji złożył kserokopie pism z dnia 9 listopada 2011 r. i 5 lutego 2013 r. i wniósł ponownie o ich uwzględnienie. Ponadto zadał pytanie czy nadal ma pisać pisma w tej samej sprawie.

W odpowiedzi:

Pani Monika Lachowicz poinformowała, że wszystkie wnioski są brane pod uwagę i analizowane w procedurze opracowania zmiany studium czy planu miejscowego. Wyjaśniła, że na terenie oznaczonym symbolem ZP04 wyznaczono ogólnodostępny teren zieleni urządzonej pełniący funkcje wypoczynkowe i rekreacyjne, w formie parku z zielenią wysoką i otwartych terenów niezadrzewionych. W związku z powyższym wnioski o zlokalizowanie parku zostały uwzględnione częściowo (o zasięgu mniejszym niż wnioskowany) a odpowiedzią na złożone wnioski, jest projekt zmiany studium Nr 18/4/2007– część B, wyłożony do publicznego wglądu. Pani Monika Lachowicz poinformowała również o procedurze rozpatrywania wniosków, w oparciu o ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wyjaśniła również, że uwagi do projektu zmiany studium, można składać na piśmie do Prezydenta Miasta Rzeszowa, do dnia 19 września 2014 r. z podaniem imienia, nazwiska i adresu oraz oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy. Wniosła, o zaznaczenie w protokole, że Pan Tadeusz Kwaśniewski został poinformowany o formie i terminie składania uwag.

8. **Pani Maria Żyracka** poinformowała, że jej działkę obejmuje strefa od gazociągu przebiegającego przez teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczony symbolem MN09. Zadała pytanie co zostało zaprojektowane na jej działce.

W odpowiedzi:

Pani Monika Lachowicz wyjaśniła, że obecnie strefy od gazociągu przesyłowego wynoszą po 15 m od osi sieci. W przypadku ich przebudowy strefy te mogą ulec zmniejszeniu, tak jak np. przy przebudowie tego gazociągu biegnącego na odcinku od punktu zbioru gazu w kierunku północnym w rejonie ul. Pańskiej. Teren zabudowy jednorodzinnej MN09 wyznaczono jako teren brutto, w którym oprócz zabudowy mieszkaniowej mogą być zlokalizowane np. usługi, drogi, tereny infrastruktury, tereny zieleni, ścieżki rowerowe czy piesze. Szczegółowe przeznaczenie działki określi miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

9. **Pan Aleksander Walat** zarzucił, że wielokrotnie zgłaszano wnioski o wykonanie chodnika przy ul. Brackiej i Pańskiej na zebraniach osiedlowych i spotkaniach z Prezydentem Miasta. Nie zostało to uwzględnione od 2007 r. Poinformował, że prośby mieszkańców w tej kwestii są ignorowane.

W odpowiedzi:

Pani Monika Lachowicz powiedziała, że sprawy dotyczące lokalizacji chodników nie są regulowane ustaleniami zmiany studium. Poinformowała, że wniosek Pana Aleksandra Walata zostanie przekazany do odpowiedniego Wydziału Urzędu Miasta celem rozpatrzenia według właściwości.

10. **Pani Maria Sebzda** zapytała ile jest obecnie opracowywanych i uchwalonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w granicach zmiany studium nr 18/4/2007 część B, i kiedy zostaną uchwalone plany, które są sporządzane.

W odpowiedzi:

Pani Monika Lachowicz wymieniła obowiązujące plany miejscowe i będące w trakcie prac planistycznych. Wskazała granice poszczególnych opracowań i wyjaśniła, że warunkiem niezbędnym kontynuacji prac na planami jest uchwalenie zmiany studium (przewidywany termin uchwalenia w bieżącym roku). Poinformowała, że plany podjęto głównie w celu zabezpieczenia terenów pod komunikację oraz, że zagospodarowanie nowych terenów inwestycyjnych będzie mogło nastąpić po uregulowaniu spraw związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych (wzdłuż Przyrwy). Na dzień dzisiejszy nie można podać daty zakończenia prac nad planami i przedłożeia do uchwalenia.

11. **Pani Teresa Wagner** powiedziała, że na wielu spotkaniach była poruszana sprawa lokalizacji w Rzeszowie basenów dla dzieci. Obecnie rodzice z osiedla jeżdżą na basen do Boguchwały. Podniosła, że w Rzeszowie przydałby się większy teren pod taką inwestycję. Zadała pytanie czy propozycja zrealizowania basenu w rejonie ulicy Pańskiej i drogi S19 jest uwzględniona w projekcie zmiany studium.

W odpowiedzi:

Pani Monika Lachowicz poinformowała, że w przedmiotowym projekcie zmiany studium przewidziano i zabezpieczono dwa tereny na których będzie możliwa lokalizacja basu o parametrach wymaganych dla obiektów olimpijskich: przy zespole oświatowym w rejonie ulicy Bł. Karoliny(U07) i w rejonie ul. Słoneczny Stok (na gruntach Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa) - U/ZP01, na których planuje się usługi publiczne z dużym udziałem terenów zieleni, tereny usług sportu i rekreacji lub oświaty lub nauki, o charakterze ogólnomiejskim lub ponadlokalnym.

12. **Pan Stanisław Zając** zadal pytanie czy ulica Pańska jest przewidziana do przebudowy. Jego zdaniem nie ma terenu potrzebnego dla poszerzenia tej ulicy w rejonie gazowni, oraz z uwagi na przebieg gazociągu w kierunku Kielanówki jak również przy ul. Dębickiej oraz Magurskiej z uwagi na istniejącą zabudowę.

W odpowiedzi:

Pani Monika Lachowicz wyjaśnila, że przewiduje się poszerzenie ul. Pańskiej do parametrów drogi publicznej, tj. do szerokości minimum 10,0 m w liniach rozgraniczających. Szczegółowe rozwiązania zostaną określone na etapie opracowania planu miejscowego. Poinformowala, że obecnie przy przebudowie gazociągów, które docelowo wszystkie będą modernizowane, strefy zostają zmniejszane z 15m do 3m. Projektantka przedstawiła na planszy infrastruktury technicznej przebiegi istniejących gazociągów.
Pan Mirosław Baran – przedstawiciel Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie, poinformował, że obecnie jest opracowany projekt rozbudowy ulicy Pańskiej na odcinku od ul. Dębickiej do Przyrwy.

13. **Pan Stanisław Zając** zapytał na jakiej działce jest przewidziany kościół oraz skąd wypłynął wniosek o jego lokalizację.

W odpowiedzi:
Pani Monika Lachowicz poinformowała, że na terenie U_{01} wskazano obszar usług ponadlokalnych lub lokalnych, o pow. ok. 3 ha, na którym ustalono zagospodarowanie pod usługi: w tym usługi kultury, nauki, oświaty, turystyki, obsługi biznesu, sakralne itp. Projektantka powiedziała, że zgodnie z ustaleniami projektu możliwa będzie na tym terenie lokalizacja kościoła, na tym etapie projektowania nie określono na której działce i że w tej sprawie złożony wniosek proboszcza parafii Bł. Karoliny Kózki. Ustalenia projektu Studium nie przesądzają o powstaniu kościoła, którego lokalizacja jest dopuszczona podobnie jak innych usług. Teren U_{01} położony jest na lokalnym wzniesieniu w miejscu skrzyżowania dróg głównych (punkcie węzłowym) i przewidziany jest pod lokalizację dominanty przestrzennej.

14. **Pan Stanisław Zając** zapytał jak drogi krajowe będą przekraczać ulicę Pańską. *(dotyczy planowanych dróg klasy głównej: na kierunkach północ-południe i wschód zachód)*

W odpowiedzi:
Pani Monika Lachowicz, wyjaśniła, że nad doliną Przyrwy przewiduje się wykonanie wiaduktu. Rozwiązania i parametry szczegółowe tych dróg będą określone w projektach technicznych. W zmianie studium rezerwuje się teren dla zabezpieczenia pasów drogowych o wymaganej szerokości. Droga gówna na przedłużeniu ul. Bł. Karoliny nie będzie posiadała powiązania z drogą ekspresową, docelowo przewiduje się jej przekroczenie w miejscu planowanego obecnie przejazdu gospodarczego.

15. **Pani Elżbieta Kręcichwost,** zapytała pytanie dotyczące możliwości odwołań w sprawie prezentowanego projektu zmiany studium.

W odpowiedzi:
Pani Monika Lachowicz ponownie przypomniała termin wyłożenia projektu zmiany studium do publicznego wglądu, do dnia 29 sierpnia 2014 r. i możliwości składania uwag, do dnia 19 września 2014 r. do Prezydenta Miasta Rzeszowa.

Po upewnieniu się, że nie ma więcej pytań pani Monika Lachowicz, zamknęła dyskusję publiczną o godz. 11^{25}.

III. Ustalenia z dyskusji:
- Uczestnicy dyskusji zapoznali się z ustaleniami przyjętymi w projekcie zmiany studium i procedurą jego sporządzania.
- Nie podjęto rozstrzygnięć w zakresie dyskutowanych zagadnień – możliwość wprowadzenia zmian w projekcie zostanie przeanalizowana na etapie rozpatrywania uwag.

- Należy przekazać wniosek Pana Aleksandra Walata i Pana Tadeusza Kwaśniewskiego dotyczący budowy chodników do odpowiedniej komórki UM Rzeszowa celem załatwienia wg właściwości.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

1) dla Prezydenta Miasta;
2) do dokumentacji planistycznej;
3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 6 ponumerowanych stron.

Z up. PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA
Marek Ustrobiński
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Rzeszów, 12 sierpnia 2014 r.

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)