PODSUMOWANIE

DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO NR 182/9/2009 W REJONIE UL. DWORZYSKO I UL. ŁANOWEJ NA OSIEDLU PRZYBYSZÓWKA W RZESZOWIE W CZĘŚCI „A"

sporządzone stosownie do art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.)

- **Informacje ogólne**
  (synteza ustaleń planu oraz przebieg trybu formalno – prawnego sporządzenia planu, w tym informacja o udziale społeczeństwa w postępowaniu)

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (plan) został opracowany na podstawie uchwały Nr LIV/899/2009 z dnia 28 kwietnia 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 182/9/2009 w rejonie ul. Dworzysko i ul. Łanowej na osiedlu Przybyszówka w Rzeszowie. Plan obejmuje obszar o łącznej powierzchni około 88 ha, położonych po północnej stronie ul. Krakowskiej.

Plan podjęto w celu zaprojektowania nowej struktury funkcjonalno – przestrzennej tej części miasta, która stanowiła do niedawna tereny wiejskie. Wiąże się to m.in. z wyznaczeniem terenów pod nowe przebiegi dróg publicznych, które zapewnią powiązania istniejących i projektowanych terenów zabudowy na osiedlu Przybyszówka z innymi osiedlami i centrum miasta.

Ze względu na postępujące zainwestowanie, teren osiedla wymaga zaprojektowania nowego lokalnego układu komunikacyjnego, przystosowanego do współczesnego natężenia ruchu i obowiązujących przepisów, mogącego obsłużyć nowe atrakcyjne tereny mieszkaniowe.

Koncepcja układu komunikacyjnego została opracowana w dostosowaniu do nowych potrzeb i przewidywanych kierunków zagospodarowania osiedla. Projektowane przebiegi dróg publicznych zostały uwzględnione w przedmiotowym projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 182/9/2009 w rejonie ul. Dworzysko i ul. Łanowej na osiedlu Przybyszówka. Zostały przeanalizowane różne warianty przebiegu dróg na terenie osiedla, z uwzględnieniem istniejącego zagospodarowania oraz warunków fizjograficznych, w tym ukształtowania terenu. Określone w projekcie planu przebiegi dróg publicznych uwzględniają powiązania komunikacyjne terenów osiedla w szerszym zakresie niż granice projektu planu.

Zmiana Nr 18/4/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa dla terenu przyłączonego do Rzeszowa z dniem 1 stycznia 2007 r. – część A (osiedle Przybyszówka w części XVIIIA - Dworzysko), uchwalona uchwałą Nr LX/1026/2009 Rady Miasta Rzeszowa w dniu 29 września 2009r., w kierunkach zagospodarowania w projektowanej strukturze funkcjonalno-przestrzennej na obszarze $MN\text{-}U^{XVIII}_{01}$ przewiduje zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową, w której dopuszcza się lokalizowanie:

- zabudowy usługowej o charakterze podstawowym (usługi komercyjne i publiczne, nie zaliczone do inwestycji celu publicznego), z wykluczeniem obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m^2, inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a także sprzecznych z charakterem zabudowy mieszkaniowej pod względem funkcji, skali i formy, np. stacji paliw;
- dróg publicznych klasy dojazdowej i lokalnej powiązanych z istniejącą ul. Krakowską;
- dróg wewnętrznych, parkingów, garaży, zieleni urządzonej, infrastruktury technicznej.

Z wytycznych do ustaleń planów miejscowych dla obszaru $MN\text{-}U^{XVIII}_{01}$ wynika, że linie rozgraniczające obszary nie mają przebiegu ściśle określonego. Rozmieszczenie poszczególnych funkcji w ramach jednego zespołu zabudowy ustala się w mpzp, który musi być zgodny ze studium w zakresie projektowanych funkcji terenów oraz przebiegu układów komunikacyjnych i klasy projektowanych dróg.

Przedmiotem opracowania planu jest ustalenie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w szczególności przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową, oraz obsługę komunikacyjną obecnej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej. Takie zagospodarowanie terenu pozwoli na dostosowanie powiązań funkcjonalno-przestrzennych i komunikacyjnych z otoczeniem, dla potrzeb rozwojowych Miasta Rzeszowa.

Przyjęte w projekcie planu ustalenia uwzględniają występujące uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego terenu oraz powiązania funkcjonalno - przestrzenne z terenami sąsiednimi. Wyznaczenie dróg publicznych jest konieczne z uwagi na wymóg powiązania istniejących i nowo wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej, mieszkaniowo-usługowej i usługowej z układem komunikacyjnym miasta. Ponadto projektowane drogi i ciągi pieszo-jezdne mają za zadanie zapewnienie dojazdu do wszystkich działek budowlanych. Bez zapewnienia tego dojazdu nie można wyznaczyć w planie terenów mieszkaniowych.

Szerokości oraz klasa dróg projektowanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wynikają z koncepcji układu komunikacyjnego Miasta Rzeszowa zawartej w zmianie Nr 18/4/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa dla terenu przyłączonego do Rzeszowa z dniem 1 stycznia 2007 r. – część A (osiedle Przybyszówka w części XVIIIA - Dworzysko), uchwalonej przez Radę Miasta Rzeszowa w dniu 29 września 2009r. uchwałą Nr LX/1026/2009.

Projektowane drogi, w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 182/9/2009 w rejonie ul. Dworzysko i ul. Łanowej w Rzeszowie w części „A", mają klasę dróg wyznaczoną w Studium aby nie naruszyć ustaleń przyjętych w tym Studium.

Projekt planu wraz z niezbędnymi dokumentami planistycznymi, w tym prognozą oddziaływania na środowisko oraz prognozą skutków finansowych, został opracowany zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

W trakcie sporządzania projektu planu przeprowadzono strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko z zapewnieniem udziału społeczeństwa, stosownie do wymogów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.).

Procedura trybu formalno-prawnego została przeprowadzona zgodnie z art.17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012 r., poz. 647, z późn. zm.). Plan został sporządzony z dochowaniem obowiązujących procedur wynikających z ww. przepisów.

Po ogłoszeniu o przystąpieniu do sporządzenia planu w dniu 20 sierpnia 2009 r., w wyznaczonym terminie 21 dni, od daty ogłoszenia, zainteresowani mogli wnosić wnioski do projektu planu. W wyznaczonym terminie wpłynęło 10 wniosków do miejscowego planu, o których mowa w art. 17 pkt. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2012 r. projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 182/9/2009 w rejonie ul. Dworzysko i ul. Łanowej na osiedlu Przybyszówka w Rzeszowie, uzyskał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, z uwagami, które zostały uwzględnione w projekcie planu.

Od 9 sierpnia 2012 r. Prezydent Miasta Rzeszowa wystąpił do właściwych instytucji i organów o zaopiniowanie i uzgodnienie projektu planu.

Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany i uzgodniony przez właściwe organy i następnie wyłożony po raz pierwszy do publicznego wglądu w okresie od dnia 14 listopada do dnia 7 grudnia 2012 r.

Do projektu planu, podczas wyłożenia oraz w terminie wyznaczonym do składania uwag – do dnia 28 grudnia 2012 r. - wpłynęły uwagi, które zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr VI/858/2013 z dnia 18 stycznia 2013 r.

Szczegółowe uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag zawiera zarządzenie Prezydenta Miasta Rzeszowa Nr VI/858/2013 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 18 stycznia 2013 r.

Część wniesionych uwag została uwzględniona w całości lub w części. Wprowadzone korekty, po I wyłożeniu projektu, wymagały ponowienia procedury.

Z obszaru planu na etapie powtórzenia procedury planistycznej, należało wyłączyć z obszaru planu teren oznaczony jako część „B" – tj. teren przyległy do drogi krajowej nr 4 – istniejącej ul. Krakowskiej, położony po obu stronach ul. Dworzysko, objęty strefą ochrony konserwatorskiej, wynikającą bezpośrednio z ustaleń Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa dla terenu przyłączonego do Rzeszowa z dniem 1 stycznia 2007 r. Powodem wyłączenia w/w terenu z uchwalenia planu były liczne uwagi mieszkańców dotyczące głównie układu komunikacyjnego, określonych w Studium zasad zabudowy i zagospodarowania terenu w tym funkcji i gabarytów zabudowy oraz zasad ochrony konserwatorskiej. Ponadto zapisy projektu planu były przedmiotem szczegółowych uzgodnień z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków. W postanowieniu (L.dz. UOZ-Rz-3-5150.96.2012) z dnia 30.08.2012 r. i w postanowieniu (L.dz. UOZ-Rz-3-5150.96.2012) z dnia 12.11.1012 projekt planu został uzgodniony warunkowo z wymogiem uwzględnienia uwarunkowań konserwatorskich, które były głównym powodem wniesienia uwag:

1) *poszerzenia strefy ochrony konserwatorskiej w taki sposób , aby ochronie podlegały wszystkie walory zabytkowe pozostałości d. zespołu dworsko-parkowego przy ul. Dworzysko, w tym zachowania jego ekspozycji oraz ciągu widokowego wzdłuż ul. Krakowskiej na zabytkową aleję i d. oficynę;*
2) *uzupełnienia nowymi nasadzeniami wyciętego drzewostanu w zabytkowej alei przy ul. Dworzysko;*
3) *dokonania aktualizacji oznaczeń i zapisów dot. istniejących obiektów zabytkowych.*

Mieszkańcy wnioskowali również, by z uwagi na intensywne zagospodarowanie terenu nie zmieniać parametrów dróg dojazdowych i wewnętrznych, co wiązałoby się z koniecznością ingerencji w tereny o intensywnej zabudowie i wykształconej strukturze przestrzennej, uwarunkowanej wymogami dokonywania uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w zakresie ochrony zabytkowej zabudowy i drzewostanu.

Z analizy uwag mieszkańców, dotyczących terenów objętych wyłączeniem z projektu planu, stwierdza się, że przeprojektowanie planu związane z uwzględnieniem części uwag, wiązałoby się z koniecznością zmiany obowiązującego Studium.

Skorygowany projekt planu przedstawiono powtórnie właściwym organom do zaopiniowania i uzgodnienia, a następnie wyłożono ponownie w części „A", w zakresie wprowadzonych zmian.

W dniach od 5 marca 2014 r. do 4 kwietnia 2014 r. projekt planu w części „A" o powierzchni około 78,20 ha został wyłożony do publicznego wglądu w siedzibie Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa przy ul. Słowackiego 9 w Rzeszowie, a dyskusja publiczna została wyznaczona na dzień 18 marca 2014 r.

W nieprzekraczalnym terminie do dnia 18 kwietnia 2014 r., każdy, kto kwestionował ustalenia przyjęte w projekcie planu mógł wnieść uwagi na piśmie do Prezydenta Miasta.

Do projektu planu w części „A" podczas wyłożenia oraz w terminie nie krótszym niż 14 dni, wyznaczonym od dnia zakończenia okresu wyłożenia projektu do publicznego wglądu, tj. do dnia 18 kwietnia 2014 r., wpłynęły uwagi, które zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr VI/1375/2014 z dnia 9 maja 2014 r.

Szczegółowe uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag zawiera zarządzenie Prezydenta Miasta Rzeszowa Nr VI/1375/2014 z dnia 9 maja 2014 r.

W wyniku uwzględnienia części wniesionych uwag po II wyłożeniu, dokonano niewielkich korekt w projekcie, których zakres nie wymagał ponowienia procedury opracowania planu, w tym w szczególności opiniowania i uzgadniania oraz wyłożenia do publicznego wglądu.

Wszystkie wniesione do projektu planu uwagi zostały szczegółowo przeanalizowane i uwzględnione w możliwie najszerszym zakresie.

Informacja o podjętych ww. zarządzeniach Prezydenta Miasta została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) na stronie internetowej Urzędu Miasta Rzeszowa.

Ze względu na zakończenie procedury sporządzenia planu Nr 182/9/2009 w rejonie ul. Dworzysko i ul. Łanowej na osiedlu Przybyszówka w Rzeszowie w części „A" przedkłada się Radzie Miasta do uchwalenia projekt planu wraz z listą nieuwzględnionych uwag.

- **Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych;**

Możliwość wariantowania rozwiązań przyjętych w planie ograniczona była ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Rzeszowa, których plan nie może naruszać oraz sposobem zagospodarowania i przeznaczenia lub planowanego przeznaczenia terenów sąsiednich.

Zakres wariantowania dotyczył ustalenie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w szczególności przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową, oraz obsługę komunikacyjną obecnej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej. Rozwiązania alternatywne analizowano w odniesieniu do przebiegu dróg.

Wpływ na środowisko analizowanych rozwiązań alternatywnych nie różnił się w sposób istotny, ponieważ możliwość wariantowania ustaleń planu, mających istotny wpływ na środowisko, ograniczona była koniecznością uwzględnienia:

- ustaleń obowiązującego dokumentu zmianyNr 18/4/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa dla terenu przyłączonego do Rzeszowa z dniem 1 stycznia 2007 r. – część A (osiedle Przybyszówka w części XVIIIA - Dworzysko), uchwalonej przez Radę Miasta Rzeszowa w dniu 29 września 2009r. uchwałą Nr LX/1026/2009., których stosownie do aktualnie obowiązujących przepisów, plan nie może naruszać,
- kontynuacji projektowanych, w obowiązujących i będących w opracowaniu planach miejscowych, przebiegów ciągów komunikacji miejskiej i infrastruktury technicznej (*Nr 156/11/2007 w rejonie „Rzeszów-Dworzysko uchwalonym uchwałą Nr LX/1027/2009 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 września 2009 r.*, i projekcie: *MPZP Nr 183/10/2009 „Dworskie Ogrody"*,
- warunków terenowych, uwarunkowań przyrodniczych i istniejącego zagospodarowania terenu.

Wybrany został optymalny wariant projektu planu, uwzględniający wszystkie uwarunkowania występujące w jego granicach, co potwierdza sporządzona prognoza oddziaływania na środowisko.

- **Informacja w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko;**

Do projektu planu została sporządzona prognoza oddziaływania ustaleń projektu planu na środowisko przyrodnicze. Przy opracowywaniu prognozy uwzględniono m.in. informacje zawarte w opracowaniu ekofizjograficznym przygotowanym na potrzeby niniejszego projektu planu oraz uzgodniony zakres prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Rzeszowie.

Prognoza nie zawierała uwag do projektu planu.

W Rozdziale VII „Prognozy" wykazano ustalenia planu, które ograniczają wpływ negatywnych oddziaływań na środowisko, planowanego zagospodarowania terenu. Prognoza wykazała, że w projekcie planu wprowadzono rozwiązania najbardziej korzystne dla środowiska przyrodniczego i ludzi, równocześnie dając możliwość realizacji zamierzeń inwestycyjnych.

Ustalenia tego planu nie spowodują znacznych zmian w środowisku przyrodniczym obszaru, którego dotyczą.

- **Informacja w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy;**

I. UZGODNIENIA/OPINIOWANIE :

- Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przekazano do zaopiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie. RDOŚ pismem znak: WOOŚ.410.4.151.2012.AP-6 z dnia 21.09.2012 r. – zaopiniował przedmiotowy projekt planu bez wnoszenia uwag.
- Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przekazano do uzgodnienia/ zaopiniowania do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie. Pismem znak: PSNZ.4612-2-46/2012 z dnia 28.09.2012 uzgodniono projekt planu.

II. UZGODNIENIA/OPINIOWANIE :

W związku z dokonaniem korekt wprowadzonych po I wyłożeniu, wystąpiono o ponowne uzgodnienie/zaopiniowanie projektu planu w niezbędnym zakresie, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko:

- Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie – pismo znak: ID..7323-85.2014.WK L.dz.1077 z dnia 14.02..2014 r. uzgodniono pozytywnie projekt planu.

- **Informacja w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione zgłoszone uwagi i wnioski ;**

➢ Uwagi i wnioski zgłoszone przez inne organy niż wymienione w art. 57 i 58 ww. ustawy, w tym organy uprawnione do opiniowania lub uzgadniania projektu miejscowego planu na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

Po zawiadomieniu właściwych organów i instytucji o przystąpieniu do sporządzenia planu, wnioski złożyli:

Wojewoda Podkarpacki – pismo znak: I.IV.7041-1-113/09 z dnia 03.09.2009r. wpłynęło 08.09.2009r.

- Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego – pismo znak: ZK. 40130-79/09 z dnia 01.09.2009r. wpłynęło 04.09.2009r.
- Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie – pismo znak: KRO/512/106/09/MA z dnia 02.09.2009 r. wpłynęło 14.09.2009 r.
- Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo, Oddział w Sanoku – pismo znak: GM-750/200/09 z dnia 16.09.2009 r. wpłynęło 21.09.2009 r.
- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie – pismo znak: RDOŚ-18-WOOŚ-7048-4-147/09/ap z dnia 21.09.2009 r. wpłynęło 23.09.2009 r.
- Podkarpacki Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie – pismo znak: WZ.5562/61/09 z dnia 25.08.2009 r. wpłynęło 31.08.2009 r.
- Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie – pismo znak: MZ.5562/24-2/09 z dnia 27.08.2009 r. wpłynęło 27.08.2009 r.
- Karpacka Spółka Gazownictwa sp. z o.o. w Tarnowie Oddział Zakład Gazowniczy w Rzeszowie – pismo znak: TR-0720/12/2009 z dnia 01.09.2009 r. wpłynęło 07.09.2009 r.
- Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych – pismo znak: IRZ-505/653/09 z dnia 27.08.2009 r. wpłynęło 02.09.2009 r.
- Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., Oddział w Tarnowie – pismo znak: TT-0300-85/09 z dnia 31.08.2009 r. wpłynęło 04.09.2009 r.

I. Opinie i uzgodnienia do projektu planu:

- Miejska Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna: Uchwała nr II/4/2012 z dnia 26.04.2012 r.,

- Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej UKE Delegatura w Rzeszowie – pismo znak: ORZ-WKT-61730-90/12(2) z dnia 16.08.2012 r.
- Wojewoda Podkarpacki, Kierownik Oddziału w Wydziale Infrastruktury – pismo znak: I.IV.743.2.124.2012 z dnia 30.08.2012 r.
- Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie – pismo znak: PP-III.7634.1.188.2012.KMz dnia 31.08.2012 r.,
- Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków z siedzibą w Przemyślu - Delegatura w Rzeszowie pismem znak L.dzUOZ- Rz 3-5150.96.2012 z dnia 11.09.2012 r. oraz L.dzUOZ - Rz 3-5150.96.2012 z dnia 22.11.2012 r. uzgodnił projekt planu bez uwag
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rzeszowie, pismem znak PSNZ.4612-2-46/2012 z dnia 28.09.2012 oraz PSNZ.4612-2-51/2012 z dnia 14.11.2012 r. , które wpłynęło 22.11.2012 r. uzgodnił projekt planu bez uwag
- Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie – pismo znak: ID..7323-85.2012.WKL.dz. :14 490 z dnia 31.08.2012 r.
- Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie – pismo znak: MZ.5562/19-2.12 z dnia 03.09.2012 r.
- Karpacka Spółka Gazownictwa sp. z o.o. w Tarnowie, Oddział Zakład Gazowniczy w Rzeszowie – pismo znak KSG III/OTO/0720/41/4/12 z dnia 21.08.2012 r
- Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie, Spółka z o.o. – pismo znak: TT- 4013/24/2012 z dnia 14.09.2012,
- Telekomunikacja Polska S.A Obszar Telekomunikacji w Rzeszowie TOTTESCU/1061/7599/JD/12 z dnia 29.08.2012 r.,

Pozostałe właściwe organy uzgodniły/zaopiniowały projekt planu wg art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – bez pisemnej odpowiedzi tzw. „zgoda milcząca".

II. Opinie i uzgodnienia do projektu planu, w związku z dokonaniem korekt po I wyłożeniu projektu do publicznego wglądu:
   - Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie – pismo znak: ID..7323-85.2014.WK L.dz.1077 z dnia 14.02..2014 r. uzgodniono pozytywnie projekt planu

Zgłoszone wnioski, uwagi, uzgodnienia i opinie przyjęto do prac nad projektem planu.

➢ Wnioski:

Po ogłoszeniu o przystąpieniu do sporządzenia planu w dniu 20 sierpnia 2009 r., w wyznaczonym terminie 21 dni, od daty ogłoszenia, zainteresowani mogli wnosić wnioski do projektu planu. W wyznaczonym terminie wpłynęło 10 wniosków do miejscowego planu, o których mowa w art. 17 pkt. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

➢ Uwagi:

Do projektu planu, w terminie przewidzianym ustawą, nie krótszym niż 14 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia planu, tj. w czasie do 28 grudnia 2012 r. (I wyłożenie), wpłynęły uwagi, które zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr VI/858/2013 z dnia 18 stycznia 2013 r. w następujący sposób:

- uwzględniono uwagę pani Marii Łuksik-Brożbar i pana Mariusza Brożbara, dotyczącą ustaleń dla terenu ciągu pieszo-jezdnego oznaczonego na rysunku planu symbolem 3.KX/KD, na terenie ww. działki, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę: pani Beaty Kuziemki, pani Renaty Jamiałkowskiej, pani Anny Ziemby, pana Tadeusza Bednarza, pana Ryszarda Bąka, pana Szymona Bednarza, pana Adama

Młodzainkowskiego, pani Agnieszki Młodziankowskiej, pana Mariusza Brożbara,, Pani Marii Łukasik Brożbar, pani Sylwii Bednarz, pani Teresy Jakubowskiej, dotyczącą ustaleń dla terenu ogólnodostępnej drogi wewnętrznej oznaczonej na rysunku planu symbolem 1.KDW, na terenie działek nr ew. 121/2, 121/1 i 124, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;

- uwzględniono uwagę pani Justyny Nawrockiej, pani Teresy Krygowskiej- Kuli i pana Henryka Kulę, dotyczącą ustaleń dla terenu ogólnodostępnej drogi wewnętrznej oznaczonej na rysunku planu symbolem 1.KDW, na terenie działek nr ew. 121/2, 121/1 i 124, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pani Barbary Łysiak, dotyczącą ustaleń dla terenu publicznej drogi dojazdowej oznaczonej na rysunku planu symbolem 1.KDD, na terenie działki nr ew. 286, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono częściowo uwagę pani Krystyny Trzeciak i pana Krzysztofa Trzeciaka, dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 5.KDL, 3.KDD i 3.KDL, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu w zakresie terenu 3.KDD i części terenu 5.KDL; nie uwzględniono w zakresie dotyczącym przebiegu dróg lokalnych oznaczonych na rysunku planu symbolami: 3.KDL przez teren działki nr ew. 144 i 5.KDL na odcinku przebiegającym przez działkę nr ew. 131;
- uwzględniono częściowo uwagę pana Bartłomieja Szulara, dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 5.KDD i 3.KX/KD, na terenie ww. działek, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu w zakresie terenu 3.KX/KD; nie uwzględniono w zakresie dotyczącym terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 5.KDD;
- uwzględniono częściowo uwagę pana Mirosława Mazurka, pana Krzysztofa Prucnala, pani Renaty Jamiołkowskiej, pana Edwarda Jakubowskiego, pana Rolada Jakubowskiego, pani Małgorzaty Micał, pana Leonarda Rzeźnika, pana Marka Ziemby, pana Władysława Przywary, pana Mariusza Kowala, pani Agnieszki Kowal, pana Romualda Paraniaka, pana Leszka Styki, pani Beaty Leśniak–Styk, pani Oliwii Styk, pani Marii Łuksik–Brożbar, pana Mariusza Brożbara, pani Justyny Nawrockiej, pani T. Krygowskiej-Kuli, pana Henryka Kuli, pana Wojciecha Przywary, pana Pawła Przywary, pani Patrycji Przywary, pani Joanny Hanus, pani Bogusławy Koryl, pana Pawła Jakubowskiego, pana Wojciecha Lisa, pani Władysławy Lis, pani Elżbiety Nawłoki, pani Natalii Filak, pana Karola Nawłoki, pani Agaty Woronicz, pana Tomasza Woronicza, pani Teresy Jakubowskiej, pana Marka Micała, pani Małgorzaty Rzeźnik, pana Tomasza Kuziemki, pani Beaty Kuziemki, pani Krystyny Kuli, pana Jarosława Rzeszułko, pani Anny Floriańczyk, pana Romana Krupy, pani Lucyny Krupy, pana Antoniego Czuchry, pani Ewy Kidackiej, pani Barbary Selwy, pani Krystyny Selwy, pani Moniki Koryl, pana Sebastiana Koryla, pani Sabiny Koryl, pani Danuty Miłek, pani Agaty Miłek, pana Kazimierza Miłka, pana Andrzeja Krzywkowskiego, pana Władysława Krupy, pani Bogusławy Krupy, pana Tadeusza Bednarza, pana Szymona Bednarza, pani Sylwii Bednarz, pani Lidii Bednarz, pani Bronisławy Laski, pana Eugeniusza Laski, pana Roberta Kuli, pani Magdaleny Grygiel, pana Józefa Kota, pani Anny Kot, pani Jadwigi Ziemby, pani Anny Ziemby, pani Justyny Ziemby, pana Mateusza Ziemby, pana Witolda Bubka, pani Eweliny Bubek, pani Anny Pająk, pani Krystyny Fury, pana Franciszka Fury, pani Marty Niewczas, pana Wojciecha Czarnego, pani Marty Litwy, pana Łukasza Litwy, pani Joanny Mazurek, pana Pawła Porady, pani Anny Porady, pani Marty Kidackiej, pana Michała Wylazia, dotyczącą ustaleń w zakresie przeznaczenia terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 3.KDL pod publiczną drogę lokalną, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu; nie uwzględniono w zakresie sprzecznym z ustaleniami Studium;

- uwzględniono uwagę Stowarzyszenia Mieszkańców Osiedla Rzeszów-Przybyszówka-Dworzysko w Rzeszowie dotyczącą ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1.KX/ZP, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pana Andrzeja Krzywkowskiego dotyczącą ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1.KX/ZP, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono częściowo uwagę państwa Anny i Juliana Świerk, pana Jacka Świerka, pani Agnieszki Świerk, pani Joanny Świerk, pani Alicji Świerk, dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 3.KDL i 5.KDL, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu w zakresie części terenu 5.KDL na działkach o nr ew. 140,141,142/3; nie uwzględniono w zakresie dotyczącym przebiegu dróg lokalnych oznaczonych na rysunku planu symbolami: 3.KDL przez teren działek nr ew. 140 i 141 i 5.KDL na odcinku przebiegającym przez działkę nr ewid. 131;
- uwzględniono uwagę pana Michała Wylazia, dotyczącą ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 6.KX/KD poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pani Elżbiety Nawłoki, dotyczącą ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 6.KX/KD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono częściowo uwagę państwa Anety i Jana Semerko, dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1.KDG, [DW] i 1.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu w zakresie terenu 1.KDD; nie uwzględniono w zakresie kierunków zagospodarowania dla terenów: 1.KDG i [DW], sprzecznych z ustaleniami Studium;
- nie uwzględniono uwagi pani Ireny Pasierb dotyczącej ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1.KDL;
- uwzględniono uwagę pani Anny Floriańczyk dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 6.KX/KD i 4.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pana Emila Gutkowskiego dotyczącą ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1.KX/ZP, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono częściowo uwagę pani Barbary Selwy dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem 5.KDL, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu w zakresie części terenu 5.KDL na działkach o nr ew. 136/4 i 135/4; nie uwzględniono w zakresie dotyczącym przebiegu drogi lokalnej oznaczonej na rysunku planu symbolem 5.KDL na odcinku przebiegającym przez działkę nr ew. 131;
- uwzględniono częściowo uwagę pani Barbary Selwy, pani Sabiny Poczachowskiej, pana Bartłomieja Rogoża, pani Joanny Hanus, pana Mirosława Hanusa, pana Juliana Świerka, pani Darii Janczewskiej, państwa Pawła i Edyty Trzeciak dotyczącą ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 5.KDL, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu w zakresie części terenu 5.KDL; nie uwzględniono w zakresie dotyczącym przebiegu drogi lokalnej oznaczonej na rysunku planu symbolem 5.KDL na odcinku przebiegającym przez działkę nr ew. 131;
- uwzględniono częściowo uwagę pani Darii Janczewskiej, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu w zakresie części terenu 5.KDL; nie uwzględniono w zakresie dotyczącym przebiegu drogi lokalnej oznaczonej na rysunku planu symbolem 5.KDL na odcinku przebiegającym przez działkę nr ew. 131;

- uwzględniono częściowo uwagę pana Mirosława Dyni dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 2.KDW, 1.KDD i 9.MN/U, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu; nie uwzględniono w zakresie kierunków zagospodarowania dla terenu 9.MN/U, sprzecznych z ustaleniami Studium;
- uwzględniono częściowo uwagę pana Pawła Dyni dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 2.KDW, 1.KDD i 9.MN/U, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu, nie uwzględniono w zakresie kierunków zagospodarowania dla terenu 9.MN/U, sprzecznych z ustaleniami Studium;
- uwzględniono częściowo uwagę pani Urszuli Ślusarz dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 4. KDL i 2.ZP, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu w zakresie części działki nr ew. 313/15 położonej w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami 2.ZP i 8.MN/U; nie uwzględniono w zakresie dotyczącym terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 4.KDL;
- uwzględniono uwagę pani Katarzyny Rączy dotyczącą ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 2.ZP, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pana Arkadiusza Koconia dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami 9.MN/U i [DW], poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono częściowo uwagę pani Marii Kocoń dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1.KDG, [DW] i 1.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu w zakresie terenu 1.KDD; nie uwzględniono w zakresie kierunków zagospodarowania dla terenów: 1.KDG i [DW], sprzecznych z ustaleniami Studium;
- uwzględniono uwagę pani Małgorzaty Prusak dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 6. KX/KD i 1.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pani Ewy Prusak dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 6. KX/KD i 1.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pani Danuty Prusak dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 6. KX/KD i 1.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pana Pawła Prusaka dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 6. KX/KD i 1.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pana Piotra Prusaka dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 6. KX/KD, [DW] i 1.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono częściowo uwagę pani Beaty Szczupaj – Prusak i pana Wojciecha Prusaka dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1.KDD ,1.KDG i [DW], poprzez dokonanie korekt w projekcie planu w zakresie terenu 1.KDD; nie uwzględniono w zakresie kierunków zagospodarowania dla terenów: 1.KDG i [DW], sprzecznych z ustaleniami Studium;
- uwzględniono uwagę pani Barbary Prusak dotyczącą ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 2.ZP, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- nie uwzględniono uwagi pana Stanisława Trzeciaka dotyczącej ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 3.KDL, w zakresie działki nr 146/2, obr. 222;
- nie uwzględniono uwagi pani Marty Kidackiej, pana Franciszka Lisa, pana Wojciecha Lisa, pani Agnieszki Urlych, pani Joanny Fularz, pana Józefa Kota, pana Piotra Fularza, pani Anny Kot, dotyczącej ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 4.KDL;

- uwzględniono uwagę pani Małgorzaty Pohl dotyczącą ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pana Krzysztofa Miłka dotyczącą ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę państwa Barbary i Janusza Łysiaków dotyczącą ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pana Romana Wosia dotyczącą ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pani Lucyny Krząstek dotyczącą ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono częściowo uwagę pani Joanny Hanus dotyczącą ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 5.KDL, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu w zakresie części terenu 5.KDL na działkach o nr ew. 136/5 i 135/5; nie uwzględniono w zakresie dotyczącym przebiegu drogi lokalnej oznaczonej na rysunku planu symbolem 5.KDL na odcinku przebiegającym przez działkę nr ew. 131;
- uwzględniono uwagę pani Agaty Wiater dotyczącą ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono częściowo uwagę pani Wiesławy Haligowskiej dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 2.U, 1.ZN, 1.KDG i [DW], poprzez dokonanie korekt w projekcie planu; nie uwzględniono w zakresie kierunków zagospodarowania dla terenów: 2.U, 1.ZN, 1.KDG i [DW], sprzecznych z ustaleniami Studium.

Szczegółowe uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag zawiera Zarządzenie Prezydenta Miasta Rzeszowa VI/858/2013 z dnia 18 stycznia 2013 r.

Część wniesionych uwag została uwzględniona w całości lub w części. W trakcie prac nad planem, po I wyłożeniu wprowadzono zmiany do projektu, co wymagało ponowienia procedury. Skorygowany projekt planu przedstawiono powtórnie właściwym organom do zaopiniowania i uzgodnienia a następnie wyłożono ponownie w części „A", w zakresie wprowadzonych zmian.

W dniach od 5 marca 2014 r. do 4 kwietnia 2014 r. projekt planu w części „A" o powierzchni około 78,20 ha został wyłożony po raz drugi do publicznego wglądu w siedzibie Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa przy ul. Słowackiego 9 w Rzeszowie, a dyskusja publiczna została wyznaczona na dzień 18 marca 2014 r.

W nieprzekraczalnym terminie do dnia 18 kwietnia 2014 r., każdy, kto kwestionował ustalenia przyjęte w projekcie planu mógł wnieść uwagi na piśmie do Prezydenta Miasta.

Do projektu planu w części „A" podczas wyłożenia oraz w terminie nie krótszym niż 14 dni, wyznaczonym od dnia zakończenia okresu wyłożenia projektu do publicznego wglądu, tj. do dnia 18 kwietnia 2014 r., wpłynęły uwagi, które zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr VI/1375/2014 z dnia 9 maja 2014 r.

- uwzględniono uwagę pani Marii Łuksik Brożbar i pana Mariusza Brożbara dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 5.KX/KD i 5.MN/U, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- nie uwzględniono uwagi pani Joanny Wolańskiej dotyczącej ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 2.KDW i 5.MN/U;

- nie uwzględniono uwagi pani Ireny Pasierb dotyczącej ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 5.KDL i 7.MN;
- nie uwzględniono uwagi pani Adeli Masłowskiej dotyczącej ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1.MN, 1.E i 1.KDL;
- nie uwzględniono uwagi pani Krystyny Trzeciak i pana Krzysztofa Trzeciaka dotyczącej ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 2.KDD, 1.KDL, 1.MN/U i 2.MN/U;
- uwzględniono uwagę pani Agnieszki Fryc dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 6.MN i 8.KX/KD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pana Roberta Kula dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 5.MN, ZP i 4.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pani Małgorzaty Sowy dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 5.MN, ZP i 4.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pana Romana Krupy dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 5.MN, ZP i 4.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pani Lucyny Waszczuk dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 5.MN, ZP i 4.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pani Bogusławy Krupy dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 5.MN, ZP i 4.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pana Sebastiana Koryla, pani Bogusławy Koryl oraz pani Moniki Koryl dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 5.MN, ZP i 4.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pana Grzegorza Miłka i pani Anety Miłek, dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 5.MN, ZP i 4.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pana Kazimierza Miłka i pani Danuty Miłek, dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 5.MN, ZP i 4.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pani Magdaleny Grygiel, dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 5.MN, ZP i 4.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- uwzględniono uwagę pani Barbary Grygiel-Rzeszutko i pana Jarosława Rzeszutko, dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 5.MN, ZP i 4.KDD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu;
- nie uwzględniono uwagi pani Ireny Sypko, dotyczącej ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 5.MN i 1.KDL;
- nie uwzględniono uwagi pani Krystyny Hodyr, dotyczącej ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 5.MN i 1.KDL;
- uwzględniono częściowo uwagę pani Darii Janczewskiej dotyczącą ustaleń dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1.MN/U i 3.KDL, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu w zakresie terenu 3.KDL; nie uwzględniono w zakresie klasy projektowanej drogi 3.KDL;
- uwzględniono uwagę pana Mirosława Dyni, dotyczącą ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 8.KX/KD, poprzez dokonanie korekt w projekcie planu.

Szczegółowe uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag zawiera zarządzenie Prezydenta Miasta Rzeszowa Nr VI/1375/2014 z dnia 9 maja 2014 r.

W wyniku uwzględnienia części wniesionych uwag po II wyłożeniu, dokonano niewielkich korekt w projekcie, których zakres nie wymagał ponowienia procedury opracowania planu, w tym w szczególności opiniowania i uzgadniania oraz wyłożenia do publicznego wglądu.

Nieuwzględnione uwagi przekazano Radzie Miasta Rzeszowa. Rada Miasta uwag nie uwzględniła – uzasadnienie zawiera załącznik nr 3 do uchwały Nr LXXX/1446/2014 z dnia 30 września 2014 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 182/9/2009 w rejonie ul. Dworzysko i ul. Łanowej na osiedlu Przybyszówka w Rzeszowie w części „A".

- **Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone;**

Nie zachodziła potrzeba postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, gdyż ustalenia projektu planu nie spowodują możliwości takiego oddziaływania.

- **Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu;**

Monitoring skutków realizacji MPZP Nr 182/9/2009 w rejonie ul. Dworzysko i ul. Łanowej na osiedlu Przybyszówka w Rzeszowie, winien być dokonywany zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, z późn. zm.), w ramach oceny zmian zachodzących w zagospodarowaniu przestrzennym oraz dokonywania oceny aktualności tego planu.

Oceny te winny być dokonywane przez Prezydenta Miasta Rzeszowa, co najmniej raz w czasie kadencji Rady Miasta Rzeszowa. Wyniki tych ocen winny być przedstawiane Radzie Miasta.

Określona ustawowo procedura pozwoli przeanalizować i ocenić środowiskowe skutki realizacji planu miejscowego. Nie ma więc potrzeby określania dla planu specjalnego systemu monitoringu wpływu na środowisko.

DYREKTOR

Z up. PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA
Marek Ustrobiński
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA