

Rzeszów, dnia 28 marca 2014 r.

SR-VI.6223.13.2013

DECYZJA

Działając na podstawie:

- art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2013 r. poz. 267 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu wniosku Fenice Poland Sp. z o.o., ul. Komorowicka 79A, 43 – 300 Bielsko – Biała z dnia 28.11.2013 r. wraz z uzupełnieniami z dnia 18.12.2013 r., 20.01.2014 r. oraz 14.02.2014 r. w sprawie zmiany decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 19 czerwca 2006 r., znak: SR.0/071/258/2005, zmienionej decyzją z dnia 18 listopada 2006 r., znak: SR.II-7642/6/06, oraz decyzją z dnia 16 września 2009 r., znak: SR.VI-7669/3/09 udzielającej Fenice Poland Sp. z o.o. zlokalizowanej w Rzeszowie przy ul. Hetmańska 120 pozwolenia zintegrowanego dla instalacji służącej do produkcji ciepła oraz wytwarzania energii elektrycznej,

o r z e k a m

zmieniam za zgodą stron decyzję Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 19 czerwca 2006 r., znak: SR.0/071/258/2005, zmienioną decyzją z dnia 18 listopada 2006 r., znak: SR.II-7642/6/06 oraz decyzją z dnia 16 września 2009 r., znak: SR.VI-7669/3/09 udzielającej **Fenice Poland Sp. z o.o., ul. Komorowicka 79 A, 43 – 300 Bielsko – Biała (regon: 072144757)** zlokalizowanej w Rzeszowie przy ul. Hetmańska 120, pozwolenia zintegrowanego dla instalacji służącej do produkcji ciepła oraz wytwarzania energii elektrycznej w następujący sposób:

1) Punkt **I.1.** otrzymuje nowe brzmienie:

„ **I.1.Rodzaj prowadzonej działalności.**

Fenice Poland Sp. z o.o. zajmuje się produkcją energii elektrycznej i ciepła, do wytwarzania których eksploatuje trzy kotły parowe oraz dwa kotły wodne. Kotły parowe są kotłami rusztowymi opalonymi miałem węglowym, a kotły wodne to kotły pyłowe opalane pyłem węglowym. Trzy kotły parowe współpracują z dwiema turbinami – produkcja energii elektrycznej i ciepła w skojarzeniu. Pozostałe dwa kotły produkują ciepło”.

2) W punkcie **I.2.** podpunkt **1.** otrzymuje nowe brzmienie:

„**1.** Kotłownia parowa – trzy kotły energetyczne OR-32 wraz z urządzeniami pomocniczymi.”

3) W punkcie **I.3. Charakterystyka procesów technologicznych** na stronie 3 decyzji w wierszu 16 od góry po słowach: „...trzy kotły parowe typu OR -32”..., wykreślam słowa: „...oraz kocioł ERm-10...”

4) W punkcie **I.3.1. Kotłownia parowa** na stronie 3 decyzji w wierszach 26-28 od góry po zdaniu: „W wyżej opisanym układzie prowadzona jest gospodarka skojarzona.” wykreślam zdanie:

„Kocioł ERm10p, który jest kotłem energetycznym może współpracować poprzez stację redukcyjną z upustem turbiny AP 6.”

5) W punkcie **I.3.6. Wytwarzanie odpadów** na stronie 5 decyzji w wierszu 10 od dołu po słowach „...- odpady powstające w wyniku pracy kotłów rusztowych (kotły:...” wykreślam zapis:

„...ERm-10p – 1 szt....”

6) Punkt **I.4. Parametry produkcyjne instalacji** otrzymuje nowe brzmienie:

»

Charakterystyka techniczna kotłów OR-32

Nr kotła	Rok rozpoczęcia eksploatacji	Typ kotła	Parametry pary		Moc/wydajność kotła (MW)		Wydajność (t/h)		Układ pracy z turbiną	Sprawność cieplna %
			°C	MPa	znamionowa	osiągalna	znamionowa	osiągalna		
2	1954	OR-32	435	4.0	25,3	25,3	32	32	TI-2	80
3	1957	OR-32	435	4.0	25,3	25,3	32	32	TI-2	80
4	1957	OR-32	435	4.0	25,3	25,3	32	32	TI-2	80

Charakterystyka techniczna kotłów WLM-38 i WPG -40

Nr kotła	Rok rozpoczęcia eksploatacji	Typ kotła	Parametry wody (WLM i WPG)		Moc/wydajność (MW)		Sprawność cieplna
			°C	Mpa	znamionowa	osiągalna	%
5	1974	WLM-38	150	1.6	44,2	44,2	82
6	1976	WPG-40	150	1.6	44,2	44,2	82

Charakterystyka techniczna turbin

Nr Turbozespołu	Rok rozpoczęcia eksploatacji	Typ turbiny	Parametry pary		Moc turbozespołu (MW)		Producent	
			°C	Mpa	znamionowa	osiągalna	Turbiny	Generatora
1	1957	UK	435	3,5	6,0	6,0	SKODA	SKODA
2	1960	UK	435	3,5	6,0	6,0	SKODA	SKODA

Pozostałe parametry instalacji:

- osiągalna maksymalna chwilowa moc cieplna instalacji (maksymalny strumień energii chemicznej zawartej w paliwie wprowadzanym do kotłów) – 202,679 MWt,
- produkcja ciepła – do 1 110 000,00 GJ/rok,
- produkcja energii elektrycznej – do 70 000,00 MWh/rok

ŁĄCZNA MOC CIEPLNA ŹRÓDEŁ ZAINSTALOWANYCH NA TERENIE OBIEKTU WYNIESIE:

Maksymalny strumień energii cieplnej jaką należy wprowadzić w paliwie do źródła					
Rodzaj paliwa	Emitor	Źródło emisji	N _{maks} (MW)	η(%)	Q _η (MW _t)
miał węglowy	E2	kocioł OR-32	1 · 25,30	80	1 · 31,625
miał węglowy	E3	kocioł OR-32	1 · 25,30	80	1 · 31,625
miał węglowy	E4	kocioł OR-32	1 · 25,30	80	1 · 31,625
RAZEM z emitorów E2, E3 i E4 (projektowane odrębne emitory we wspólnej obudowie):			75,900		94,875
pył węglowy	E5	kocioł WLM-38	1 · 44,200	82	1 · 53,902
pył węglowy	E5	kocioł WPG-40	1 · 44,200	82	1 · 53,902
RAZEM z emitora E5:			88,400		107,804
RAZEM z instalacji:			164,300		202,679

”

8) W punkcie III.1.1.1. **Maksymalna dopuszczalna wielkość emisji gazów i pyłów ze źródeł emitorów instalacji**, na stronie 9 decyzji wykreślam 7 wierszy od dołu dotyczących emisji z emitora E1.

9) W punkcie III.1.1.2. **Maksymalna dopuszczalna roczna emisja gazów i pyłów z instalacji** tabela otrzymuje nowe brzmienie:

”

Rodzaj zanieczyszczenia	Emisja
	Mg/rok
Dwutlenek azotu:	382,043
Dwutlenek siarki:	1232,972
Pył ogółem:	186,046

”

10) W punkcie III.1.2.1. **Miejsce i sposób wprowadzania gazów i pyłów do powietrza** na stronie 11 decyzji w tabeli wykreślam wiersz 10 od dołu dotyczący emitora E1.

11) W punkcie **III.1.2.2. Charakterystyka techniczna urządzeń ograniczających emisję pyłów i gazów do powietrza** w tabeli na stronie 12 decyzji wykreślam wiersz dotyczący emitora E1.

12) W punkcie **III.1.2.3. Ustalam warunki wprowadzania pyłów i gazów do powietrza** wykreślam podpunkt: **III.1.2.3.2.**

13) W punkcie **III.3.1. Ilość odpadów poszczególnych rodzajów dopuszczonych do wytworzenia w ciągu roku oraz sposób dalszego gospodarowania odpadami** w tabeli: Odpady inne niż niebezpieczne, wiersz Lp. 1. otrzymuje nowe brzmienie:

„

1.	10 01 01	Żużle, popioły paleniskowe i pyły z kotłów (z wyłączeniem pyłów z kotłów wymienionych w 10 01 04)	27 000,00	R14, D1
----	----------	--	-----------	---------

”

14) W podpunkcie **IV.1. Dopuszczalne do wprowadzania do urządzeń kanalizacyjnych ilości i stężenia ścieków** na stronie 15 decyzji wykreślam wiersze 1 – 5 i w to miejsce wprowadzam zapis o treści:

„ Ścieki przemysłowe w ilości:

Q_{\max} roczna - 27 567,00 m³/rok

Q_{sr} roczna - 22 972,00 m³/rok

Q_{\max} dobową - 83,00 m³/dobę

Q_{\max} roczna - 63,00 m³/dobę „

15) W punkcie **VI.2. Monitoring emisji gazów i pyłów do powietrza**, podpunkt **VI.2.1.** otrzymuje nowe brzmienie:

„VI.2.1. Stanowiska do pomiaru wielkości emisji w zakresie gazów i pyłów do powietrza będą zamontowane na kanałach doprowadzających spaliny do E2, E3, E4, E5.”

16) Na stronie 18 decyzji w tabeli: **Harmonogram pomiarów emisji pyłów i gazów** wykreślam wiersz 7 od góry dotyczący emitora E1.

17) Pozostałe zapisy decyzji pozostają bez zmian.

Uzasadnienie

Spółka Fenice Poland Sp. z o.o., ul. Komorowicka 79 A, 43 – 300 Bielsko – Biała wnioskiem z dnia 28.11.2013 r. wystąpiła o zmianę decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 19 czerwca 2006 r., znak: SR.0/071/258/2005, zmienionej decyzją z dnia 18 listopada 2006 r., znak: SR.II-7642/6/06, oraz decyzją z dnia 16 września 2009 r., znak: SR.VI-7669/3/09, udzielającej Fenice Poland Sp. z o.o. pozwolenia zintegrowanego dla instalacji służącej do produkcji ciepła oraz wytwarzania energii elektrycznej w Jednostce Operatywnej Rzeszów, ul. Hetmańska 120 w Rzeszowie.

Informacja o przedmiotowym wniosku została umieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie pod numerem karty 2937/2013.

Na terenie spółki eksploatowana jest instalacja do spalania paliw, która zgodnie z § 3 ust.1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2010 r. Nr 213 poz. 1397), jest zaliczana, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Tym samym, zgodnie z art. 183 w związku z art. 378 ust.1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2013 r poz. 1232 z późn. zm.) organem właściwym do zmiany przedmiotowego zezwolenia jest starosta.

Spółka w dniu 02.12.2013 r. zawnioskowała o zmianę pozwolenia zintegrowanego ze względu na likwidację w obiekcie Zakładowej Elektrociepłowni Fenice Poland w Rzeszowie wchodzącego w skład instalacji, kotła parowego ERm-10p o mocy znamionowej 6,7 MW. W wyniku demontażu kotła zaprzestano wprowadzania do środowiska zanieczyszczeń pyłowych i gazowych emitorem E1. Przedmiotowy wniosek zawierał braki formalne, wobec tego organ pismem z dnia 06.12.2013 r. wezwał Spółkę do ich uzupełnienia. Wnioskodawca pismem z dnia 18.12.2013 r. przekazał stosowne uzupełnienie. Pismem z dnia 23.12.2013 r. organ zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego oraz poinformował, iż zgodnie z art. 10 § 1 ustawy Kpa strony mogą zapoznać się z zebranymi w przedmiotowej sprawie aktami. W toku postępowania administracyjnego przeprowadzona analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że nie przedstawia ona w sposób dostateczny wszystkich zagadnień związanych z likwidacją emitora. W związku z powyższym wezwaniami z dnia 24.12.2013 r. i 03.02.2014 r. zobowiązano, do przedstawienia wyjaśnień. Spółka pismami z dnia 20.01.2014 r. (data wpływu 27.01.2014 r.) i 14.02.2014 r. (data wpływu: 24.02.2014 r.) uzupełniła wniosek określając m.in. zmniejszoną maksymalną dopuszczalną emisję roczną gazów i pyłów z instalacji, zmniejszoną ilość i rodzaj wytwarzanego odpadu oraz zmniejszone dopuszczalne do wprowadzenia do urządzeń kanalizacyjnych ilości ścieków przemysłowych, parametry produkcyjne instalacji po fizycznej likwidacji kotła.

Po analizie wniosku uznano, że wprowadzane zmiany obowiązującego pozwolenia zintegrowanego nie zmieniają ustaleń dotyczących spełnienia wymogów wynikających z najlepszych dostępnych technik. Zachowane są również standardy jakości środowiska.

Jednocześnie ustalono, że zmiany przedmiotowej decyzji nie stanowią istotnej zmiany instalacji w rozumieniu art. 3 pkt. 7 ustawy Prawo ochrony środowiska, i dokonano zmiany decyzji w trybie art. 155 Kpa.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za pośrednictwem Prezydenta Miasta Rzeszowa w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Odwołanie wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Opłatę skarbową w kwocie 10,00 zł
za wydanie decyzji uiszczono w dniu 17.12.2013 r.
na rachunek Nr 83 1240 2092 9141 0062 0000 0423

Otrzymują:
Wg. rozdzielnika

31.03.2014.
[Signature]

Z up. PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA

[Signature]
Z-ca DYREKTORA WYDZIAŁU
Ochrony Środowiska i Rolnictwa
Urzędu Miasta Rzeszowa

Rozdzielnik

Otrzymują:

1. Fenice Poland Sp z o.o.
ul. Komorowicka 79 A, 43 – 300 Bielsko – Biała.
2. Fenice Poland Sp. z o.o.
Jednostka Operatywna Rzeszów
ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów.

Do wiadomości:

1. Minister Środowiska
ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa.
2. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie ,
ul. Langiewicza 26, 35 – 101 Rzeszów.
3. Marszałek Województwa Podkarpackiego,
ul. Cieplińskiego 4, 35 – 959 Rzeszów.
4. SR.VI - a/a

