

**Zarządzenie NrVII/465/2015
Prezydenta Miasta Rzeszowa
z dnia 9 grudnia 2015 r.**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu Miejscowego
Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 140/11/2006-II
Staroniwa Północ w Rzeszowie**

Działając na podstawie art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.),

**Prezydent Miasta Rzeszowa
zarządza, co następuje:**

§ 1

Uwzględnia się uwagi, które wniosła _____, zam. _____, do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 140/11/2006-II Staroniwa Północ w Rzeszowie, pismem z dnia 2 listopada 2015 r. (wpłynęło w dniu 5 listopada 2015 r.), dotyczące ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MN/U w granicach działki nr ewid. 257/1 obr. 212.

§ 2

Uwzględnia się uwagi, które wniosła _____, zam. _____, do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 140/11/2006-II Staroniwa Północ w Rzeszowie, pismem z dnia 9 listopada 2015 r. (wpłynęło w dniu 9 listopada 2015 r.), uzupełnionym pismem z dnia 19 listopada 2015 r., dotyczące ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MN.6, w zakresie przebiegu ciągu pieszego [KX], w granicach działki nr ewid. 272 obr. 212.

§ 3

Uwzględnia się uwagi, które wniosła _____, zam. _____, do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 140/11/2006-II Staroniwa Północ w Rzeszowie, pismem z dnia 9 listopada 2015 r. (wpłynęło w dniu 9 listopada 2015 r.), uzupełnionym pismem z dnia 20 listopada 2015 r., dotyczące ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MN.6, w zakresie przebiegu ciągu pieszego [KX], w granicach działki nr ewid. 272 obr. 212.

§ 4

Uwzględnia się uwagi, które wniosła _____, zam. _____, do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 140/11/2006-II Staroniwa Północ w Rzeszowie, pismem z dnia 10 listopada 2015 r. (nadano dnia 12 listopada 2015 r.), dotyczące ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MN.5, w zakresie przebiegu ciągu pieszego [KX], w granicach działki nr ewid. 117/4 obr. 212.

§ 5

Uwzględnia się uwagi, które wniosła _____, zam. _____ do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 140/11/2006-II Staroniwa Północ w Rzeszowie, pismem z dnia 9 listopada 2015 r. (wpłynęło w dniu 12 listopada 2015 r.), dotyczące ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MN.5, w zakresie przebiegu ciągu pieszego [KX] w granicach działki nr ewid. 117/4 obr. 212.

§ 6

Uwzględnia się uwagi, które wniosła _____, zam. _____ do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 140/11/2006-II Staroniwa Północ w Rzeszowie, pismem z dnia 9 listopada 2015 r. (wpłynęło w dniu 12 listopada 2015 r.), dotyczące ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MN.5, w zakresie przebiegu ciągu pieszego [KX], w granicach działki nr ewid. 117/4 obr. 212.

§ 7

Uwzględnia się uwagi, które wniosła _____, zam. _____ do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 140/11/2006-II Staroniwa Północ w Rzeszowie, pismem z dnia 9 listopada 2015 r. (wpłynęło w dniu 12 listopada 2015 r.), dotyczące ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MN.5, w zakresie przebiegu ciągu pieszego [KX], w granicach działki nr ewid. 116/4 obr. 212.

§ 8

Uwzględnia się uwagi, które wniosła _____, zam. _____ do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 140/11/2006-II Staroniwa Północ w Rzeszowie, pismem z dnia 9 listopada 2015 r. wpłynęło w dniu 12 listopada 2015 r., dotyczące ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MN.5, w zakresie przebiegu ciągu pieszego [KX], w granicach działki nr ewid. 116/4 obr. 212.

§ 9

Uwzględnia się uwagi, które wniosła _____, zam. _____ do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 140/11/2006-II Staroniwa Północ w Rzeszowie, pismem z dnia 18 listopada 2015 r. (wpłynęło w dniu 19 listopada 2015 r.), dotyczące ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MN/U, w zakresie przebiegu ciągu pieszego [KX], w granicach działki nr ewid. 267 obr. 212

§ 10

Uwzględnia się uwagi, które wniosła pani _____, zam. _____ do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 140/11/2006-II Staroniwa Północ w Rzeszowie, pismem z dnia 18 listopada 2015 r. wpłynęło w dniu 19 listopada 2015 r., dotyczące ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolami: MN.5 MN.6, w zakresie wyznaczonego ciągu pieszego [KX], w granicach działek nr ewid. 116/4, 107/1, 117/4 i 118/1, obr. 212.

§ 11

Uwagi, które wniósł zam. do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 140/11/2006-II Staroniwa Północ w Rzeszowie, pismem z dnia 17 listopada 2015 r. wpłynęło w dniu 19 listopada 2015 r., dotyczące ustaleń dla terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem ZP.2, w granicach działki o nr ewid. 146/1 obr. 212, rozpatruje się w następujący sposób :

- uwzględnia się uwagę w zakresie ciągu pieszo-jezdnego [KDX],
- nie uwzględnia się uwagi w zakresie przeznaczenia terenu.

§ 12

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag stanowi załącznik do niniejszego zarządzenia.

§ 13

Uwagi nieuwzględnione przekazuje się do rozpatrzenia Radzie Miasta Rzeszowa.

§ 14

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

BIURO ROZWOJU
RZESZOWA
ul. Piłsudskiego 11, 35-044 Rzeszów
tel. 17 77 77 77, fax 17 77 77 77

DYREKTOR
Anna Kaimczuk
mgr inż. arch. Anna Kaimczuk

mgr Wieszka Witalec
RADCA PRAWNY
Rz. 616

Zup. PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA

Marcel Ulatowski
PREZYDENT MIASTA RZESZOWA

Załącznik
do Zarządzenia Nr VII/465/2015
Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 9 grudnia 2015 r.
w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu Miejscowego
Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 140/11/2006-II
Staroniwa Północ w Rzeszowie

(III wyłożenie do publicznego wglądu)

UZASADNIENIE SPOSOBU ROZPATRZENIA UWAG

Informacje ogólne

Projekt planu obejmuje tereny położone na Osiedlu Staroniwa, w rejonie ul. Strzelniczej i ul. Potokowej, po północnej stronie potoku Mikośka.

Projekt planu ustala przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania, stosownie do wymogów obowiązujących w tym zakresie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Procedura trybu formalno-prawnego planu została przeprowadzona zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2010 r. Nr 130, poz. 871).

Przystąpienie do sporządzenia planu nastąpiło w oparciu o uchwałę Nr LXVII/250/2006 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 października 2006 r., która dotyczyła trzech obszarów, o łącznej powierzchni około 76,7 ha. Z uwagi na brak zgodności planowanego zagospodarowania ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa (Studium), czasowo wyłączono z opracowania projektu planu tereny położone w północnej części obszaru, w rejonie strzelnicy. Projekt został opracowany dla terenów o łącznej powierzchni ok. 62 ha i w takim zakresie został uzgodniony i dwukrotnie wyłożony do publicznego wglądu w 2010 r. i w 2011 r.

W trakcie dalszej procedury sporządzania planu, w wyniku uwag złożonych na kolejnych jego wyłożeniach do publicznego wglądu, z projektu planu zostały wyłączone, oprócz terenu sąsiadującego ze strzelnicą garnizonową, tereny położone w południowo-wschodniej części planu, w tym wzdłuż potoku Mikośka, ponieważ realizowana na podstawie decyzji o warunkach zabudowy zabudowa nie mogła zostać usankcjonowana w planie z uwagi na brak zgodności ze Studium. Dodatkowo projekt planu nie uzyskał uzgodnienia w pełnym zakresie z Wojewódzkim Sztabem Wojskowym.

Z uwagi na powyższe uchwałą Nr XI/234/2011 z dnia 31 maja 2011 r. Rada Miasta Rzeszowa uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Nr 140/11/2006 w części I, dla terenu o powierzchni około ok. 33,23 ha.

Obecnie procedowana jest II część planu. Stało się to możliwe ze względu na wygaszenie przez Wojewodę Podkarpackiego decyzji ustanawiającej strefy od strzelnicy garnizonowej. Procedowany jest plan w części zgodnej ze Studium Miasta Rzeszowa. Obejmuje on powierzchnię około 12,90 ha.

Plan zawiera zmiany w stosunku do rozwiązań projektów wyłożonych do publicznego wglądu w 2010 r. i w 2011 r. Dotyczy to przebiegu dróg. Zmiany wynikły z potrzeby uwzględnienia nowych uwarunkowań mających wpływ na sposób zagospodarowania terenów, w tym planowanego zagospodarowania terenu sąsiedniego osiedla Przybyszówka.

Obszar objęty planem stanowi część większego terenu mieszkaniowo-usługowego. Został on przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną niskiej intensywności. Oprócz terenów zabudowy mieszkaniowej w granicach planu przewidziano lokalizację usług o charakterze podstawowym. Przeznaczono również tereny pod ogólnodostępną zielenią urządzone. Układ komunikacyjny podstawowy tworzą drogi publiczne lokalne i dojazdowe oraz drogi wewnętrzne, zapewniające bezpośrednią obsługę działek budowlanych oraz powiązanie osiedlowego układu drogowego z miejskim systemem komunikacji. Uzbrojenie w infrastrukturę techniczną przewidywane jest poprzez rozbudowę istniejących sieci: wodociągowej, kanalizacyjnej, elektroenergetycznej, gazowej.

Przyjęte w projekcie planu ustalenia uwzględniają występujące uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego terenu oraz powiązania funkcjonalno-przestrzenne z terenami sąsiednimi.

W sierpniu 2015 r. projekt planu nr 140/11/2006-II Staroniwa Północ w Rzeszowie został przekazany właściwym organom i instytucjom do uzgodnień i zaopiniowania a następnie, został wyłożony do publicznego wglądu, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Wyłożenie odbyło się w siedzibie Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa przy ul. Słowackiego 9, w dniach od 7 października do 4 listopada 2015 r. W dniu 21 października 2015 r. odbyła się dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu.

Do projektu planu, w terminie przewidzianym ustawą, tj. do 19 listopada 2015 r., wpłynęły uwagi dotyczące przyjętych w nim rozwiązań:

Uwagi złożyli:

- 1) _____, zam.
- 2) _____, zam.
- 3) _____, zam.
- 4) _____, zam.
- 5) _____, zam.
- 6) _____, zam.
- 7) _____, zam.
- 8) _____, zam.
- 9) _____, zam.
- 10) _____, zam.
- 11) _____, zam.

_____ zam. _____ złożyła w terminie pismo, które nie zostało zakwalifikowane jako uwaga ponieważ dotyczyło zastrzeżeń do ustaleń planu, których plan nie zawierał. Pani _____ kwestionowała przebieg ciągu pieszego przez teren

działki nr ewid. 114/3, natomiast w projekcie planu przez ww. działkę nie przebiega taki ciąg, działka przeznaczona jest pod drogę wewnętrzną oznaczoną symbolem KDW.2.

Po terminie, dnia 27 listopada 2015 r., uwagę złożyła _____ zam.
. Uwaga złożona po terminie nie jest rozpatrywana.

Uzasadnienie prawne rozpatrzenia uwag:

Zgodnie z art. 140 k.c., właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno - gospodarczym przeznaczeniem swego prawa oraz rozporządzać nią w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego.

Kształtowanie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy do zadań własnych gminy.

Gmina ma wyłączną kompetencję do planowania miejscowego i działając w granicach i na podstawie prawa może samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu, jeżeli władztwa tego nie nadużywa. Uprawnienie to odnośnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, z późn. zm.).

W celu określenia przeznaczenia terenów oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego. Uchwałę, rada gminy podejmuje z własnej inicjatywy lub na wniosek prezydenta miasta.

Stosownie do art. 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, każdy ma prawo w granicach określonych ustawą do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych.

W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza: wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób niepełnosprawnych, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności, potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa, potrzeby interesu publicznego, potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych, zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych, potrzebę zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności (art. 1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego następuje ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu (art. 4 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Stosownie do przepisów art. 15 ust. 2 ww. ustawy, w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określa się obowiązkowo:

- przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania,
- zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego,
- zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu,
- zasady kształtowania krajobrazu,
- zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych, oraz dóbr kultury współczesnej,
- wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych,
- zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy

w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzone w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów,

- granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów osuwania się mas ziemnych, krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa,
- szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym,
- szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy,
- zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej,
- sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów,
- stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4

Zgodnie z art. 20 ust. 1 plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Organ administracji publicznej opracowujący projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sporządza do niego prognozę oddziaływania na środowisko (art. 17 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Uzasadnienie faktyczne sposobu rozpatrzenia uwag

1. **Uwagi** wniesione przez _____ zam.
pismem z dnia _____ pismem z dnia 2 listopada 2015 r., które wpłynęło w dniu 5 listopada 2015 r. dotyczą terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MN/U.

wnosi o:

- 1) likwidację ciągu pieszego [KX] zaprojektowanego m. in. na działce nr ewid. 257/1 obr. 212,
- 2) przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 3 m w kierunku drogi wewnętrznej KDW.5.

- **uwzględnić się.**

Ad.1

Nieprzekraczalna linia zabudowy ograniczająca lokalizację budynków na terenie MN/U od strony drogi wewnętrznej KDW.5, została wyznaczona w odległości 7 m od tej drogi, ze względu na jej planowaną funkcję - obsługę, od strony zaplecza, zabudowy usługowej na terenie U.

Po ponownym przeanalizowaniu możliwości zagospodarowania przedmiotowego terenu stwierdzono, że przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku drogi wewnętrznej może ułatwić zagospodarowanie terenu w granicach działek budowlanych, który ze względu na zróżnicowane ukształtowanie będzie wymagał niwelacji.

Nieprzekraczalna linia zabudowy może zostać przesunięta w kierunku drogi, o co wnioskuje właścicielka działki nr ewid.257/1, sąsiadującej z drogą na niemal całej długości, bez istotnego wpływu na ład przestrzenny tej części osiedla.

Ad.2

Ciąg pieszy oznaczony symbolem [KX], zaprojektowany w granicach terenów zabudowy, w tym na terenie MN/U, miał pełnić funkcję pomocniczą w układzie komunikacyjnym osiedla. Z założenia posiadał on charakter lokalny - wspomagał obsługę trzech kwartałów zabudowy, stanowiąc tzw. skrót w dostępie do terenów usługowych, zlokalizowanych na terenie U. Ciąg ten

został zaprojektowany wyłącznie na części terenów mieszkaniowych ze względu na korzystny układ własnościowy – nie dzielił działek przewidzianych pod zabudowę w sposób uniemożliwiający ich prawidłowe zagospodarowanie. Równocześnie ze względu na brak możliwości realizacji tego ciągu na pozostałych terenach (z ww. względów własnościowych) nie znalazł kontynuacji na pozostałych terenach, a co za tym idzie nie stwarzał ogólnosiedlowych powiązań. Ciąg pieszy nie został wydzielony liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu jako ciąg ogólnodostępny lecz liniami podziału wewnętrznego w granicach poszczególnych kwartałów zabudowy.

Ze względu na protesty przeważającej większości właścicieli działek, przez które ciąg ten został zaprojektowany oraz biorąc pod uwagę jego lokalny charakter postanowiono odstąpić od wymogu jego lokalizacji na terenach zabudowy.

Likwidacja ww. ciągu nie spowoduje istotnego pogorszenia obsługi terenów objętych planem ponieważ dojścia piesze wzdłuż układu komunikacji wewnętrznej i publicznej – dróg KDW, KD i budowanej ul. Jana Wywrockiego, są wystarczające dla prawidłowej obsługi mieszkańców. Dojścia posiadają długość nie większą niż 300,0 m (maksymalna odległość wg wytycznych projektowych – brak przepisów prawa normujących analizowane zagadnienia).

2. Uwagi wniesione przez _____ zam. _____ pismem z dnia _____ pismem z dnia 9 listopada 2015 r., które wpłynęło w dniu 9 listopada 2015 r., uzupełnione pismem z dnia 19 listopada 2015 r. dotyczą terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MN.6. _____ wnosi o likwidację ciągu pieszego [KX] zaprojektowanego m. in. na działce nr ewid. 272 obr. 212;
- **uwzględnić się.**

Ciąg pieszy oznaczony symbolem [KX], zaprojektowany w granicach terenów zabudowy, w tym na terenie MN.6, miał pełnić funkcję pomocniczą w układzie komunikacyjnym osiedla. Z założenia posiadał on charakter lokalny - wspomagał obsługę trzech kwartałów zabudowy, stanowiąc tzw. skrót w dostępie do terenów usługowych, zlokalizowanych na terenie U. Ciąg ten został zaprojektowany wyłącznie na części terenów mieszkaniowych ze względu na korzystny układ własnościowy – nie dzielił działek przewidzianych pod zabudowę w sposób uniemożliwiający ich prawidłowe zagospodarowanie. Równocześnie ze względu na brak możliwości realizacji tego ciągu na pozostałych terenach (z ww. względów własnościowych) nie znalazł kontynuacji na pozostałych terenach, a co za tym idzie nie stwarzał ogólnosiedlowych powiązań. Ciąg pieszy nie został wydzielony liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu jako ciąg ogólnodostępny lecz liniami podziału wewnętrznego w granicach poszczególnych kwartałów zabudowy.

Ze względu na protesty przeważającej większości właścicieli działek, przez które ciąg ten został zaprojektowany oraz biorąc pod uwagę jego lokalny charakter postanowiono odstąpić od wymogu jego lokalizacji na terenach zabudowy.

Likwidacja ww. ciągu nie spowoduje istotnego pogorszenia obsługi terenów objętych planem ponieważ dojścia piesze wzdłuż układu komunikacji wewnętrznej i publicznej – dróg KDW, KD i budowanej ul. Jana Wywrockiego, są wystarczające dla prawidłowej obsługi mieszkańców. Dojścia posiadają długość nie większą niż 300,0 m (maksymalna odległość wg wytycznych projektowych – brak przepisów prawa normujących analizowane zagadnienia).

3. **Uwagi** wniesione przez _____ zam.
pismem z dnia 9 listopada 2015 r., które wpłynęło dnia 9 listopada 2015 r., uzupełnione pismem z dnia 20 listopada 2015 r. dotyczą terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MN.6. _____ wnosi o likwidację ciągu pieszego [KX] zaprojektowanego m. in. na działce nr ewid. 272 obr. 212;

- **uwzględnia się.**

Ciąg pieszy oznaczony symbolem [KX], zaprojektowany w granicach terenów zabudowy, w tym na terenie MN.6, miał pełnić funkcję pomocniczą w układzie komunikacyjnym osiedla. Z założenia posiadał on charakter lokalny - wspomagał obsługę trzech kwartałów zabudowy, stanowiąc tzw. skrót w dostępie do terenów usługowych, zlokalizowanych na terenie U. Ciąg ten został zaprojektowany wyłącznie na części terenów mieszkaniowych ze względu na korzystny układ własnościowy – nie dzielił działek przewidzianych pod zabudowę w sposób uniemożliwiający ich prawidłowe zagospodarowanie. Równocześnie ze względu na brak możliwości realizacji tego ciągu na pozostałych terenach (z ww. względów własnościowych) nie znalazł kontynuacji na pozostałych terenach, a co za tym idzie nie stwarzał ogólnosiedlowych powiązań. Ciąg pieszy nie został wydzielony liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu jako ciąg ogólnodostępny lecz liniami podziału wewnętrznego w granicach poszczególnych kwartałów zabudowy.

Ze względu na protesty przeważającej większości właścicieli działek, przez które ciąg ten został zaprojektowany oraz biorąc pod uwagę jego lokalny charakter postanowiono odstąpić od wymogu jego lokalizacji na terenach zabudowy.

Likwidacja ww. ciągu nie spowoduje istotnego pogorszenia obsługi terenów objętych planem ponieważ dojścia piesze wzdłuż układu komunikacji wewnętrznej i publicznej – dróg KDW, KD i budowanej ul. Jana Wywrockiego, są wystarczające dla prawidłowej obsługi mieszkańców. Dojścia posiadają długość nie większą niż 300,0 m (maksymalna odległość wg wytycznych projektowych – brak przepisów prawa normujących analizowane zagadnienia).

4. **Uwagi** wniesione przez _____ zam.
pismami z dnia 10 listopada 2015 r., które wpłynęły w dniu 12 listopada 2015 r. dotyczą terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MN.5. _____ wnosi o likwidację ciągu pieszego [KDX] zaprojektowanego m. in. na działce nr ewid. 117/4 obr. 212;

- **uwzględnia się.**

Ciąg pieszy oznaczony symbolem [KX], zaprojektowany w granicach terenów zabudowy, w tym na terenie MN.5, miał pełnić funkcję pomocniczą w układzie komunikacyjnym osiedla. Z założenia posiadał on charakter lokalny - wspomagał obsługę trzech kwartałów zabudowy, stanowiąc tzw. skrót w dostępie do terenów usługowych, zlokalizowanych na terenie U. Ciąg ten został zaprojektowany wyłącznie na części terenów mieszkaniowych ze względu na korzystny układ własnościowy – nie dzielił działek przewidzianych pod zabudowę w sposób uniemożliwiający ich prawidłowe zagospodarowanie. Równocześnie ze względu na brak możliwości realizacji tego ciągu na pozostałych terenach (z ww. względów własnościowych) nie znalazł kontynuacji na pozostałych terenach, a co za tym idzie nie stwarzał ogólnosiedlowych powiązań. Ciąg pieszy nie został wydzielony liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu jako ciąg ogólnodostępny lecz liniami podziału wewnętrznego w granicach poszczególnych kwartałów zabudowy.

Ze względu na protesty przeważającej większości właścicieli działek, przez które ciąg ten został zaprojektowany oraz biorąc pod uwagę jego lokalny charakter postanowiono odstąpić od wymogu jego lokalizacji na terenach zabudowy.

Likwidacja ww. ciągu nie spowoduje istotnego pogorszenia obsługi terenów objętych planem ponieważ dojścia piesze wzdłuż układu komunikacji wewnętrznej i publicznej – dróg KDW, KD i budowanej ul. Jana Wywrockiego, są wystarczające dla prawidłowej obsługi mieszkańców. Dojścia posiadają długość nie większą niż 300,0 m (maksymalna odległość wg wytycznych projektowych – brak przepisów prawa normujących analizowane zagadnienia).

5. Uwagi wniesione przez _____ zam. _____ pismem z dnia 9 listopada 2015 r., które wpłynęło w dniu 12 listopada 2015 r. dotyczą terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MN.5. _____ wnosi o likwidację ciągu pieszego [KDX] zaprojektowanego m. in. na działce nr ewid. 117/4 obr. 212;
- **uwzględnić się.**

Ciąg pieszy oznaczony symbolem [KX], zaprojektowany w granicach terenów zabudowy, w tym na terenie MN.5, miał pełnić funkcję pomocniczą w układzie komunikacyjnym osiedla. Z założenia posiadał on charakter lokalny - wspomagał obsługę trzech kwartałów zabudowy, stanowiąc tzw. skrót w dostępie do terenów usługowych, zlokalizowanych na terenie U. Ciąg ten został zaprojektowany wyłącznie na części terenów mieszkaniowych ze względu na korzystny układ własnościowy – nie dzielił działek przewidzianych pod zabudowę w sposób uniemożliwiający ich prawidłowe zagospodarowanie. Równocześnie ze względu na brak możliwości realizacji tego ciągu na pozostałych terenach (z ww. względów własnościowych) nie znalazł kontynuacji na pozostałych terenach, a co za tym idzie nie stwarzał ogólnosiedlowych powiązań. Ciąg pieszy nie został wydzielony liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu jako ciąg ogólnodostępny lecz liniami podziału wewnętrznego w granicach poszczególnych kwartałów zabudowy.

Ze względu na protesty przeważającej większości właścicieli działek, przez które ciąg ten został zaprojektowany oraz biorąc pod uwagę jego lokalny charakter postanowiono odstąpić od wymogu jego lokalizacji na terenach zabudowy.

Likwidacja ww. ciągu nie spowoduje istotnego pogorszenia obsługi terenów objętych planem ponieważ dojścia piesze wzdłuż układu komunikacji wewnętrznej i publicznej – dróg KDW, KD i budowanej ul. Jana Wywrockiego, są wystarczające dla prawidłowej obsługi mieszkańców. Dojścia posiadają długość nie większą niż 300,0 m (maksymalna odległość wg wytycznych projektowych – brak przepisów prawa normujących analizowane zagadnienia).

6. Uwagi przez _____ zam. _____ wniesione pismem z dnia 9 listopada 2015 r., które wpłynęło w dniu 12 listopada 2015 r. dotyczą terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MN.5. _____ wnosi o likwidację ciągu pieszego [KDX] zaprojektowanego m. in. na działce nr ewid. 117/4 obr. 212;
- **uwzględnić się.**

Ciąg pieszy oznaczony symbolem [KX], zaprojektowany w granicach terenów zabudowy, w tym na terenie MN.5, miał pełnić funkcję pomocniczą w układzie komunikacyjnym osiedla. Z założenia posiadał on charakter lokalny - wspomagał obsługę trzech kwartałów zabudowy, stanowiąc tzw. skrót w dostępie do terenów usługowych, zlokalizowanych na terenie U. Ciąg ten

został zaprojektowany wyłącznie na części terenów mieszkaniowych ze względu na korzystny układ własnościowy – nie dzielił działek przewidzianych pod zabudowę w sposób uniemożliwiający ich prawidłowe zagospodarowanie. Równocześnie ze względu na brak możliwości realizacji tego ciągu na pozostałych terenach (z ww. względów własnościowych) nie znalazł kontynuacji na pozostałych terenach, a co za tym idzie nie stwarzał ogólnosiedlowych powiązań. Ciąg pieszy nie został wydzielony liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu jako ciąg ogólnodostępny lecz liniami podziału wewnętrznego w granicach poszczególnych kwartałów zabudowy.

Ze względu na protesty przeważającej większości właścicieli działek, przez które ciąg ten został zaprojektowany oraz biorąc pod uwagę jego lokalny charakter postanowiono odstąpić od wymogu jego lokalizacji na terenach zabudowy.

Likwidacja ww. ciągu nie spowoduje istotnego pogorszenia obsługi terenów objętych planem ponieważ dojścia piesze wzdłuż układu komunikacji wewnętrznej i publicznej – dróg KDW, KD i budowanej ul. Jana Wywrockiego, są wystarczające dla prawidłowej obsługi mieszkańców. Dojścia posiadają długość nie większą niż 300,0 m (maksymalna odległość wg wytycznych projektowych – brak przepisów prawa normujących analizowane zagadnienia).

7. **Uwagi** wniesione przez _____ zam. _____
pismem z dnia 9 listopada 2015 r., które wpłynęło w dniu 12 listopada 2015 r. dotyczą terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MN.5. _____ wnosi o likwidację ciągu pieszego zaprojektowanego m.in. na działce nr ewid. 116/4 obr. 212;
- **uwzględnia się.**

Ciąg pieszy oznaczony symbolem [KX], zaprojektowany w granicach terenów zabudowy, w tym na terenie MN.5, miał pełnić funkcję pomocniczą w układzie komunikacyjnym osiedla. Z założenia posiadał on charakter lokalny - wspomagał obsługę trzech kwartałów zabudowy, stanowiąc tzw. skrót w dostępie do terenów usługowych, zlokalizowanych na terenie U. Ciąg ten został zaprojektowany wyłącznie na części terenów mieszkaniowych ze względu na korzystny układ własnościowy – nie dzielił działek przewidzianych pod zabudowę w sposób uniemożliwiający ich prawidłowe zagospodarowanie. Równocześnie ze względu na brak możliwości realizacji tego ciągu na pozostałych terenach (z ww. względów własnościowych) nie znalazł kontynuacji na pozostałych terenach, a co za tym idzie nie stwarzał ogólnosiedlowych powiązań. Ciąg pieszy nie został wydzielony liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu jako ciąg ogólnodostępny lecz liniami podziału wewnętrznego w granicach poszczególnych kwartałów zabudowy.

Ze względu na protesty przeważającej większości właścicieli działek, przez które ciąg ten został zaprojektowany oraz biorąc pod uwagę jego lokalny charakter postanowiono odstąpić od wymogu jego lokalizacji na terenach zabudowy.

Likwidacja ww. ciągu nie spowoduje istotnego pogorszenia obsługi terenów objętych planem ponieważ dojścia piesze wzdłuż układu komunikacji wewnętrznej i publicznej – dróg KDW, KD i budowanej ul. Jana Wywrockiego, są wystarczające dla prawidłowej obsługi mieszkańców. Dojścia posiadają długość nie większą niż 300,0 m (maksymalna odległość wg wytycznych projektowych – brak przepisów prawa normujących analizowane zagadnienia).

8. **Uwagi** wniesione przez _____ zam. _____ pismem z dnia 9 listopada 2015 r., które wpłynęło w dniu 12 listopada 2015 r. dotyczą terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MN.5. _____ wnosi o likwidację ciągu pieszego zaprojektowanego m. in. na działce nr ewid. 116/4 obr. 212;
- **uwzględnia się.**

Ciąg pieszy oznaczony symbolem [KX], zaprojektowany w granicach terenów zabudowy, w tym na terenie MN.5, miał pełnić funkcję pomocniczą w układzie komunikacyjnym osiedla. Z założenia posiadał on charakter lokalny - wspomagał obsługę trzech kwartałów zabudowy, stanowiąc tzw. skrót w dostępie do terenów usługowych, zlokalizowanych na terenie U. Ciąg ten został zaprojektowany wyłącznie na części terenów mieszkaniowych ze względu na korzystny układ własnościowy – nie dzielił działek przewidzianych pod zabudowę w sposób uniemożliwiający ich prawidłowe zagospodarowanie. Równocześnie ze względu na brak możliwości realizacji tego ciągu na pozostałych terenach (z ww. względów własnościowych) nie znalazł kontynuacji na pozostałych terenach, a co za tym idzie nie stwarzał ogólnosiedlowych powiązań. Ciąg pieszy nie został wydzielony liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu jako ciąg ogólnodostępny lecz liniami podziału wewnętrznego w granicach poszczególnych kwartałów zabudowy.

Ze względu na protesty przeważającej większości właścicieli działek, przez które ciąg ten został zaprojektowany oraz biorąc pod uwagę jego lokalny charakter postanowiono odstąpić od wymogu jego lokalizacji na terenach zabudowy.

Likwidacja ww. ciągu nie spowoduje istotnego pogorszenia obsługi terenów objętych planem ponieważ dojścia piesze wzdłuż układu komunikacji wewnętrznej i publicznej – dróg KDW, KD i budowanej ul. Jana Wywrockiego, są wystarczające dla prawidłowej obsługi mieszkańców. Dojścia posiadają długość nie większą niż 300,0 m (maksymalna odległość wg wytycznych projektowych – brak przepisów prawa normujących analizowane zagadnienia).

9. **Uwagi** wniesione przez _____ zam. _____ pismem z dnia 18 listopada 2015 r., które wpłynęło w dniu 19 listopada 2015 r. uwagi dotyczą terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MN/U. _____ wnosi o likwidację ciągu pieszego zaprojektowanego m. in. na działce nr ewid. 267 obr. 212;
- **uwzględnia się.**

Ciąg pieszy oznaczony symbolem [KX], zaprojektowany w granicach terenów zabudowy, w tym na terenie MN/U, miał pełnić funkcję pomocniczą w układzie komunikacyjnym osiedla. Z założenia posiadał on charakter lokalny - wspomagał obsługę trzech kwartałów zabudowy, stanowiąc tzw. skrót w dostępie do terenów usługowych, zlokalizowanych na terenie U. Ciąg ten został zaprojektowany wyłącznie na części terenów mieszkaniowych ze względu na korzystny układ własnościowy – nie dzielił działek przewidzianych pod zabudowę w sposób uniemożliwiający ich prawidłowe zagospodarowanie. Równocześnie ze względu na brak możliwości realizacji tego ciągu na pozostałych terenach (z ww. względów własnościowych) nie znalazł kontynuacji na pozostałych terenach, a co za tym idzie nie stwarzał ogólnosiedlowych powiązań. Ciąg pieszy nie został wydzielony liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu jako ciąg ogólnodostępny lecz liniami podziału wewnętrznego w granicach poszczególnych kwartałów zabudowy.

Ze względu na protesty przeważającej większości właścicieli działek, przez które ciąg ten został zaprojektowany oraz biorąc pod uwagę jego lokalny charakter postanowiono odstąpić od wymogu jego lokalizacji na terenach zabudowy.

Likwidacja ww. ciągu nie spowoduje istotnego pogorszenia obsługi terenów objętych planem ponieważ dojścia piesze wzdłuż układu komunikacji wewnętrznej i publicznej – dróg KDW, KD i budowanej ul. Jana Wywrockiego, są wystarczające dla prawidłowej obsługi mieszkańców. Dojścia posiadają długość nie większą niż 300,0 m (maksymalna odległość wg wytycznych projektowych – brak przepisów prawa normujących analizowane zagadnienia).

10. Uwagi wniesione przez _____ zam. _____ pismem z dnia 18 listopada 2015 r., które wpłynęło w dniu 19 listopada 2015 r. teren oznaczony na rysunku projektu planu symbolami MN.5 i MN.6. _____ wnosi o likwidację ciągu pieszego zaprojektowanego na działkach nr ewid. 116/4, 107/1, 117/4 i 118/1, obr. 212;
- **uwzględnić się.**

Ciąg pieszy oznaczony symbolem [KX], zaprojektowany w granicach terenów zabudowy, w tym na terenach MN.5 i MN/U.6, miał pełnić funkcję pomocniczą w układzie komunikacyjnym osiedla. Z założenia posiadał on charakter lokalny - wspomagał obsługę trzech kwartałów zabudowy, stanowiąc tzw. skrót w dostępie do terenów usługowych, zlokalizowanych na terenie U. Ciąg ten został zaprojektowany wyłącznie na części terenów mieszkaniowych ze względu na korzystny układ własnościowy – nie dzielił działek przewidzianych pod zabudowę w sposób uniemożliwiający ich prawidłowe zagospodarowanie. Równocześnie ze względu na brak możliwości realizacji tego ciągu na pozostałych terenach (z ww. względów własnościowych) nie znalazł kontynuacji na pozostałych terenach, a co za tym idzie nie stwarzał ogólnosiedlowych powiązań. Ciąg pieszy nie został wydzielony liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu jako ciąg ogólnodostępny lecz liniami podziału wewnętrznego w granicach poszczególnych kwartałów zabudowy.

Ze względu na protesty przeważającej większości właścicieli działek, przez które ciąg ten został zaprojektowany oraz biorąc pod uwagę jego lokalny charakter postanowiono odstąpić od wymogu jego lokalizacji na terenach zabudowy.

Likwidacja ww. ciągu nie spowoduje istotnego pogorszenia obsługi terenów objętych planem ponieważ dojścia piesze wzdłuż układu komunikacji wewnętrznej i publicznej – dróg KDW, KD i budowanej ul. Jana Wywrockiego, są wystarczające dla prawidłowej obsługi mieszkańców. Dojścia posiadają długość nie większą niż 300,0 m (maksymalna odległość wg wytycznych projektowych – brak przepisów prawa normujących analizowane zagadnienia).

11. Uwagi wniesione przez _____ zam. _____ pismem z dnia 17 listopada 2015 r., które wpłynęło w dniu 19 listopada 2015 r. uwagi dotyczą terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem ZP.2, w granicach działki o nr ewid. 146/1 obr. 212. _____ wnosi o:

- 1) przeznaczenie działki nr ewid. 146/1 pod zabudowę mieszkaniową,
- **nie uwzględnić się uwagi**
- 2) likwidację zaprojektowanego na jego działce ciągu pieszo-jezdnego [KDX];
- **uwzględnić się uwagę.**

Ad.1

Teren objęty projektem planu wyłożonym do publicznego wglądu, stanowi uzupełnienie i kontynuację rozwiązań przyjętych w projekcie mpzp Staroniwa północ – część I. Dotyczy to zarówno całego założenia funkcjonalno-przestrzennego osiedla Staroniwa na obszarze położonym pomiędzy potokiem Mikośka a terenem wojskowym strzelnicy garnizonowej jak i poszczególnych terenów o kreślonym w planie przeznaczeniu.

Południowa część działki nr ewid. 146/1 przeznaczona jest w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Nr 140/11/2006-I Staroniwa Północ w Rzeszowie pod zieleni urządzonej – park osiedlowy. Teren oznaczony symbolem ZP.2 w projekcie planu Nr 140/11/2006-II Staroniwa Północ stanowi kontynuację przeznaczenia terenów od strony południowej i stanowi łącznie z tym terenem zwarty obszar zieleni urządzonej przeznaczony pod park osiedlowy, zgodnie z projektami wykładanymi do publicznego na I i II wyłożeniu.

Położenie parku osiedlowego (terenów zieleni urządzonej) w strukturze osiedla wynika z licznych uwarunkowań. Lokalizacja terenu zieleni została wybrana m. in. ze względu na warunki fizjograficzne, w tym ukształtowanie terenu, oraz ograniczenia w użytkowaniu terenu wynikające z występowania eksploatowanych odwiertów gazowych wraz z gazociągami kopalnianymi, funkcjonujących w ramach terenu górniczego „Kielanówka-Rzeszów-I”, od których obowiązują strefy wolne od zabudowy.

Ponadto decydujące znaczenie dla przyjętego w planie przeznaczenia terenu ma ustalony w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rzeszowa kierunek jego zagospodarowania. Zgodnie z dokumentem Studium teren ZP.2 położony jest w granicach obszaru zieleni związanej z występowaniem ww. odwiertów gazowych.

Zgodnie natomiast z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.

Ze względu na powyższe nie ma możliwości przeznaczenia terenu działki pod zabudowę.

Ad.2

Zaprojektowany na terenie ZP.2 ciąg pieszo-jezdny o szerokości 5,0 m mieści się w całości w granicach działki ewid. nr 145 obr.212, dlatego może zostać przesunięty z działki

BIURO ROZWIĄZAŃ
MIASTA RZESZÓWA
ul. Traugotzta 10, 35-100 Rzeszów
tel. 17 346 10 00, fax 17 346 10 01
www.rzeszow.pl

[Signature]

DYREKTOR
[Signature]
mgr inż. arch. Anna Kasińczuk

Z up. PREZIDENTA MIASTA RZESZÓWA
[Signature]
Marek Łarysiński
ZASTĘPCA PREZIDENTA MIASTA RZESZÓWA

mgr Agnieszka Witalc
[Signature]
RADA PRAWNY
Rz. 616

Dokonano anonimizacji dokumentu, ze względu na prywatność osób fizycznych lub tajemnicę przedsiębiorcy w zakresie danych personalnych oraz danych miejsca zamieszkania/siedziby, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2001 nr 112, poz. 1198)

Wydział Organizacyjno-Administracyjny
Urzędu Miasta Rzeszowa