

Uchwała Nr XXIV/535/2016  
Rady Miasta Rzeszowa  
z dnia 22 marca 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23),

Rada Miasta Rzeszowa  
uchwala, co następuje:

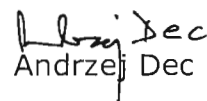
§ 1

1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną przez adwokata Mieczysława Czapkę w interesie i za zgodą Dane osobowe prawnie chronione dotyczącą nienależytego załatwienia sprawy przez dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z powodów wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
2. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Rzeszowa do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miasta Rzeszowa

  
Andrzej Dec

## Uzasadnienie

W dniu 17 lutego 2015 r. w Kancelarii Urzędu Miasta Rzeszowa adwokat Mieczysław Czapka, w interesie i za zgodą / Dane osobowe prawnie chronione

złożył skargę na niewłaściwe załatwienie sprawy przez dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie, w przedmiocie budowy zjazdu z ich działki, położonej przy ulicy Załęskiej w Rzeszowie.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego zapoznano się z dokumentacją sprawy oraz pisemnym stanowiskiem dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie i wyjaśnieniami złożonymi na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa w dniu 14 marca 2016 r.

Na podstawie dokumentów ustalono, że pismami z dnia 14 grudnia 2015 r. i z dnia 19 stycznia 2016 r. Skarżący zażądał w imieniu swoich mocodawców wykonania zjazdu do ich nieruchomości na koszt Gminy Miasta Rzeszów. Odnosząc się do powyższego żądania dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg pismami z dnia 7 stycznia oraz 5 lutego br. poinformował Skarżącego o braku podstaw prawnych do wybudowania na koszt gminy nowego zjazdu, w zupełnie nowym miejscu działki.

Kwestię budowy zjazdów z dróg publicznych do przyległych nieruchomości regulują przepisy ustawy z dnia 21. marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 460 z późn. zm.). W myśl art. 29 ust. 1 i 2 ustawy budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, w związku z czym realizacja inwestycji w zakresie budowy lub przebudowy zjazdu obciąża właściciela nieruchomości zarówno, gdy chodzi o zezwolenie na lokalizację zjazdu uzyskane w drodze decyzji administracyjnej, jak i koszty tej inwestycji. Natomiast dopiero w przypadku budowy lub przebudowy drogi, obowiązkiem zarządcy drogi jest budowa lub przebudowa zjazdu już istniejącego. Zarządca drogi zobligowany jest do wykonania zjazdu tylko w sytuacji, gdy zjazd ten istniał już przed przebudową drogi.

Z przywołanych regulacji wynika, że ustawa o drogach publicznych nie zawiera jakichkolwiek przepisów, które mogłyby stanowić podstawę do wydania decyzji w sprawie wybudowania nowego zjazdu przez zarządcę drogi. Jest to bowiem czynność materialno-techniczna. Przedmiotowe żądanie nie podlega rozstrzygnięciu w drodze postępowania administracyjnego i nie wymaga wydania

decyzji administracyjnej, czy postanowienia. Tak rozumiane roszczenie nie ma charakteru indywidualnej sprawy z zakresu administracji publicznej.

Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu sprawy oraz wyjaśnień złożonych przez dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie nie dopatrzyła się uchybień w jego działaniach i wnosi o podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

W ocenie Rady Miasta Rzeszowa postępowanie dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie w sprawie było prawidłowe i zarzuty podniesione w skardze uznaje za bezzasadne.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 238 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego poucza się o treści art. 239, który stanowi, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.