

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie zmiany Nr 27/4/2009 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa na osiedlu Zwiężczyca w Rzeszowie.

Protokół sporządzony w dniu 27 listopada 2014 r. w Biurze Rozwoju Miasta Rzeszowa przy ul. Słowackiego 9 w Rzeszowie, przez Izabelę Skała-Salamon, pracownika Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa.

Na podstawie art. 11 pkt.10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, z późn. zm.) w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2010 r. Nr 130, poz. 871) w dniu 27 listopada 2014 r., przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie zmiany Nr 27/4/2009 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa na osiedlu Zwiężczyca w Rzeszowie.

Otwarcie dyskusji publicznej nastąpiło o godz. 10⁰⁰.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

II. Głos w dyskusji zabrali:

1. **Pan mgr inż. arch. Grzegorz Róg**, Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa, główny projektant zmiany studium, kierownik zespołu projektowego.

P. Grzegorz Róg powitał zebranych i poinformował o temacie dyskusji publicznej oraz przedstawił zespół projektowy opracowujący projekt zmiany Studium.

2. **Pani mgr inż. arch. Izabela Skała-Salamon**, Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa, zespół projektowy.

P. Izabela Skała-Salamon zapoznała zebranych z poszczególnymi etapami procedury formalno-prawnej, wskazała lokalizację obszaru objętego projektem oraz poinformowała o opracowywanych na obszarze objętym zmianą Studium miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

3. **Pani mgr inż. arch. Agnieszka Iwan-Ryznar**, Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa, projektant.

P. Agnieszka Iwan-Ryznar zaprezentowała wybrane plansze z uwarunkowaniami zagospodarowania przestrzennego, dotyczące obszaru opracowania zmiany Studium: planszę dotyczącą uwarunkowań wynikających ze stanu i funkcjonowania środowiska przyrodniczego, planszę dotyczącą istniejącej struktury funkcjonalno - przestrzennej, planszę dotyczącą uwarunkowań wynikających z występowania obiektów i terenów chronionych na podstawie przepisów szczególnych w zakresie elementów środowiska przyrodniczego, planszę dotyczącą uwarunkowań wynikających ze stanu funkcjonowania środowiska kulturowego, planszę dotyczącą uwarunkowań wynikających z prawa własności gruntów, planszę dotyczącą uwarunkowań wynikających z jakości życia mieszkańców określonych na podstawie dostępności lokalnych usług publicznych, oraz planszę dotyczącą uwarunkowań wynikających z jakości życia mieszkańców określonych na podstawie dostępności infrastruktury komunikacyjnej – omawiając problematykę związaną z zagadnieniami dotyczącymi poszczególnych plansz.

4. **Pani mgr inż. arch. kraj. Ada Leśniewska**, Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa, projektant.

P. Ada Leśniewska zaprezentowała wybrane plansze kierunków zagospodarowania przestrzennego, dotyczące obszaru opracowania zmiany Studium: planszę dotyczącą obszarów chronionych i wskazanych do ochrony na podstawie przepisów szczególnych w zakresie elementów środowiska kulturowego i krajobrazu, oraz planszę dotyczącą lokalnych wartości zasobów środowiska przyrodniczego i zagrożenia środowiska, omawiając zagadnienia związane z problematyką w/w plansz.

5. **Pan mgr inż. arch. Grzegorz Róg**, Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa, główny projektant zmiany studium, kierownik zespołu projektowego.

P. Grzegorz Róg przedstawił kolejne plansze kierunków zagospodarowania przestrzennego, dotyczące obszaru opracowania zmiany Studium: plansze dotyczące rozwoju struktury komunikacyjnej, w tym ścieżek rowerowych, na obszarze opracowania, omawiając szczegóły przyjętych rozwiązań oraz planowane etapy ich realizacji.

Następnie projektant przedstawił i szczegółowo omówił zbiorczą planszę dotyczącą planowanej struktury funkcjonalno-przestrzennej na obszarze opracowania, odnosząc się do każdego kierunku zagospodarowania terenów przedstawionego na tej planszy.

Po zakończeniu prezentacji materiału projektowego, projektant oddał głos zgromadzonym, prosząc o zadawanie pytań dotyczących przedmiotowego projektu zmiany Studium.

6. **Pani Agnieszka Górniak** zapytała na podstawie jakich map sporządzany był projekt, w szczególności tereny zabudowy wielorodzinnej między ulicą Karkonoską a Beskidzką?

W odpowiedzi:

Pan Grzegorz Róg wyjaśnił, że projekt zmiany studium sporządza się na mapie w skali 1:10000 i zaznaczył, że projekt zmiany Studium nie jest projektem planu miejscowego, lecz tylko dyspozycją przestrzenną określającą kierunki rozwoju polityki przestrzennej miasta w odniesieniu do terenu dawnego sołectwa Zwiężczyca. Projektant podkreślił, że szczegółowe rozwiązania projektowe będą określone w planach miejscowych, sporządzanych na aktualnych mapach geodezyjnych w skali 1:1000. Dodatkowo projektant wyjaśnił, że wyłożenie do wglądu publicznego każdego dokumentu planistycznego jest, zgodnie z procedurą ustanowioną w przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pierwszą konsultacją społeczną. Konsultacja ta polega na wyłożeniu do wglądu publicznego uzgodnionego wcześniej projektu, w tym na omówieniu rozwiązań przyjętych w tym projekcie w trakcie dyskusji publicznej. Do tak wyłożonego i omówionego projektu dokumentu planistycznego można składać uwagi. Projektant poinformował, że uwagi do projektu przedmiotowej zmiany Studium można składać do Prezydenta Miasta Rzeszowa, w terminie do 24 grudnia 2014 r.

7. **Pan Damian Stankiewicz** zapytał jaki będzie skutek wniesionych uwag i czy na planowanych terenach oznaczonych symbolem MW może wybudować obiekt usługowy?

W odpowiedzi:

Pan Grzegorz Róg wyjaśnił, że teren oznaczony symbolem MW jest przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną. Następnie zapytał czy Pan Stankiewicz składał wniosek do projektu zmiany Studium. Projektant poinformował, że jeśli ktoś nie składał wcześniej wniosku do projektu zmiany Studium, to teraz może złożyć uwagę do tego projektu. Po upływie terminu, tj. do 24 grudnia 2014 r., złożone uwagi będą gruntownie przeanalizowane, w celu zaproponowania sposobu ich rozstrzygnięcia przez Prezydenta Miasta Rzeszowa. Projektant dodał, że inaczej rozpatruje się uwagi dotyczące planowanych inwestycji celu publicznego, na przykład dróg publicznych, inaczej zaś uwagi dotyczące terenów zieleni lub terenów zabudowy – mieszkaniowej bądź usługowej.

8. **Pani Elżbieta Gacek** zapytała pytanie, o powód projektowania kilkupiętrowych bloków wielorodzinnych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej, na terenie pomiędzy ulicami: Beskidzką i Karkonoską.

W odpowiedzi:

Pan Grzegorz Róg wyjaśnił, czym jest zabudowa wielorodzinna w świetle obowiązujących przepisów. Projektant zaznaczył także, że zabudowę wielorodzinną można kształtować w bardzo różnej skali, co nie oznacza tylko wysokich bloków, lecz także niewysoką zabudowę zbliżoną parametrami do zabudowy jednorodzinnej. W części tekstowej prezentowanej zmiany Studium jest zapisana średnia wysokość zabudowy dla każdego z wyznaczonych terenów. Dla terenu zabudowy wielorodzinnej między ulicami Karkonoską i Beskidzka ta wysokość wynosi od trzech do czterech kondygnacji, z przewagą zabudowy o trzech kondygnacjach.

9. **Pan Damian Stankiewicz** zapytał dlaczego na terenie zabudowy wielorodzinnej między ulicami Beskidzką a Karkonoską pas zieleni oddzielający teren zabudowy mieszkaniowej od wielorodzinnej nie jest zaprojektowany na całej długości osiedla?

W odpowiedzi:

Pan Grzegorz Róg odpowiedział, że w projekcie planu miejscowego jest możliwe zaprojektowanie pasa zieleni na obrzeżach projektowanej zabudowy wielorodzinnej, w tym w ramach terenu wydzielonego z terenu zabudowy wielorodzinnej.

10. **Pan Jacek Miąsik**, mieszkaniec ulicy Karkonoskiej, zapytał czy nie można przenieść blokowiska na tzw. Kaczerne? (dotyczy terenów *MW_{XXVI.1}* i *MW/U_{XXVI.1}* oraz *ZP_{XXVI.2}*, *ZP/U_{XXVI.2}*). Ponadto stwierdził, że droga od ul. Karkonoskiej do projektowanego osiedla zabudowy wielorodzinnej jest zaprojektowana najdłuższą możliwą trasą. Chciał również uzyskać informację, czy właściciele działek pod drogę wiedzą, że zostaną wywłaszczeni? Ponadto zapytał, czy projektant wie, że co roku mieszkańcy ulicy Karkonoskiej są zalewani i budowa zalewu przy Beskidzkiej tylko pogorszy sytuacji, a także spytał dlaczego bierze się pod uwagę „Naturę 2000”, a zapomina o mieszkańcach?

W odpowiedzi:

Pan Grzegorz Róg wyjaśnił, że tereny na „Kaczerne” w założeniu miały być przeznaczone pod usługi ponadlokalne oraz – na wniosek mieszkańców osiedla Zwiężczyca – pod tereny zieleni i rekreacji dla tychże mieszkańców.

Projektant stwierdził, że projektowana droga od ul. Karkonoskiej w kierunku południowym biegnie po terenach niezabudowanych i włącza się do ul. Karkonoskiej poprzez jedyną niezabudowaną działkę, omijając istniejącą zabudowę oraz działki z decyzjami administracyjnymi. Minimalny przekrój ulicy publicznej lokalnej to 12 metrów w liniach rozgraniczających, w czym zawiera się jezdnia, a także chodniki i pasy zieleni, pod którymi sytuuje się sieci infrastruktury technicznej.

O wyłożeniu projektu do publicznego wglądu i możliwości uczestnictwa w dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w tym projekcie powiadamia się w sposób określony w przepisach obowiązującej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: poprzez obwieszczenia wywieszane w Urzędzie Miasta Rzeszowa oraz zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miasta, poprzez ogłoszenie w prasie codziennej, a także „w sposób zwyczajowo przyjęty” – w tym przypadku sposób zwyczajowy polega na poinformowaniu właściwych Rad Osiedli o terminie i miejscu wyłożenia danego projektu do wglądu publicznego, o terminie i miejscu dyskusji publicznej, a także o terminie i sposobie składania ewentualnych uwag do tego projektu, z prośbą o rozpowszechnienie tej informacji przez Rady Osiedli wśród jak największej liczby zainteresowanych.

Planowany „Zalew” na rzece Paryja to przede wszystkim zbiornik retencyjny - zaprojektowany po to, by polepszyć sytuację powodziową na tej rzece. Nie ma on związku z terenami objętymi programem „Natura 2000”.

11. **Pan Damian Stankiewicz** wyraził wątpliwości czy projektant był w terenie.

W odpowiedzi:

Pani Anna Raińczuk, Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa, poinformowała, że projektanci wielokrotnie byli w terenie.

12. **Pani Małgorzata Łukasz** wyraziła obawę, że jeśli Studium zostanie uchwalone w tym kształcie, to plany będą musiały być zgodne z taką wersją Studium i nikt nie wybuduje nic innego jak na przykład zabudowę wielorodzinną.

W odpowiedzi:

Pan Grzegorz Róg wyjaśnił, że jest to dopiero projekt zmiany Studium, więc może on jeszcze ulec zmianie. Wyłożenia projektu zmiany Studium do wglądu publicznego oraz dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w tym projekcie odbywają się właśnie w celu zapoznania zainteresowanych osób z projektem. Zainteresowane osoby zyskują w ten sposób podstawę do złożenia ewentualnych uwag do przedstawionego im projektu.

13. **Pan Jan Bielak**, pracownik Agencji Nieruchomości Rolnych, poinformował, że Agencja jest w posiadaniu 56 ha gruntów na osiedlu Zwiężczyca, w tym ok. 45 ha na terenach Kacznego, pozostałe grunty, tj. 9 ha znajdują się środkowo-zachodniej części osiedla. Pan Bielak zaproponował, by budownictwo wysokie wielorodzinne znalazło się na gruntach Skarbu Państwa, które w Studium przeznacza się pod zieleni, sport i rekreację, natomiast zieleni proponuje rozmieścić na pozostałych terenach osiedla. Następnie Pan Bielak wyraził opinię o konieczności stworzenia dodatkowej komunikacji w kierunku południowym, jeśli projekt studium pozostanie w obecnej formie, tj. przeznaczenie ok 10 ha zostanie utrzymane pod usługi ponadlokalne.

W odpowiedzi:

Pan Grzegorz Róg wskazał fragment zabudowy wielorodzinnej w północnej części osiedla Zwiężczyca, który znajduje się na terenach Agencji Nieruchomości Rolnych. Zwrócił również uwagę na zdanie mieszkańców osiedla na temat przeznaczenia ich działek pod zieleni. Projektant wyjaśnił, że duże skupiska terenów zielonych wyznaczane są w oparciu o uwarunkowania przyrodnicze bądź strukturę własnościową. Dodatkowo projektant poinformował, że w planach miejscowych można wyznaczyć tereny pod zabudowę mieszkaniową brutto, wydzielając tereny zielone. Na podstawie takiego planu inwestor jest zobowiązany wyznaczyć na terenie osiedla takie tereny ale może je też ogrodzić i przeznaczyć do użytku wyłącznie dla mieszkańców.

W odpowiedzi na propozycję pana Jana Bielaka o konieczności stworzenia dodatkowej komunikacji w kierunku południowym projektant wskazał na zaprojektowaną drogę publiczną lokalną wzdłuż torów, w okolicy projektowanej szkoły oraz istniejącą drogę, która jest własnością Skarbu Państwa, na projekcie zmiany Studium oznaczoną jako ścieżka rowerowa. Wspomniana droga w planie miejscowym będzie wyznaczona jako droga publiczna ogólnodostępna.

14. **Pan Jan Guzek** zadał pytanie dotyczące projektowanej drogi lokalnej biegnącej od ul. Karkonoskiej w kierunku południowym. Stwierdził, że pomiędzy jego domem a domem sąsiada nie ma wystarczająco dużo miejsca na poprowadzenie takiej drogi.

W odpowiedzi:

Pan Grzegorz Róg wyjaśnił, że przyjęta lokalizacja jest jedyną opcją dla przeprowadzenia publicznej drogi bez konieczności wyburzania domów. Nawet jeśli na skutek uwag zostanie zlikwidowane osiedle zabudowy wielorodzinnej w rejonie tej drogi, na rzecz zabudowy jednorodzinnej, dojazd na te tereny nadal będzie potrzebny. W związku z tym, że jest to dojazd do osiedla zabudowy wielorodzinnej, projektowana jest ulica lokalna, natomiast jeśli na skutek uwag osiedle zniknie, droga o parametrach lokalnej nie będzie już potrzebna.

15. **Pan Mariusz Siewierski** zaproponował przesunięcie projektowanej drogi głównej przy terenach Kacznego i połączenie jej z odcinkiem istniejącej drogi należącej do Skarbu Państwa, w związku z tym, że w obecnym przebiegu drogi stoją domy, m.in. na działce nr 1055.

W odpowiedzi:

Pan Grzegorz Róg wyjaśnił, że projektowana droga główna nie będzie służyć do obsługi osiedla. Jest to jeden z fragmentów głównego układu komunikacyjnego całego miasta. Będą z niej możliwe zjazdy na tereny sąsiednie poprzez projektowaną sieć dróg publicznych. Projektant zaznaczył również, że nie będzie to jedyna droga na tym terenie.

W związku z głosami z sali, że mieszkańcy nie zostali skutecznie poinformowani, Pan Grzegorz Róg przypomniał, że informacje o wyłożeniu projektu Studium do publicznego wglądu publikuje się poprzez ogłoszenie w prasie miejscowej, ogłoszenia na Biuletynie Informacji Publicznej, na urzędowych tablicach ogłoszeń oraz poprzez przekazanie informacji o wyłożeniu przewodniczącym Rad Osiedli.

W związku z zarzutem Pana Siewierskiego, że na przebiegu projektowanej drogi stoją budynki mieszkalne, projektant wyjaśnił, że jest tam jedynie budynek gospodarczy, który znajduje się w liniach rozgraniczających drogi. Dokładne odległości zabudowy od drogi będą określone w planie miejscowym. Zaznaczył również, że zaprojektowany przebieg drogi umożliwia jej poprowadzenie bez konieczności wyburzania budynków mieszkalnych.

16. **Pan Janusz Micał**, przewodniczący Rady Osiedla Zwiężczyca, poinformował, o pełnionej przez siebie funkcji od momentu przyłączenia Zwiężczyca do Rzeszowa, tj. od 2008 r. Przypomniał, że wszystkie wnioski złożone przez mieszkańców dotyczące zagospodarowania terenów na osiedlu Zwiężczyca trafiały do Rady Osiedla a następnie do Prezydenta. W związku z zarzutami o brak informacji o podjętych pracach projektowych, Pan Janusz Micał wyjaśnił, że informacje takie były przekazywane na spotkaniach z Prezydentem oraz że Rada Osiedla była powiadamiana o podjęciu prac projektowych. Następnie wspominał wnioski o zagospodarowanie terenów Kacznego i o wybudowanie kompleksu sportowo rekreacyjnego. Pan Janusz Micał zaznaczył, że przedstawiony tu projekt nie jest końcowym etapem projektu.
17. **Pan Damian Stankiewicz** poprosił o napisanie przez Radę Osiedla uwagi w imieniu mieszkańców dotyczącej zabudowy wielorodzinnej między ulicami Beskidzka i Karkonoską.

W odpowiedzi:

Pan Janusz Micał poprosił o to aby złożyć do Rady Osiedla stosowne uwagi w tej sprawie wraz z podpisami.

18. **Pani Izabela Zegar** zapytała czy rzeka Paryja ma być zamknięta w celu utworzenia zbiornika retencyjnego i jaką funkcję prócz retencji będzie ten zbiornik posiadał. Poinformowała również, że nie chce wywłaszczenia ani pod drogę ani pod zbiornik, podkreślając, że jej dom jest położony najniżej z otaczających planowany zbiornik terenów i obawia się, że zbiornik będzie stwarzał zagrożenie powodziowe. Zarzuciła również brak informacji o wielkości zbiornika i dokładnej wysokości projektowanych budynków. Zaznaczyła, że nie interesują jej niekonkretne informacje. Jej zdaniem w sąsiedztwie jej nieruchomości nie ma miejsca na zbiornik, ani na jego funkcję rekreacyjną oraz drogę. Pani Izabela Zegar poinformowała, że projektowane zagospodarowanie wykorzystuje jej prywatną drogę i że droga ze ścieżkami rowerowymi będzie miała 17 m więc będzie biegła bezpośrednio pod jej domem. Zarzuciła, że projektanci nie znają kosztu wykupów nieruchomości pod drogi, że nie poinformowali o dokładnej wysokości, tylko o ilości kondygnacji projektowanej zabudowy, dokładnym rodzaju bloków w zabudowie wielorodzinnej. Zapytała co projektanci chcą chronić przeciwpowodziowo na terenach zalewowych. Pani Izabela Zegar chciała wiedzieć w jakim celu przedstawia się ludziom ogólny plan w takiej formie. Dodała, że nikt nie chce bloków w między torami a ul. Beskidzką oraz ulicą Karkonoską a Beskidzką, za to nikomu nie przeszkadza zabudowa wielorodzinna w północnej części osiedla.

W odpowiedzi:

Pan Grzegorz Róg wyjaśnił, że zbiornik planowany jest nie tylko jako retencyjny ale będzie też pełnił funkcję rekreacyjną. Jego dokładna wielkość i lokalizacja będą wyznaczone w planie miejscowym. Średnia wysokość zabudowy jest określona w załączniku tekstowym i wynosi średnio trzy kondygnacje.

Ponadto poinformował, że droga wraz z chodnikiem i ścieżką rowerowa mieści się w 12 m.

19. **Pan Zygmunt Urban**, poinformował, że posiada warunki zabudowy oraz pozwolenia na budowę budynków jednorodzinnych w miejscu planowanej zabudowy wielorodzinnej oraz na trasie planowanej drogi.

W odpowiedzi:

Pan Grzegorz Róg poinformował, że w projekcie Studium zostaną wprowadzone korekty na przedmiotowym terenie.

20. **Pani Anna Raińczuk** poinformowała, że uwagi zostały wpisane do protokołu. Uwagi wniesione na piśmie będą przedstawione Prezydentowi. Jeśli Prezydent uwzględni uwagi, projekt zostanie zmieniony. Po wprowadzeniu ewentualnych korekt, projekt będzie ponownie wyłożony do publicznego wglądu oraz zostanie wyznaczona data dyskusji publicznej. Pani Anna Raińczuk zaznaczyła również, iż w dotychczasowym dokumencie Studium Gminy Boguchwała część terenów przeznaczonych w projekcie pod zabudowę wielorodzinną były terenami rolnymi, bez możliwości zabudowy. W projekcie zmiany Studium proponuje się zwiększenie intensywności zabudowy. Zapisy w studium określają średnią wysokość zabudowy, która będzie doprecyzowana w planach miejscowych i będzie musiała być zgodna z zapisami Studium. Pani Dyrektor poinformowała o definicji zabudowy jedno i wielorodzinnej oraz wysokości jaką taka zabudowa może mieć.

W studium zostały pokazane powiązania komunikacyjne, które szczegółowo będą rozwiązane w planach miejscowych. Pani Dyrektor podkreśliła niełatwą sytuację na terenach już zainwestowanych, gdzie szczelna obudowa terenu utrudnia rozbudowę sieci drogowej. Pani Dyrektor poinformowała również, że jeśli Prezydent nie uwzględni uwag, to są one rozpatrywane przez Radę Miasta.

Pan Grzegorz Róg dodał, że uwagi mogą być składane indywidualnie lub przez wiele osób i mogą dotyczyć wielu działek. Uwagi muszą być koniecznie podpisane i zaadresowane do Prezydenta Miasta Rzeszowa, złożone w terminie podanym w ogłoszeniu.

21. **Pan Damian Stankiewicz** zwrócił uwagę, że na mapie nie ma domów sprzed 5 lat.

W odpowiedzi:

Pani Anna Raińczuk poinformowała, że przy sporządzaniu studium i planów jest obowiązek korzystania z map geodezyjnych w konkretnych skalach, które przygotowują geodeci.

22. **Pan Janusz Micał**, w związku z zarzutami mieszkańców o braku skutecznego zawiadamiania, zapytał czy w Polsce istnieje inna procedura dotycząca uchwalania Studium oraz zawnioskował o powtórzenie spotkania w Zwięzycy w grudniu br.

W odpowiedzi:

Pan Grzegorz Róg wyjaśnił, że wyłożenie projektu do wglądu jest od dnia 22 października, co oznacza że nie mniej niż 2 tygodnie wcześniej ukazało się ogłoszenie w prasie, w Biuletynie Informacji Publicznej, została również powiadomiona Rada Osiedla. W ogłoszeniu była informacja o terminie dyskusji publicznej.

Dodatkowo w odpowiedzi **Pani Anna Raińczuk** wyjaśniła, że kolejne spotkanie odbędzie się po rozpatrzeniu uwag i wprowadzeniu korekt do projektu zmiany Studium. Z projektem będzie się można zapoznać podczas wyłożenia do wglądu publicznego oraz kolejnej dyskusji publicznej.

23. **Pan Grzegorz Czyżewski** poprosił o omówienie struktury przewietrzania miasta.

W odpowiedzi:

Pan Grzegorz Róg omówił dwa korytarze przewietrzania miasta.

24. **Pan Sebastian Witalec** chciał się dowiedzieć więcej na temat planowanego zbiornika wodnego.

W odpowiedzi:

Pani Barbara Guniewska, kierownik zespołu infrastruktury w Biurze Rozwoju Miasta Rzeszowa, wyjaśniła, że zbiornik jest elementem całej gospodarki wodnej i kanalizacyjnej miasta Rzeszowa. W wytycznych zarządcy rzeki Paryja, tzn. Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych został wyznaczony teren pod możliwą lokalizację zbiornika retencyjnego. Nie jest to jedyne możliwe rozwiązanie, jest to propozycja przedstawiona do przedyskutowania. Dokładny projekt kanalizacji deszczowej jest przewidziany w planach miejscowych.

25. **Pan Roman Kalandyk** zapytał ile metrów od torów kolejowych zaplanowany jest zbiornik? Czy kanalizacja przy rzece też będzie przerabiana?

W odpowiedzi:

Pani Barbara Guniewska wyjaśniła, że na rysunku zmiany Studium prezentowany jest rejon lokalizacji zbiornika, natomiast szczegółowa lokalizacja i jego granice będą ustalone w planie miejscowym. W sytuacji braku zgody na budowę zbiornika retencyjnego, istnieje inna forma ochrony przed zalewaniem, tj. przewiduje się dla każdego nowobudowanego obiektu lokalizację zbiornika retencyjnego. Każdy nowy budynek będzie musiał posiadać swój zbiornik na odprowadzenie wody deszczowej z terenów utwardzonych.

Dodatkowo w odpowiedzi **Pan Grzegorz Róg** omówił ogólne zasady odprowadzania wody deszczowej z terenów zurbanizowanych. Zaznaczył ważną rolę rozwoju sieci drogowej i prowadzenia w drogach kanalizacji deszczowej. Odpowiadając na zarzut, że nowa zabudowa wielorodzinna obciąży dodatkowo rzekę Paryję, projektant wyjaśnił, że nowa zabudowa zaopatrzona będzie w kanalizację deszczową, której ogólne zasady określone są w projekcie zmiany Studium.

26. **Pan Zygmunt Urban** zapytał jaka jest szansa zmiany zabudowy wielorodzinnej na jednorodziną.

W odpowiedzi:

Pan Grzegorz Róg wyjaśnił, że jeżeli teren jest projektowany pod zabudowę wielorodzinną, to na takim terenie pojawiają się nie tylko zabudowania mieszkaniowe ale zieleni i usługi. Dodatkowo przy każdym osiedlu projektowane są tereny zieleni ogólnodostępnej mieszczącej place zabaw, boiska, itp. Zabudowa wielorodzinna projektowana jest również pod kątem lokalizacji usług publicznych jak przedszkola, żłobki, których obecnie na osiedlu Zwięczyca brakuje. Jeśli zabudowa wielorodzinna nie powstanie, nie powstaną również usługi publiczne lokalne.

27. **Pan Grzegorz Guzek** wyraził zastrzeżenie do lokalizacji zabudowy wielorodzinnej w okolicach Kacznego w sąsiedztwie jego działki.

W odpowiedzi:

Pan Grzegorz Róg poprosił o złożenie uwagi do Studium z wnioskiem o przeznaczenie działek pod zabudowę jednorodziną.

28. **Pan Rusinek**, były radny Gminy Boguchwała, wypowiedział się na temat problemu z wylewaniem rzeki oraz poprosił o lepsze zawiadomienie o działaniach planistycznych na tym terenie.

29. **Pan Bednarski Łukasz**, prosił o informację dotyczącą terenów przy węźle ulicy Podkarpackiej z projektowaną ulicą do węzła w Kielanówce, w związku z możliwością prowadzenia działalności usługowej.

W odpowiedzi:

Pan Grzegorz Róg wyjaśnił, że na terenach zabudowy mieszkaniowej 1/3 powierzchni użytkowej można przeznaczyć pod prowadzenie działalności usługowej. Projektant poprosił o złożenie uwagi dotyczącej zmiany przeznaczenia danego terenu.

30. **Pan Jan Sagan** chciał się dowiedzieć do jakiej szerokości będzie poszerzana ulica Karkonoska?

W odpowiedzi:

Pan Grzegorz Róg poinformował, że ulica Karkonoska jest projektowana do rozbudowy ale nie będzie to znaczna rozbudowa. Będzie to nie mniej niż 12 m w liniach rozgraniczających, w czym będzie się zawierać 6 m jezdni i obustronne chodniki. Szerokość 12 metrów może być zwiększona ze względu na konieczność lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.

31. **Pan Janusz Micał**, przewodniczący Rady Osiedla Zwiężczyca, zapytał jaka może być najwęższa droga wewnętrzna na osiedlu.

W odpowiedzi:

Pan Grzegorz Róg poinformował, że minimalna szerokość drogi wewnętrznej wynosi 5 m.

32. **Pan Niedziałek** zapytał czy w projekcie wzięto pod uwagę wał wzdłuż potoku, który jest częściowo uszkodzony, a co za tym idzie czy przy projektowaniu zabudowy zostało uwzględnione ewentualne zagrożenie powodziowe.

W odpowiedzi:

Pan Grzegorz Róg wyjaśnił ze szczegóły będą określone w planie miejscowym. Zostaną określone linie zabudowy w taki sposób, by zabudowa nie znajdowała się w terenach zagrożonych powodzią.

Po upewnieniu się, że nie ma więcej pytań pani Dyrektor Anna Raińczuk zamknęła dyskusję publiczną o godzinie 12³⁰.

III. Ustalenia z dyskusji:

- Uczestnicy dyskusji zapoznali się z ustaleniami przyjętymi w projekcie zmiany studium i procedurą jego sporządzania.
- Nie podjęto rozstrzygnięć w zakresie diskutowanych zagadnień – możliwość wprowadzenia zmian w projekcie zostanie przeanalizowana na etapie rozpatrywania uwag.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Prezydenta Miasta;
- 2) do dokumentacji planistycznej;
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 8 ponumerowanych stron.

BIURO ROZWOJU
MIASTA RZESZOWA
35-060 Rzeszów, ul. Słowackiego 9
tel. 017 746 49 00, 017 746 49 01

Rzeszów, 27 listopada 2014 r.

wz. *Agnieszka Maria Ryznar*
(podpis osoby sporządzającej protokół)

Zastępca Dyrektora

Lidja Szczepanek