

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 130216-5301-K035-Pt/17

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy(*) przedsiębiorcy niebędącego innego podmiotu(*)
pracodawcą(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy(*) przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą(*)

REGON: 00065061400000

NIP: 8133734188

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640)

Starszy inspektor pracy - BARTOSZ PITTNER

Młodszy inspektor pracy - DAMIAN SZCZUR

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Rzeszowie przeprowadził kontrolę w:

URZĄD MIASTA RZESZOWA

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

35-064 RZESZÓW, RYNEK RYNEK 1

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(*)

Pan Andrzej Gutkowski - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Prezydent Miasta Rzeszowa.

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1944;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 30.11.2002

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

6,21.06.2017 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 765, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 3,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 762, w tym kobiet: 527, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 28,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 28.11.2011

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy: Nie sprawdzano.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Przedmiotem działalności kontrolowanego podmiotu jest administracja publiczna

Kontrolowany pracodawca jest zakładem budżetowym.

Działalność prowadzona jest na podstawie Ustawy o samorządzie gminnym.

Urzędem kieruje Prezydent Miasta wybierany w wyborach powszechnych, bezpośrednich.

W chwili obecnej Prezydentem Miasta od 2002r. jest Pan Tadeusz Ferenc.

U kontrolowanego pracodawcy nie działają związki zawodowe oraz społeczna inspekcja pracy.

Kontrolującemu udostępniono książkę kontroli w której dokonał stosownego wpisu.

Przedmiotem obecnej kontroli były wybrane zagadnienia z prawa pracy, ze szczególnym uwzględnieniem stosowania przez kontrolowanego pracodawcę procedur antymobbingowych.

Działania antymobbingowe.

Jak ustalono u kontrolowanego pracodawcy na dzień rozpoczęcia kontroli nie opracowano żadnych procedur antymobbingowych. Nieprawidłowość została usunięta.

W dniu 21.06.2017r. okazano Zarządzenie nr 62/2017r. z dnia 09.06.2017r. w sprawie przeciwdziałania mobbingowi w Urzędzie Miasta Rzeszowa – kserokopia stanowi załącznik nr 2 do protokołu z kontroli.

Jak ustalono do kontrolowanego pracodawcy w 2017r. wpłynęło jedno zgłoszenie informujące o występowaniu w jednym z wydziałów Urzędu Miasta Rzeszowa –

zachowań o charakterze mobbingowym. W dniu 22.05.2017r. małżonek jednej z pracownic ww. wydziału zawiadomił pisemnie Prezydenta Miasta Rzeszowa Pana Tadeusza Ferenc o stosowaniu wobec jego żony przez Dyrektora zachowań mogących nosić znamiona mobbingu.

W odpowiedzi na to pismo Prezydent Miasta Rzeszowa Zarządzeniem nr 57/2017 z dnia 23.05.2017r. powołał Komisję Antymobbingową w celu wyjaśnienia ww. sprawy – kserokopia zarządzenia stanowi załącznik nr 3 do protokołu z kontroli.

Komisja Antymobbingowa w trzyosobowym składzie w dniach 25 – 30.05.2017r. przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w trakcie którego wysłuchała wyjaśnień 21 pracowników

W dniu 01.06.2017r. Komisja sporządziła protokół – kserokopia stanowi załącznik nr 4 do protokołu z kontroli, w którym zapisano, że spośród 21 pracowników 5 wskazało te same przykłady

nieprawidłowego zachowania Dyrektor w stosunku do nich bądź innych pracowników tj.

- używanie w kontaktach z pracownikami obraźliwych, poniżających słów i określeń oraz podniesionego głosu i krzyku,
- zastraszanie pracowników przez kierowanie pod ich adresem gróźb złożenia wniosków o ich ukaranie
- nierówne traktowanie pracowników wydziału.

W związku ze stwierdzonymi faktami Komisja zwróciła się do Prezydenta Miasta o wymierzenia kary porządkowej oraz monitorowanie sytuacji w , a w przypadku powtórzenia się ww. sytuacji zastosowanie wobec osób winnych dalej idących sankcji wynikających z Kodeksu Pracy.

Po przeanalizowaniu ustaleń Komisji Antymobbingowej Prezydent Miasta Rzeszowa w dniu 01.06.2017r. po wysłuchaniu wymierzył jej karę porządkową - karę nagany z powodu zachowania się wobec podległego sobie pracownika w sposób obraźliwy i

agresywny co spowodowało u niego obniżenie poczucia własnej wartości i przydatności zawodowej – kserokopia wymierzenia kary porządkowej stanowi załącznik nr 5 do protokołu z kontroli.

Ukarany pracownik złożył w dniu 07.06.2017r. sprzeciw od kary porządkowej rozpatrzony w dniu 14.06.2017r. negatywnie przez Prezydenta Miasta Rzeszowa.

W dniu 06.06.2017r. za zgodą pracodawcy Prezydenta Miasta Rzeszowa inspektorzy pracy rozdali pracownikom anonimowe ankiety dotyczące przejawów mobbingu – ankiety wypełnione przez pracowników w pliku stanowią załącznik nr 6 do protokołu z kontroli.

Ankiety wypełniło 19 pracowników Wydziału.

W 11 zbadanych przypadkach pracownicy nie wskazali na występowanie jakichkolwiek przejawów mobbingu, agresji słownej i fizycznej. Nie wskazali także na takie organizowanie ich pracy, aby podważało to ich kwalifikacje, umiejętności i kompetencji zawodowych. Nie wskazali także naruszeń w respektowaniu prawa do urlopów i wynagrodzenia w sposób niekorzystny dla nich.

- w 7 na 19 zbadanych ankietach pojawił się problem agresji słownej przejawiającej się w obraźliwych uwagach, wyszydzaniu, stosowaniu aluzji w sposób bezosobowych itp. Spośród osób które zwróciły uwagę na ten problem:
 - dwie osoby wskazały, że problem występuje średnio raz w tygodniu i dotyczy bezpośrednich przełożonych
 - cztery osoby wskazały, że problem występuje 1-2 razy w miesiącu i dotyczy bezpośrednich przełożonych.
 - jedna osoba nie określiła częstotliwości występowania takiego zachowania, wskazała natomiast, że problem dotyczy bezpośrednich przełożonych
- w trzech na 19 zbadanych ankietach pojawił się problem ignorowania i lekceważenia ankietowanych. Jedna osoba wskazała, że problem ten występuje 1-2 razy w miesiącu, dwie, że częściej niż raz w tygodniu. Wszystkie osoby wskazały, że problem ten dotyczy bezpośredniego przełożonego.
- w jednej na 19 zbadanych ankietach pojawił się problem zlecania zadań znacznie powyżej posiadanych kwalifikacji i umiejętności oraz zadań sprzecznych i bezsensownych. Osoba ta wskazała, że problem występuje średnio raz w tygodniu i dotyczy bezpośrednich przełożonych, natomiast dwie osoby wskazały na problem zlecania zadań znacznie poniżej posiadanych kwalifikacji i umiejętności oraz zadań sprzecznych i bezsensownych. Osoby te wskazały że problem występuje średnio raz w tygodniu i dotyczy bezpośrednich przełożonych .
- w czterech na 19 zbadanych ankiet pojawił się problem ciągłej krytyki i ośmieszania wykonywanej pracy, podważanie kompetencji zawodowych. Osoby te wskazały, że problem występuje 1-2 razy w miesiącu i dotyczy bezpośrednich przełożonych.
- w czterech na 19 zbadanych ankiet pojawił się problem niekorzystnego sposobu respektowania prawa do urlopów i wynagrodzeń w stosunku do innych pracowników. Osoby te wskazały, że problem występuje średnio raz w tygodniu i dotyczy bezpośrednich przełożonych.
- w dwóch na 19 zbadanych ankietach pojawił się ponadto problem izolowania od innych pracowników. Osoby te nie wskazały jednak, jak często ten problem występuje a tylko, że dotyczy bezpośrednich przełożonych.

Tylko jedna z ww ankietowanych osób oświadczyła , że zgłaszała ten problem pracodawcy. Pozostałe osoby wskazujące w ankietach na występowanie problemów oświadczyły, że nie zgłaszały problemów pracodawcy, gdyż obawiały się konsekwencji

Tylko jeden z ankietowanych pracowników wskazał, że w kontrolowanej jednostce istnieją jakieś formy przeciwdziałania mobbingowi. Trzynastu pracowników potwierdziło, że w kontrolowanym zakładzie nie istnieją żadne formy przeciwdziałania mobbingowi, pozostali nie odnieśli się do tej kwestii.

3. W czasie kontroli wydano:

~~a/ decyzji ustnych:~~ ,

b/ poleceń: 1.

Wykaz(y) wydanych ~~decyzji ustnych i/lub~~ poleceń stanowi(a) ~~(a)~~^(**) załącznik(i) nr 1 do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzone/nie sprawdzano~~^(**) tożsamość:

Nie legitymowano.

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrane/nie pobrano~~^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: Nie pobierano.

6. W czasie kontroli udzielono/~~nie udzielono~~^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 2,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 2.

7. Do protokołu załącza się/~~nie załącza się~~^(**) załączników: 6, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Wykaz poleceń.

Załącznik nr 2. Kserokopia zarządzenia nr 62/2017 w sprawie przeciwdziałania mobbingowi.

Załącznik nr 3. Kserokopia zarządzenia nr 57/2017r. w sprawie powołania Komisji Antymobbingowej.

Załącznik nr 4. Kserokopia Protokołu Komisji Antymobbingowej.

Załącznik nr 5. Kserokopia wymierzenia kary porządkowej

Załącznik nr 6. Ankiety antymobbingowe w pliku.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Pan Andrzej Gutkowski - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa, Pan Artur Kondrat - Dyrektor Wydziału Organizacyjno - Administracyjnego.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Rzeszów, dnia 21.06.2017

STARSZY
INSPEKTOR PRACY

mgr Bartosz Pittner

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Młodszy Inspektor Pracy

mgr inż. Szczur Damian

W dniu 21.06.2017 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA

AP

Andrzej Gutkowski.....

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono wniosek/nie złożono wniosku.~~ (**)

~~Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli.~~ (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione~~ (**)
do dnia

~~Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli.~~ (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....
.....

~~W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokołu przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).~~ (**)

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA

AP

Andrzej Gutkowski.....

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY
INSPEKTOR PRACY

B
mgr Bartosz Pittner

Młodszy Inspektor Pracy

S
mgr inż. Szczur Damian

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Weniew, 21.06.2017

(miejsce i data podpisania protokołu)

(¹) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(²) – niepotrzebne skreślić

Nr rej.: 130216-5301-K035-Pu01/17

Załącznik nr 1 do Protokołu kontroli nr rej.: 130216-5301-K035-Pt/17

Wykaz poleceń wydanych w czasie kontroli

Lp.	Typ / Kod polecenia	Temat	Treść polecenia	Liczba pracowników	Termin realizacji*	Kwota świadczeń
1	2	3	4	5	6	7
1	S/0		Opracowanie w Urzędzie Miasta Rzeszowa zasad postępowanie w przypadku występowanie zachowań mogących nosić znamiona mobbingu.	762		

Polecenie(a) nr 1 zostało(ły) zrealizowane w trakcie kontroli.

Uwaga: Kolumna 2, 3 i 5 służy wyłącznie dla celów statystycznych (do użytku służbowego) do zakodowania treści poleceń wpisanych w kolumnie 4.

* Oznacza się wyłącznie w odniesieniu do poleceń, których termin realizacji przypada po zakończeniu kontroli.

Rzeszów 21.06.2017

Miejscowość i data

STARSZY
INSPEKTOR PRACY

mgr Beata Piłtner
pieczęć i podpis inspektora pracy