

- decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa, zatwierdzającej plan realizacji budowy kopalni (pkt 4 postanowienia),
 - decyzji Dyrektora Urzędu Górniczego w Krośnie w zakresie pozwolenia na budowę oraz zatwierdzenia projektu pn. „Budowa Kopalni Gazu Ziemnego Zalesie” (pkt 5 postanowienia),
 - pisma Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa SA do Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie, wskazujące zakres użytkowania działki podatnika (pkt 6 postanowienia),
 - postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Rzeszowa na okoliczność kwalifikacji obiektów budowlanych zakładów górniczych (pkt 8 postanowienia),
 - map z geoportalu (pkt 9 postanowienia).
2. Wezwać do sprecyzowania z konkretnie jakich kart (jakich dokumentów) postępowania strona wnosi o przeprowadzenie dowodu określonego w punkcie nr 3 postanowienia.
3. Wezwać do złożenia wyjaśnień na jaką okoliczność strona wnosi o przeprowadzenie dowodu z decyzji, znak: _____ w przedmiotowej sprawie.
4. Wezwać o sprecyzowanie jakiej konkretnie decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa zatwierdzającej plan realizacji budowy kopalni dotyczy wnioszek o przeprowadzenie dowodu określonego w pkt 4 postanowienia....”.

I/ Prezydent Miasta Rzeszowa postanowieniem znak _____ z dnia 30.09.2015r. (*akta kontroli Nr III/34*) po rozpatrzeniu wniosku kontrolowanego podatnika (pełnomocnika) z dnia 24.03.2014r. (patrz ppkt „k”) i 1.12.2014r. (patrz ppkt „e”) o przeprowadzenie dowodów z:

„1) akt znajdujących się w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie, znak: _____, a w szczególności z opracowań „Budowa Kopalni Gazu Ziemnego Zalesie – Ocena oddziaływania projektowanej inwestycji na środowisko”,

2) przesłuchania następujących świadków:

- właścicieli nieruchomości sąsiednich,
 - kierownika Kopalni Gazu Ziemnego Zalesie na okoliczność czynności wykonywanych przez pracowników kopalni na działce, związanych z obsługą przebiegających rurociągów przesyłowych,
 - Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego - na okoliczność jakie rury przesyłowe zostały wybudowane na działce uczestnika,
- postanowił odmówić przeprowadzenia dowodów dotyczących – wymienionych wyżej w ppkt I i 2; w uzasadnieniu postanowienia jest mowa m.in., że „Zgodnie z art. 188 ustawy z dnia 29

zobowiązania pieniężnego za 2013r. (patrz art. 216, art. 217 §1, art. 123 §1, art. 200 §1 ustawy Ordynacja podatkowa); doręczenie postanowienia nastąpiło w dniu 30.10.2015r.,

o/ Prezydent Miasta Rzeszowa, postanowieniami znak

z dnia 23.10.2015r. (*akta kontroli Nr III/36*), wszczął z urzędu postępowanie w sprawie ustalenia wysokości podatku rolnego i podatku od nieruchomości, pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2014 i 2015, jednocześnie organ podatkowy wyznaczył stronie 7 dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego (patrz art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa); w uzasadnieniu postanowienia organ podatkowy zwrócił uwagę, że kontrolowany podatnik posiada nieruchomości na terenie miasta Rzeszowa, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 3 ustawy o podatku rolnym, na osobach fizycznych będących właścicielami nieruchomości – gruntów, ciąży obowiązek podatkowy w łącznym zobowiązaniu pieniężnym; doręczenie postanowienia nastąpiło w dniu 30.10.2015r.,

Pismem z dnia 3.11.2015r. (data wpływu 10.11.2015r., *akta kontroli III/36*) kontrolowany podatnik w odpowiedzi na w/wymienione postanowienia Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 23.10.2015r., poinformował, że „... akta postępowania nie zawierają niezbędnej dokumentacji i dowodów do wydania prawidłowej decyzji. Przedstawione dowody nie odzwierciedlają stanu faktycznego nieruchomości prowadzonego z urzędu postępowania. ... W granicach przestrzennych nieruchomości prowadzona jest czynna komercyjna działalność górnicza i w pełni pożytki pobiera przedsiębiorca górnicy, spółka prawa handlowego pozostająca w ewidencji KRS. ... „Żadna wizja lokalna komisji Prezydenta nie potwierdziła prowadzenia użytkowania rolniczego na terenie działek, zakładu górniczego kopalni. Dla mnie utraciły całkowitą wartość, znaczenie mają jedynie dla przedsiębiorcy z nich korzystających i osiągającego wielomilionowe zyski ...”, jednocześnie w dalszej części pisma zawniósł o przeprowadzenie dowodów z akt, wydanych decyzji, wyroków sądowych, powołania biegłych ze specjalistyczną wiedzą w zakresie bhp, górnictwa, przesłuchania świadków.

p/ w przypadku kontrolowanego podatnika łącznego zobowiązania pieniężnego tj. podatku od nieruchomości i podatku rolnego za okres: 2010r., 2011r., 2012r., 2013r. w doręczonych decyzjach wymiarowych zawarto informację, że termin płatności podatku wynosił 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego, patrz brzmieniem art. 47 §1 i §2 ustawy Ordynacja podatkowa,

r/ w sporządzonych przez organ podatkowy decyzjach wymiarowych, prawidłowo dokonywano zaokrąglenia wyliczonego wymiaru podatku, przestrzegano zapisu art.63 §1 ustawy Ordynacja podatkowa z którego treści wynika, że „Podstawy opodatkowania, kwoty podatków,zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób że końcówki kwot mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszących 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych”,

s/ decyzje wymiarowe podpisywane były przez Kierownika Oddziału Wymiaru Podatków Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa oraz Inspektora Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa na podstawie upoważnienia odpowiednio znak ORA-O.0052.614.2012 z dnia 12.09.2012r. oraz ORA/OR.IV.0113/159/10 z dnia 11.03.2010r., udzielonego przez Prezydenta Miasta Rzeszowa; postępowanie zgodne z zapisem art.143 ustawy Ordynacja podatkowa.

t/ organ podatkowy przeprowadzając postępowanie podatkowe mające na celu ustalenie wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego dla kontrolowanego podatnika za okres 2010 – 2015r.;

- podejmował działania zgodnie z uregulowaniami w tym zakresie zawartymi w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (szczegółowo omówiono wyżej),
- dokonywał szczegółowych konsultacji (w formie pisemnych zapytań, wezwań do udzielenia informacji) z Wydziałem Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Rzeszowa, Wydziałem Geodezji Urzędu Miasta Rzeszowa, Grodzkim Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie, Polskim Górnictwem Naftowym i Gazownictwem S.A. w Warszawie Oddział w Sanoku, Okręgowym Urzędem Górniczym w Krośnie,
- przeprowadził wizję lokalną – oględziny (w formie protokołu oględzin zawierających także zdjęcia) działek będących własnością kontrolowanego podatnika,
- w sposób rzeczowy (przedstawiając stan faktyczny i prawny) ustosunkowywał się do wszystkich zarzutów przedkładanych przez kontrolowanego podatnika w składanych odwołaniach do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie, informując stronę o sposobie ustosunkowania się do nich.

u/ wg stanu na dzień 20.11.2015r. kontrolowany podatnik, dokonał wpłaty zobowiązań podatkowych za lata 2010 – 2011, odpowiednio w kwotach 241,76 zł (termin wpłaty 2.03.2010r. - kwota 241,60 zł i 21.12.2012r. - kwota 0,16 zł, zaległość kwota 0,24 zł) i 248,00 zł (termin wpłaty 14.03.2011r.); w związku z toczącymi się odwołaniami od decyzji organu podatkowego ustalających wysokość zobowiązania podatkowego za lata 2012 – 2013 oraz wszczęciem z urzędu w dniu 23.10.2015r. postępowania w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2014 – 2015 (na dzień przeprowadzenia kontroli tj. 20.11.2015r. Organ podatkowy nie wystawił decyzji wymiarowej określającej wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2014 - 2015), kontrolowany podatnik nie dokonał wpłaty powstałych zobowiązań podatkowych w łącznym zobowiązaniu pieniężnym w kwocie ogółem 515,24 zł, w tym rok 2010 kwota 0,24 zł, rok 2012 kwota 254,00 zł, rok 2013 kwota 261,00 zł.

Osoby odpowiedzialne za sprawy związane z wymiarem – księgowością podatkową w podatku od nieruchomości i podatku rolnego (łączne zobowiązanie pieniężne) kontrolowanych podatników o nr kart kontowych i (osoby fizyczne), to: Inspektor Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa, której zakres czynności z dnia 29.01.2013r., stanowi *akta kontroli Nr III/37*; Młodszy Referent Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa, której zakres czynności z dnia 29.01.2013r., stanowi *akta kontroli Nr III/38*; Inspektor Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa, której zakres czynności z dnia 24.01.2014r., stanowi *akta kontroli Nr III/39*; Referent Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa, której zakres czynności z dnia 26.01.2015r., stanowi *akta kontroli Nr III/40*; Kierownik Oddziału Wymiaru Podatków Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa, której zakres czynności z dnia 3.09.2012r. wraz z aneksem z dnia 29.11.2013r., stanowi *akta kontroli Nr III/41*; Kierownik Oddziału Rachunkowości Podatkowej Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa, którego zakres czynności z dnia 2.01.2014r., stanowi *akta kontroli Nr III/42*; z tytułu nadzoru Dyrektor Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa, Z-ca Dyrektora Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa Nadzorująca Prace Oddziału Wymiaru Podatków i Prezydent Miasta Rzeszowa (organ podatkowy).

Podatek od nieruchomości osoba prawna o nr karty kontowej (akta kontroli Nr III/43), rok 2013 - 2014

W trakcie przeprowadzania kontroli stwierdzono:

a/ dokonanie zarejestrowania deklaracji na podatek od nieruchomości; postępowanie zgodne z zapisem §40 ust.1 i §42 ust.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.):

- punkt kancelaryjny rejestruje przesyłki wpływające,
- po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie,

b/ złożenie deklaracji na podatek od nieruchomości, na formularzu przyjętym do stosowania przez Radę Miasta Rzeszowa, tj. uchwała Nr XIII/260/2011 z dnia 28 czerwca 2011 roku (opublikowana w dniu 20.07.2011r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 112, poz. 1732) - załącznik Nr 1 do uchwały, wzór deklaracji na podatek od nieruchomości (DN-1), postępowanie zgodne z ustaleniami art.6 ust.9 pkt 1 i ust.13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2014r., poz.849 ze zmianami); deklaracja na podatek od nieruchomości na 2013r. nie zawierała danych o nieruchomościach (załącznik ZN-1/A), organ podatkowy wezwał pisemnie podatnika (pismo znak _____ z dnia 27.06.2013r.) do złożenia brakujących załączników ZN-1/A (art.274a §2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa), podatnik pismem znak _____ z dnia 8.07.2013r. przesłał załączniki (ZN-1/A) w ilości 46 szt. do deklaracji na podatek od nieruchomości na 2013r.; deklaracje na podatek od nieruchomości na 2013 i 2014r. wraz z załącznikami, stanowią **akta kontroli Nr III/44,**

c/ przestrzeganie ustawowego terminu złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości, do dnia 31 stycznia, zgodnie z postanowieniem art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych,

d/ złożenie korekt deklaracji na podatek od nieruchomości, zawierających pisemne uzasadnienie przyczyn korekty, stosownie do art. 81 §2 ustawy Ordynacja podatkowa:

- rok 2013; pismo znak _____ z dnia 23.10.2013r. (data wpływu 29.10.2013r.), korekta deklaracji od m-ca stycznia 2013r., dzierżawa wyłączonych z produkcji leśnej gruntów o pow. 0,4427 ha, stanowiących część działki ewidencyjnej nr _____ położonej w obrębie ewidencyjnym nr 220 Rzeszów-Załęże, umowa dzierżawy nr _____ z dnia 5.09.2013r. (zapis §4 ust. 2 umowy mówi o bezumownym korzystaniu z nieruchomości od 1.01.2013r.), zwiększenie pow. gruntów związanych z działalnością gospodarczą – przypis w kwocie 3.719,00 zł; pismo znak _____ z dnia 13.12.2013r. (data wpływu 20.12.2013r.), korekta deklaracji za m-ca grudzień 2013r., zmniejszenie wartości budowli w m-cu listopadzie 2013r. w kwocie 5.000,00 zł – odpis w kwocie 8,00 zł;

- rok 2014; pismo znak _____ z dnia 14.02.2014r. (data wpływu 20.02.2014r.), wyjaśnienie zwiększenia wartości budowli w złożonej deklaracji na 2014r., zwiększenie wartości budowli o kwotę 114.360,00 zł; pismo znak _____

z dnia 14.02.2014r. (data wpływu 20.02.2014r.), korekta deklaracji od m-ca lutego 2014r., zmniejszenie wartości budowli o kwotę 8.500,00 zł – odpis w kwocie 156,00 zł;

pismo znak _____ z dnia 12.05.2014r. (data wpływu 15.05.2014r.), korekta deklaracji od m-ca maja 2014r., zmniejszenie wartości budowli o kwotę 16.238,76 zł oraz pismo znak _____ z dnia 22.05.2014r. (data wpływu 27.05.2014r.),

korekta deklaracji od m-ca maja 2014r., zmniejszenie wartości budowli o kwotę 385.971,32 zł, razem zmniejszenie wartości budowli o kwotę 402.210,08 zł – odpis w kwocie 216,00 zł + 5.147,00 zł razem 5.363,00 zł; pismo znak _____ z dnia 10.07.2014r.

(data wpływu 14.07.2014r.), korekta deklaracji od m-ca lipca 2014r., zmniejszenie wartości budowli o kwotę 5.867,83 zł – odpis w kwocie 58,00 zł; pismo znak _____

z dnia 15.10.2014r. (data wpływu 17.10.2014r.), korekta deklaracji od m-ca października 2014r., zmniejszenie wartości budowli o kwotę 7.598,12 zł – odpis w kwocie 38,00 zł,

e/ podatnik podatku od nieruchomości w składanych deklaracjach podatkowych, przy deklarowaniu budowli jako rodzaju nieruchomości do opodatkowania określił wartość budowli (w tym wartość budowli usytuowanych w obrębie 209 Rzeszów – Zalesie oraz obrębie 210 Rzeszów - Biała), brak podstaw do wszczęcia przez organ podatkowy postępowania w trybie art.4 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,

f/ nie stwierdzono nieprawidłowości w naliczeniu podatku od nieruchomości w przypadku 2013r., zachowano zgodności stawek wykazanych w deklaracji ze stawkami ustalonymi w uchwale Nr XLII/804/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 13 listopada 2012r. (stawki podatku od nieruchomości obowiązujące w 2013r.; uchwała opublikowana w dniu 6.12.2012r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, poz. 2771), zachowano prawidłowość rachunkową deklaracji; w przypadku 2014r. w naliczeniu podatku od nieruchomości popełniono omyłkę rachunkową przy wyliczeniu kwoty opodatkowania wartości budowli jest kwota 341.928,88 zł a winna być kwota 341.929,88 zł, organ podatkowy stosownie do art. 274 §1 pkt 1 i §2 ustawy Ordynacja podatkowa, dokonał korekty złożonej deklaracji informując o tym fakcie podatnika. zachowano zgodność stawek wykazanych w deklaracji ze stawkami ustalonymi w uchwale Nr LXIII/1143/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 listopada 2013r. (stawki podatku od nieruchomości obowiązujące w 2014r.; uchwała opublikowana w dniu 4.12.2013r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, poz. 3927).

g/ dokonywanie przez pracownika organu podatkowego adnotacji o kontroli formalno rachunkowej i merytorycznej, polegającej na sprawdzeniu formalnej poprawności złożonego dokumentu oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedłożonym dokumentem, stosowne adnotacje pisemne informujące o powyższym fakcie znajdują się w deklaracjach (korektach), patrz pkt I Adnotacje organu podatkowego, postępowanie zgodne z art.272 ustawy Ordynacja podatkowa,

h/ prawidłowe dokonanie w sporządzonych deklaracjach podatkowych (korektach), zaokrąglenia wyliczonego wymiaru podatku, przestrzegano zapis art.63 §1 ustawy Ordynacja podatkowa z którego treści wynika, że „Podstawy opodatkowania, kwoty podatków, ...zaokrągła się do pełnych złotych w ten sposób że końcówki kwot mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszących 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych”.

i/ zachowano terminowość wpłat rat podatku od nieruchomości, za m-c styczeń do dnia 31 stycznia, pozostałe miesiące do dnia 15-tego, każdego miesiąca, zgodnie z art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

117

Osoby odpowiedzialne za sprawy związane z wymiarem – księgowością podatkową w podatku od nieruchomości kontrolowanego podatnika o nr kart kontowych (osoba prawna), to: Podinspektor Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa, której zakres czynności z dnia 29.01.2013r., stanowi *akta kontroli Nr III/45*; Podinspektor Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa, której zakres czynności z dnia 2.12.2013r., stanowi *akta kontroli Nr III/46*; Kierownik Oddziału Wymiaru Podatków Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa, której zakres czynności z dnia 3.09.2012r. wraz z aneksem z dnia 29.11.2013r., stanowi *akta kontroli Nr III/41*; Kierownik Oddziału Rachunkowości Podatkowej Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa, którego zakres czynności z dnia 2.01.2014r., stanowi *akta kontroli Nr III/42*; z tytułu nadzoru Dyrektor Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa, Z-ca Dyrektora Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa Nadzorująca Prace Oddziału Wymiaru Podatków i Prezydent Miasta Rzeszowa (organ podatkowy).

W dokumentacji Wydziału Kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie znajdują się pisma, przesłane przez kontrolowanych wyżej podatników (osoby fizyczne) o nr kart kontowych , z dnia 11.11.2013r., 6.02.2014r., 20, 21, 25.09.2015r. Kontrolujący podczas przeprowadzenia kontroli kompleksowej, w sporządzonym protokole kontroli odnieśli się do części spraw zawartych w treści pism ze zwróceniem uwagi na: pobieranie opłaty eksploatacyjnej przez Gminę Miasto Rzeszów od spółki akcyjnej Skarbu Państwa tj.

- z uwzględnieniem eksploatowanych złóż w Kielanówce i Zalesiu (szczegółowo omówiono w zapisie *pkt 3.1.3. Opłata eksploatacyjna* – nie stwierdzono wystąpienia nieprawidłowości); opodatkowania podatkiem od nieruchomości, nieruchomości będących w posiadaniu osoby prawnej o nr karty kontowej tj - z uwzględnieniem nieruchomości eksploatowanych złóż w Kielanówce i Zalesiu (szczegółowo omówiono w zapisie *pkt 3.1.2.2. Dochody z tytułu podatku od nieruchomości – podatku rolnego, Podatek od nieruchomości osoba prawna o nr karty kontowej*, nie stwierdzono wystąpienia nieprawidłowości); opodatkowania podatkiem od nieruchomości, podatkiem rolnym, nieruchomości - gruntów będących własnością osób fizycznych o nr kart kontowych , ze szczególnym zwróceniem uwagi na podejmowane działania przez organ podatkowy mające na celu ustalenie wysokości łącznego zobowiązania pieniężnego w sporządzonych decyzjach wymiarowych (szczegółowo omówiono w zapisie *pkt 3.1.2.2. Dochody z tytułu podatku od nieruchomości – podatku rolnego, Podatek od nieruchomości – podatek rolny (łączne zobowiązanie pieniężne) osoba fizyczna o nr karty kontowej* ,

- kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń odnośnie działań podejmowanych przez organ podatkowy, stwierdza przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, w tym zakresie).

3.1.3. Opłata eksploatacyjna

Kontrolą objęto prawidłowość wyliczenia stawek opłaty eksploatacyjnej oraz terminowość jej wnoszenia, przyjmując do kontroli jednego przedsiębiorcę, tj.

– , oznaczenie złoża „Zalesie” oraz Kielanówka - Rzeszów. Kontrolą objęto lata 2013 – 2014.

Wyliczenie stawek opłaty eksploatacyjnej oraz terminowość jej wnoszenia regulują przepisy ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz.196 z późn. zm.).

2013 rok

Przedsiębiorca złożył do Urzędu Miasta Rzeszowa Informację dotyczącą opłaty za wydobytą kopalinę oddzielnie za I oraz II półrocze 2013 r. Informacja za I półrocze wpłynęła do Urzędu Miasta Rzeszowa w dniu 29.07.2013 r. a za II półrocze w dniu 30.01.2014 r. Powyższe informacje zostały złożone terminowo, zgodnie z terminem określonym w art.137 ust.3 w/w ustawy oraz na druku określonym w przepisach rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 15 grudnia 2011 r. w sprawie wzorów druków informacji dotyczącej opłaty za wydobytą kopalinę, podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji oraz podziemne składowanie odpadów (Dz. U. Nr 282 poz.1658). Informacje zawierały wszystkie wymagane dane, w tym nr koncesji: w przypadku złoża Kielanówka – Rzeszów i w przypadku złoża Zalesie.

Rodzaj wydobywanej kopaliny przez przedsiębiorstwo to gaz ziemny wysokometanowy. Obowiązująca stawka opłaty eksploatacyjnej w 2013 roku od tego rodzaju kopaliny wynosiła 6,06 zł za tys. m³.

W złożonych informacjach za I oraz II półrocze 2013 roku, przedsiębiorstwo przyjęło prawidłową stawkę opłaty eksploatacyjnej 6.06 zł za tys. m³ i prawidłowo ustaliło wysokość opłaty eksploatacyjnej jako iloczyn stawki oraz ilości wydobytej ze złoża kopaliny, zgodnie z art. 134 w/w ustawy.

Wpływy z tytułu opłaty eksploatacyjnej w 60% stanowiły dochód gminy Miasta Rzeszowa, na terenie której była prowadzona działalność, a w 40% dochód NFOŚiGW, zgodnie z art. 141 ust. 1 w/w ustawy.

Należna dla Miasta Rzeszowa opłata eksploatacyjna za I półrocze 2013 roku wynosiła 393 208,08 zł, w tym za złoża „Zalesie” kwota 284 989,20 zł i za złoża Kielanówka – Rzeszów kwota 108 218,88 zł. Opłata eksploatacyjna za I półrocze została wpłacona przez przedsiębiorcę terminowo w dniu 24.07.2013 r., zgodnie z terminem określonym w art. 137 ust. 2 w/w ustawy.

Należna dla Miasta Rzeszowa opłata eksploatacyjna za II półrocze 2013 roku wynosiła 402 360,35 zł, w tym za złoża „Zalesie” kwota 293 789,40 zł i za złoża Kielanówka – Rzeszów kwota 108 570,95 zł. Opłata eksploatacyjna za II półrocze została wpłacona przez przedsiębiorcę terminowo w dniu 24.01.2014 r., zgodnie z terminem określonym w art. 137 ust. 2 w/w ustawy.

Wpływy z opłaty eksploatacyjnej były prawidłowo klasyfikowane w dz. 756, rozdz. 75618, §0460 oraz prawidłowo księgowane na koncie 130 – Rachunek bankowy urzędu (strona Wn) oraz koncie 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych (strona Ma), zgodnie z zasadami rachunkowości podatków i opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych ustalonych w Zarządzeniu Nr 52/2013 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 1 lipca 2013 roku.

2014 rok

Przedsiębiorca złożył do Urzędu Miasta Rzeszowa Informację dotyczącą opłaty za wydobytą kopalinę oddzielnie za I oraz II półrocze 2014 r. Informacja za I półrocze wpłynęła do Urzędu Miasta Rzeszowa w dniu 30.07.2014 r. a za II półrocze w dniu 30.01.2015 r. Powyższe informacje zostały złożone terminowo, zgodnie z terminem określonym w art. 137 ust. 3 w/w ustawy oraz na druku określonym w przepisach rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 15 grudnia 2011 r. w sprawie wzorów druków informacji dotyczącej opłaty za wydobytą kopalinę, podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji oraz podziemne składowanie odpadów (Dz. U. Nr 282 poz.1658). Informacje zawierały wszystkie wymagane dane, w tym nr koncesji: w przypadku złoża Kielanówka – Rzeszów i w przypadku złoża Zalesie.

Rodzaj wydobywanej kopaliny przez przedsiębiorstwo to gaz ziemny wysokometanowy. Obowiązująca stawka opłaty eksploatacyjnej w 2014 roku od tego rodzaju kopaliny wynosiła 6,23 zł za tys. m³.

W złożonych informacjach za I oraz II półrocze 2013 roku, przedsiębiorstwo przyjęło prawidłową stawkę opłaty eksploatacyjnej 6,23 zł za tys. m³ i prawidłowo ustaliło wysokość opłaty eksploatacyjnej jako iloczyn stawki oraz ilości wydobytej ze złoża kopaliny, zgodnie z art. 134 w/w ustawy.

Wpływy z tytułu opłaty eksploatacyjnej w 60% stanowiły dochód gminy Miasta Rzeszowa, na terenie której była prowadzona działalność, a w 40% dochód NFOŚiGW, zgodnie z art. 141 ust. 1 w/w ustawy.

Należna dla Miasta Rzeszowa opłata eksploatacyjna za I półrocze 2014 roku wynosiła 399 813,72 zł, w tym za złożę „Zalesie” kwota 294 678,60 zł i za złożę Kielanówka – Rzeszów kwota 105 135,12 zł. Opłata eksploatacyjna za I półrocze została wpłacona przez przedsiębiorcę terminowo w dniu 24.07.2014 r., zgodnie z terminem określonym w art. 137 ust. 2 w/w ustawy.

Należna dla Miasta Rzeszowa opłata eksploatacyjna za II półrocze 2014 roku wynosiła 406 030,08 zł, w tym za złożę „Zalesie” kwota 297 460,80 zł i za złożę Kielanówka – Rzeszów kwota 108 569,28 zł. Opłata eksploatacyjna za II półrocze została wpłacona przez przedsiębiorcę terminowo w dniu 23.01.2015 r., zgodnie z terminem określonym w art. 137 ust. 2 w/w ustawy.

Wpływy z opłaty eksploatacyjnej były prawidłowo klasyfikowane w dz. 756, rozdz. 75618, §0460 oraz prawidłowo księgowane na koncie 130 – Rachunek bankowy urzędu (strona Wn) oraz koncie 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych (strona Ma), zgodnie z zasadami rachunkowości podatków i opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych ustalonych w Zarządzeniu Nr 52/2013 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 1 lipca 2013 roku.

Informacje dotyczące opłaty za wydobytą kopalinę przez

za I oraz II półrocze 2013 i 2014 r. wraz

z dowodem wpłaty opłaty eksploatacyjnej przez przedsiębiorcę za ten okres na rachunek Urzędu Miasta Rzeszowa stanowią *akta kontroli Nr III/47*.

3.1.4. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Kontrolą objęto udzielenie zamówienia na wybór podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, organizację ewidencji, poboru i egzekucji opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Do kontroli przyjęto próbę 32 właścicieli nieruchomości, po 2 z każdej dzielnicy, uwzględniając właścicieli z zaległością. Kontrolą objęto 2014 rok oraz zaległości powstałe na koniec 2013 roku.

Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. Nr XLIV/844/2012 z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli

nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W uchwale ustalono, iż od właścicieli nieruchomości odbierana będzie każda zebrana przez nich ilość odpadów komunalnych, przy czym:

- 1) w zabudowie jednorodzinnej:
 - a) szkło opakowaniowe – nie rzadziej niż jeden raz w miesiącu,
 - b) inne odpady opakowaniowe, papier i tektura, tworzywa sztuczne – łącznie zbierane, nie rzadziej niż jeden raz w miesiącu,
 - c) odpady komunalne zbierane w ramach frakcji „mokrej” – nie rzadziej niż jeden raz w tygodniu,
 - d) odpady komunalne nie segregowane (zmieszane) – nie rzadziej niż jeden raz w tygodniu,
- 2) w zabudowie wielolokalowej i na terenach o dużej gęstości zaludnienia:
 - a) odpady opakowaniowe (z wyłączeniem szkła opakowaniowego), papier i tektura, tworzywa sztuczne – łącznie zbierane, nie rzadziej niż jeden raz na dwa tygodnie,
 - b) odpady komunalne zbierane w ramach frakcji „mokrej” – nie rzadziej niż jeden raz w tygodniu,
 - c) odpady komunalne nie segregowane (zmieszane) – nie rzadziej niż jeden raz w tygodniu,
- 3) z nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady:
 - a) szkło opakowaniowe – nie rzadziej niż jeden raz w miesiącu,
 - b) inne odpady opakowaniowe, papier i tektura, tworzywa sztuczne – łącznie zbierane, nie rzadziej niż jeden raz na dwa tygodnie,
 - c) odpady komunalne zbierane w ramach frakcji „mokrej” – nie rzadziej niż jeden raz w tygodniu,
 - d) odpady nie segregowane (zmieszane) – nie rzadziej niż jeden raz w tygodniu.

Do uchwały Nr XLIV/844/2012 z dnia 18 grudnia 2012 r. zostały wprowadzone zmiany w uchwale Rady Miasta Rzeszowa: Nr L/939/2013 z dnia 26 marca 2013 r. oraz Nr LXIII/1155/2013 z dnia 14 listopada 2013 r.

2. Nr LII/982/2013 z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W uchwale ustalono, iż opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi zebranymi na terenie nieruchomości zamieszkałej oraz nieruchomości, na której nie zamieszkują

mieszkańcy, a powstają odpady komunalne uiszcza się za każdy miesiąc – bez wezwania, w terminie do 10 dnia każdego miesiąca, następującego po miesiącu, którego opłata dotyczy. Ustalono również, iż opłatę uiszcza się gotówką w kasach banku mieszczących się w budynkach Urzędu Miasta Rzeszowa lub bezgotówkowo na rachunek bankowy Urzędu Miasta Rzeszowa.

3. Nr XLIV/845/2012 z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Rzeszów.

W uchwale ustalono Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Rzeszów. Do regulaminu były wprowadzane zmiany w uchwałach Rady Miasta Rzeszowa: Nr L/938/2013 z dnia 26 marca 2013 r., LVI/1058/2013 z dnia 9 lipca 2013 r. oraz LXXI/1318/2014 z dnia 25 marca 2014 r.

4. Nr LII/980/2013 z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie określenia metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności.

W uchwale ustalono, iż w przypadku odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, ustalenie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dokonywane będzie w zależności od gospodarstwa domowego. I tak dla:

- Dla zabudowy jednorodzinnej, jeżeli odpady komunalne są zbierane i odbierane w sposób selektywny:
 - a) 30 zł – dla gospodarstw domowych liczących do 2 osób,
 - b) 46 zł – dla gospodarstw domowych liczących od 3 do 4 osób,
 - c) 60 zł – dla gospodarstw domowych liczących powyżej 4 osób.
- Dla zabudowy jednorodzinnej, jeżeli odpady komunalne nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny:
 - a) 45 zł – dla gospodarstw domowych liczących do 2 osób,
 - b) 69 zł – dla gospodarstw domowych liczących od 3 do 4 osób,
 - c) 90 zł – dla gospodarstw domowych liczących powyżej 4 osób.
- Dla zabudowy wielorodzinnej, jeżeli odpady komunalne są zbierane i odbierane w sposób selektywny:
 - a) 10 zł – dla gospodarstw domowych liczących jedną osobę,
 - b) 18 zł – dla gospodarstw domowych liczących dwie osoby,

123

- c) 26 zł – dla gospodarstw domowych liczących trzy osoby,
- d) 32 zł – dla gospodarstw domowych liczących cztery osoby,
- e) 38 zł – dla gospodarstw domowych liczących pięć i więcej osób
- Dla zabudowy wielorodzinnej, jeżeli odpady komunalne nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny:
 - a) 15 zł – dla gospodarstw domowych liczących jedną osobę,
 - b) 27 zł – dla gospodarstw domowych liczących dwie osoby,
 - c) 39 zł – dla gospodarstw domowych liczących trzy osoby,
 - d) 48 zł – dla gospodarstw domowych liczących cztery osoby,
 - e) 57 zł – dla gospodarstw domowych liczących pięć i więcej osób
- Dla nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne, jeżeli odpady komunalne są zbierane i odbierane w sposób selektywny ustalono następujące stawki za pojemnik bądź worek o określonej pojemności:
 - 1) 30 zł – za pojemnik o poj. 60 l,
 - 2) 35 zł – za pojemnik o poj. 80 l,
 - 3) 47 zł – za pojemnik o poj. 120 l,
 - 4) 52 zł – za pojemnik o poj. 140 l,
 - 5) 63 zł – za pojemnik o poj. 180 l,
 - 6) 81 zł – za pojemnik o poj. 240 l,
 - 7) 116 zł – za pojemnik o poj. 360 l,
 - 8) 211 zł – za pojemnik o poj. 700 l,
 - 9) 266 zł – za pojemnik o poj. 900 l,
 - 10) 316 zł – za pojemnik o poj. 1100 l,
 - 11) 1 490 zł – za pojemnik KP – 5,
 - 12) 2 080 zł – za pojemnik KP – 7,
 - 13) 2 971 zł – za pojemnik KP – 10,
 - 14) 3 565 zł – za pojemnik KP – 12,
 - 15) 4 853 zł – za prasokontener 7 000 l,
 - 16) 6 933 zł – za prasokontener 10 000 l,
 - 17) 11 093 zł – za prasokontener 16 000 l,
 - 18) 13 866 zł – za prasokontener 20 000 l,
 - 19) 215 zł – za pojemnik podziemny 3 000 l,
 - 20) 286 zł – za pojemnik podziemny 4 000 l,

- 21) za pojemnik podziemny o pojemności innej niż wymieniona w pkt. 19 – 20 stawkę za pojemnik należało obliczać jako iloczyn pojemności pojemnika (w litrach) i wskaźnika 0,715,
- 22) 47 zł – za worek 120 l.
- Dla nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne, jeżeli odpady komunalne nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny ustalono następujące stawki za pojemnik bądź worek o określonej pojemności:
 - 1) 45 zł – za pojemnik o poj. 60 l,
 - 2) 53 zł – za pojemnik o poj. 80 l,
 - 3) 71 zł – za pojemnik o poj. 120 l,
 - 4) 78 zł – za pojemnik o poj. 140 l,
 - 5) 95 zł – za pojemnik o poj. 180 l,
 - 6) 122 zł – za pojemnik o poj. 240 l,
 - 7) 174 zł – za pojemnik o poj. 360 l,
 - 8) 317 zł – za pojemnik o poj. 700 l,
 - 9) 399 zł – za pojemnik o poj. 900 l,
 - 10) 474 zł – za pojemnik o poj. 1100 l,
 - 11) 2 235 zł – za pojemnik KP – 5,
 - 12) 3 120 zł – za pojemnik KP – 7,
 - 13) 4 457 zł – za pojemnik KP – 10,
 - 14) 5 348 zł – za pojemnik KP – 12,
 - 15) 7 280 zł – za prasokontener 7 000 l,
 - 16) 10 400 zł – za prasokontener 10 000 l,
 - 17) 16 640 zł – za prasokontener 16 000 l,
 - 18) 20 799 zł – za prasokontener 20 000 l,
 - 19) 323 zł – za pojemnik podziemny 3 000 l,
 - 20) 429 zł – za pojemnik podziemny 4 000 l.
- 21) za pojemnik podziemny o pojemności innej niż wymieniona w pkt. 19 – 20 stawkę za pojemnik należało obliczyć jako iloczyn pojemności pojemnika (w litrach), wskaźnika 0,715 i wskaźnika 1.5
- 22) 71 zł – za worek 120 l.

Do uchwały Nr L.II/980/2013 z dnia 14 maja 2013 r. została wprowadzona zmiana uchwałą Nr LXXI/1316/2014 z dnia 25 marca 2014 r.

125

5. Nr LII/981/2013 z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości. Uchwała stanowi *akta kontroli Nr III/48*.

W uchwale ustalono wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne wraz z załącznikiem zawierającym dane o nieruchomości oraz załącznikiem zawierającym dane o współwłaścicielach nieruchomości. Deklarację z załącznikami w formie pisemnej, właściciele nieruchomości obowiązani byli złożyć w Wydziale Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Rzeszowa bądź w punktach obsługi mieszkańców lub punktach informacyjnych Urzędu Miasta Rzeszowa w terminach określonych w art. 6m ust. 1 i 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Deklaracje składane za pośrednictwem komunikacji elektronicznej należało składać za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej. Pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, właściciel nieruchomości zobowiązany był złożyć w terminie do 20 czerwca 2013 roku.

Do uchwały Nr LII/981/2013 z dnia 14 maja 2013 r. zostały wprowadzone zmiany w uchwałach Rady Miasta Rzeszowa: Nr LVI/1059/2013 z dnia 9 lipca 2013 r. oraz Nr LXXI/1317/2014 z dnia 25 marca 2014 r.

6. Nr XLI/768/2012 z dnia 23 października 2012 r. w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

W uchwale postanowiono o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

Wybór podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w kwocie 69 946 334,66 zł, co stanowiło równowartość 24 118 403,49 Euro, w tym wartość zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 23 315 444,89 zł, co stanowiło równowartość 5 800 439,07 zł Euro. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 13.02.2013 r. na podstawie szacunkowych kalkulacji kosztów przez _____ - p.o. Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Rzeszowa.

Wartość szacunkowa zamówienia była większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Tryb zamówienia: przetarg nieograniczony

Wniosek o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Miasto Rzeszów pochodzących z nieruchomości zamieszkałych oraz z nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne” podpisany przez _____ p.o. Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Rzeszowa, wpłynął do Urzędu Miasta Rzeszowa w dniu 18.02.2013 r. i został zatwierdzony przez _____ Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa.

Ogłoszenie o przetargu zostało zamieszczone w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń przy ul. Joselewicza 4 i ul. Rynek 1, w dniach od 25.02.2013 r. do 16.04.2013 r., stronie internetowej Zamawiającego, przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 19.02.2013 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2013/S 039-062631 z dnia 23.02.2013 r. Dane zawarte w ogłoszeniu spełniały wymogi art. 41 Prawo zamówień publicznych.

Termin składania ofert (05.04.2013 r.) nie był krótszy niż 40 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną (19.02.2013 r.).

Do przetargu została opracowana Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, która zawierała informacje wymagane w art.36, ust.1 ustawy Prawa Zamówień Publicznych.

Zamawiający ustalił termin realizacji zamówienia od dnia 01.07.2013 r. do dnia 31.12.2014 r., określił warunki udziału w postępowaniu oraz podał opis sposobu dokonania oceny spełnienia tych warunków.

Ustalono jedno kryterium oceny ofert tj. cenę, termin składania ofert ustalono do dnia 05.04.2013 r. do godz. 10:00, otwarcie ofert w tym samym dniu o godz. 11.00 oraz termin związania ofertą 60 dni. Zamawiający określił w SIWZ, że przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego. Zamawiający wymagał w SIWZ wniesienie wadium w wysokości 400 000,00 zł. Nie wymagał natomiast wniesienia zabezpieczenie należytego umowy.

Do treści ogłoszenia oraz SIWZ zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez _____. Informacja o odwołaniu wpłynęła do Zamawiającego w dniu 05.03.2013 r. Zamawiający wezwał

_____ do przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz zamieścił niezwłocznie na stronie internetowej kopię tego odwołania, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Na podstawie art.186 ust.1 Prawa zamówień

publicznych, Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie uwzględniając część zarzutów. Odwołujący na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych cofnął odwołanie, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego. Postanowieniem z dnia 19 marca 2013 r. sygnatura akt KIO 499/13 Krajowej Izby Odwoławczej zostało umorzone postępowanie odwoławcze.

Wykonawcy zwracali się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający udzielał wyjaśnień niezwłocznie, zamieszczając treść zapytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej, na której była udostępniona SIWZ.

Zamawiający dokonał zmian treści SIWZ uwzględniając część zarzutów z odwołania oraz proponowane przez Wykonawców zmiany składane w formie zapytań do treści SIWZ. Ponieważ zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadziła do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie dodatkowych informacji drogą elektroniczną. Ponieważ dokonano zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 15.04.2013 r. do godz. 10.00.

Komisja Przetargowa została powołana Zarządzeniem nr 1/13/2013 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 19 lutego 2013 r. w składzie:

1. _____ – Przewodniczący Komisji
2. _____ – Wiceprzewodniczący Komisji
3. _____ – Sekretarz Komisji
4. _____ – Członek Komisji
5. _____ – Członek Komisji.

Członkowie Komisji Przetargowej oraz Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa złożyli w dniu 15.04.2013 r. oświadczenie o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na zasadzie art.17 Prawa zamówień publicznych.

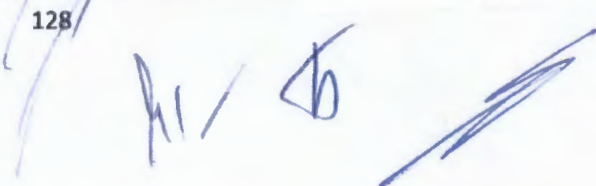
W wyznaczonym do godz.10.00 dnia 15.04.2013 r. terminie wpłynęło 2 oferty, a mianowicie:

1. _____, oferując wykonanie usługi za cenę 50 356 067,04 zł brutto.
2. Oferta Nr 2. Konsorcjum, którego Liderem jest _____, oferując wykonanie robót za cenę 45 230 400,00 zł brutto.

Partnerzy Konsorcjum:



128



W ofercie Nr 1 _____, z wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych nie wynikało, iż Wykonawca dysponuje 2 bezpylnymi pojazdami wyposażonymi w urządzenia z funkcją mycia pojemników. Dlatego Zamawiający na podstawie art.26 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia, z którego będzie wynikało spełnienie warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wyznaczając termin do dnia 08.05.2013 r. do godz. 12.00. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył nowy wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych, w którym wykazał dysponowanie 2 bezpylnymi pojazdami wyposażonymi w urządzenia z funkcją mycia pojemników i tym samym potwierdził, że spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Komisja Przetargowa dokonała oceny złożonych ofert i na Wykonawcę zamówienia wybrała Ofertę Nr 2. Konsorcjum, którego Liderem jest _____ jako ofertę najkorzystniejszą pod względem ustalonego kryterium tj. cena – 100%.

Z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Komisja Przetargowa sporządziła protokół, zatwierdzony przez Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa.

Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta,
- 3) nieodrzuconiu żadnej z ofert,
- 4) niewykluczeniu żadnego wykonawcy.

O wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający zamieścił informacje na stronie internetowej oraz opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2013/S 104-178845 z dnia 31.05.2013 r.

W dniu 21.05.2013 r. została zawarta umowa Nr ZP.272.39.2013 pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów, reprezentowaną przez _____ Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa a Wykonawcą tj. Konsorcjum, którego Liderem jest _____

_____ . W umowie ustalono termin realizacji



zamówienia oraz wynagrodzenie dla Wykonawcy, zgodne ze złożoną ofertą. Powyższa umowa była kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta Rzeszowa.

Organizacja ewidencji, poboru i egzekucji opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Ewidencję księgową, egzekwowanie terminowości i prawidłowości przedkładania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami, terminowość i wysokość wpłat oraz organizację i prowadzenie egzekucji zaległości z tytułu opłaty sprawdzono na podstawie przyjętej do kontroli próby 32 właścicieli nieruchomości, po 2 z każdej dzielnicy z uwzględnieniem właścicieli posiadających zaległości na koniec 2013 roku.

- Kontrahent nr _____ - osoba prawna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieterminowo, po terminie ustalonym przez Radę Miasta Rzeszowa w uchwale Nr LII/981/2013 z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości tj. w dniu 02.07.2013 r. Termin określony przez Radę Miasta Rzeszowa – do dnia 20 czerwca 2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 1 623,00 zł (w tym opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku budynku mieszkalnego wielolokalowego 1 472,00 zł oraz opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomości niezamieszkałej 151,00 zł).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 19 476,00 zł (12 miesięcy x 1 623,00 zł).

Właściciel wpłacał w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieterminowo, po upływie terminu określonego w uchwale Nr LII/982/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi tj. po 10 dniu każdego miesiąca, następującego po miesiącu, którego opłata dotyczy. Jednakże w tych przypadkach nie były pobierane odsetki za zwłokę gdyż wysokość odsetek nie przekraczała trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej.

130

Właściciel dokonał wpłaty całości kwoty 19 476,00 zł przypisu za 2014 rok. W związku z powyższym na koniec 2014 roku nie posiadał żadnych zaległości.

- Kontrahent nr - jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej

Właściciel nieruchomości złożył deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w dniu 24.03.2014 r. zaznaczając zmianę danych w deklaracji jako okoliczności powodujące obowiązek złożenia deklaracji w tym przypadku dzień 01.04.2014 r. – rozpoczęcie sezonu na ogródkach działkowych. W trakcie roku w dniu 15.10.2014 r. właściciel nieruchomości złożył drugą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zaznaczając zmianę danych w deklaracji jako okoliczności powodujące obowiązek złożenia deklaracji w tym przypadku dzień 01.11.2014 r. – koniec sezonu działkowego. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 211,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomości niezamieszkałej).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 1 899,00 zł (9 miesięcy x 211,00 zł). Odpis w 2014 roku to kwota 422,00 zł (2 miesiące x 211,00 zł). Uwzględniając odpis w kwocie 211,00 zł opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za 2014 rok wynosiła 1 477,00 zł.

Właściciel wpłacał w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, dokonując wpłaty całej należnej za 2014 rok kwoty 1 477,00 zł. W związku z powyższym na koniec 2014 roku nie posiadał żadnych zaległości.

- Kontrahent nr – jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 17.06.2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-I Dane o nieruchomości.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 948,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomości niezamieszkałej).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 11 376,00 zł (12 miesięcy x 948,00 zł).

Właściciel wpłacał w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo.

Właściciel dokonał wpłaty całości kwoty 11 376,00 zł przypisu za 2014 rok. W związku z powyższym na koniec 2014 roku nie posiadał żadnych zaległości.

- Kontrahent nr _____ – osoba prawna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 18.06.2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości. W trakcie 2013 roku właściciel złożył 2 korekty deklaracji, pierwsza w dniu 03.08.2013 r. druga w dniu 29.11.2013 r.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 5 485,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomości niezamieszkałej).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 65 820,00 zł (12 miesięcy x 5 485,00 zł).

Właściciel wpłacał w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, dokonując wpłaty całej należnej za 2014 rok kwoty 65 820,00 zł. W związku z powyższym na koniec 2014 roku nie posiadał żadnych zaległości.

- Kontrahent nr _____ – jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 20.06.2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 1 264,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomości niezamieszkałej).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 15 168,00 zł (12 miesięcy x 1 264,00 zł).

Właściciel wpłacał w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, dokonując wpłaty całej należnej za 2014 rok kwoty 15 168,00 zł. W związku z powyższym na koniec 2014 roku nie posiadał żadnych zaległości.

- Kontrahent nr _____ – osoba fizyczna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 20.06.2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 69,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku budynku mieszkalnego jednorodzinnego).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 828,00 zł (12 miesięcy x 69,00 zł).

Właściciel wpłacił w 2014 roku opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi jednorazowo w całości w kwocie 828,00 zł w dniu 15.05.2014 r. Na koniec 2014 roku nie posiadał żadnych zaległości.

- Kontrahent nr – osoba fizyczna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieterminowo, po terminie ustalonym przez Radę Miasta Rzeszowa w uchwale Nr LII/981/2013 z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości tj. w dniu 24.06.2013 r. Termin określony przez Radę Miasta Rzeszowa – do dnia 20 czerwca 2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 46,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku budynku mieszkalnego jednorodzinnego).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 552,00 zł (12 miesięcy x 46,00 zł).

Właściciel wpłacił w 2014 roku opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2 ratach, pierwsza w kwocie 276,00 zł w dniu 31.01.2014 r. oraz druga w kwocie 276,00 zł w dniu 17.07.2014 r. Na koniec 2014 roku nie posiadał żadnych zaległości.

- Kontrahent nr - osoba fizyczna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 19.06.2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 69,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku budynku mieszkalnego jednorodzinnego).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 828,00 zł (12 miesięcy x 69,00 zł).

Właściciel wpłacił w 2014 roku opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2 ratach, pierwsza w kwocie 414,00 zł w dniu 30.06.2014 r. oraz druga w kwocie 414,00 zł w dniu 16.08.2014 r. Na koniec 2014 roku nie posiadał żadnych zaległości.

- Kontrahent nr _____ - osoba fizyczna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 20.06.2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości. W dniu 14.08.2013 r. właściciel nieruchomości złożył nową deklarację zaznaczając zmianę danych w deklaracji jako okoliczności powodujące obowiązek złożenia deklaracji.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 46,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku budynku mieszkalnego jednorodzinnego).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 552,00 zł (12 miesięcy x 46,00 zł).

Właściciel wpłacił w 2014 roku opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2 ratach, pierwsza w kwocie 276,00 zł w dniu 07.01.2014 r. oraz druga w kwocie 276,00 zł w dniu 07.07.2014 r. Na koniec 2014 roku nie posiadał żadnych zaległości.

- Kontrahent nr _____ - osoba fizyczna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 18.06.2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 90,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku budynku mieszkalnego jednorodzinnego).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 1 080,00 zł (12 miesięcy x 90,00 zł).

Właściciel wpłacał w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, dokonując wpłaty całej należnej za 2014 rok kwoty 1 080,00 zł. W związku z powyższym na koniec 2014 roku nie posiadał żadnych zaległości.

- Kontrahent nr _____ - osoba fizyczna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 17.06.2013 r. Deklaracja została

złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 90,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku budynku mieszkalnego jednorodzinnego).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 1 080,00 zł (12 miesięcy x 90,00 zł).

Właściciel wpłacał w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, dokonując wpłaty całej należnej za 2014 rok kwoty 1 080,00 zł. W związku z powyższym na koniec 2014 roku nie posiadał żadnych zaległości.

- Kontrahent nr - osoba fizyczna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 20.06.2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 69,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku budynku mieszkalnego jednorodzinnego).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 828,00 zł (12 miesięcy x 69,00 zł).

Właściciel wpłacił w 2014 roku opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2 ratach, pierwsza w kwocie 414,00 zł w dniu 25.03.2014 r. oraz druga w kwocie 414,00 zł w dniu 17.10.2014 r. Na koniec 2014 roku nie posiadał żadnych zaległości.

- Kontrahent nr – osoba fizyczna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 19.06.2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 69,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku budynku mieszkalnego jednorodzinnego).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 828,00 zł (12 miesięcy x 69,00 zł).

Właściciel wpłacił w 2014 roku opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 6 ratach, po 138,00 zł każda w dniach: 15.01.2014 r., 11.03.2014 r., 15.05.2014 r., 11.07.2014 r., 10.09.2014 r. i 12.11.2014 r. Na koniec 2014 roku nie posiadał żadnych zaległości.



- Kontrahent nr _____ – osoba fizyczna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieterminowo, po terminie ustalonym przez Radę Miasta Rzeszowa w uchwale Nr LII/981/2013 z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości tj. w dniu 02.07.2013 r. Termin określony przez Radę Miasta Rzeszowa – do dnia 20 czerwca 2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 280,00 zł (w tym opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku budynku mieszkalnego jednorodzinne 69,00 zł oraz opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomości niezamieszkałej kwota 211,00 zł).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 3 360,00 zł (12 miesięcy x 280,00 zł).

Właściciel wpłacił w 2014 roku opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 4 ratach po 840,00 zł każda w dniach: 21.02.2014 r., 18.06.2014 r., 11.08.2014 r. i 21.11.2014 r. Na koniec 2014 roku nie posiadał żadnych zaległości.

- Kontrahent nr _____ – osoba fizyczna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 20.06.2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 69,00 zł opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku budynku mieszkalnego jednorodzinne).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 828,00 zł (12 miesięcy x 69,00 zł).

Właściciel wpłacał w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, dokonując wpłaty całej należnej za 2014 rok kwoty 828,00 zł. W związku z powyższym na koniec 2014 roku nie posiadał żadnych zaległości.

- Kontrahent nr _____ – jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 13.06.2013 r. Deklaracja została

złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-I Dane o nieruchomości.

W trakcie 2014 właściciel nieruchomości złożył 8 deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w dniach: 12.02.2014 r., 28.02.2014 r., 01.04.2014 r., 06.05.2014 r., 12.05.2014 r., 13.05.2014 r., 08.07.2014 r. i 04.09.2014 r. zaznaczając zmianę danych w deklaracji jako okoliczności powodujące obowiązek złożenia deklaracji. Deklaracje zostały złożone na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalał wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi we wszystkich złożonych w 2014 roku deklaracjach.

Właściciel wpłacał w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo. W związku z powyższym na koniec 2014 roku nie posiadał żadnych zaległości.

- Kontrahent nr _____ – osoba fizyczna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 18.06.2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-I Dane o nieruchomości.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 30,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku budynku mieszkalnego jednorodzinnego) w przypadku nieruchomości położonej przy ul. _____ oraz 46,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku budynku mieszkalnego jednorodzinnego) w przypadku nieruchomości położonej przy ul. _____

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 912,00 zł (12 miesięcy x 30,00 zł + 12 miesięcy x 46,00 zł).

Właściciel nieruchomości posiadał na dzień 11.01.2014 r. zaległość w kwocie 228,00 zł, z tytułu niezapłaconej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące październik, listopad i grudzień 2013 r. Na dzień 01.01.2014 r. zaległość była niższa i wynosiła 152,00 zł bowiem termin płatności opłaty za grudzień 2013 r. przypadał na dzień 10.01.2014 r. W celu wyegzekwowania powyższej zaległości zostało wysłane do właściciela nieruchomości upomnienie Nr _____ z dnia 25.04.2014 r. W dniu 08.05.2014 r. właściciel nieruchomości uregulował całą zaległość w kwocie 228,00 zł wraz z kosztami upomnienia w wysokości 11,60 zł.

Właściciel wpłacał w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieterminowo, a mianowicie za miesiące styczeń, luty, marzec w dniu 08.05.2014 r., za maj, czerwiec i lipiec w dniu 05.09.2014 r. oraz za wrzesień i październik w dniu 26.11.2014 r.

Wpłaty za miesiące kwiecień, sierpień oraz listopad terminowe.

Do właściciela nieruchomości w 2014 roku oprócz upomnienia Nr _____ z dnia 25.04.2014 r. były wysłane również upomnienia Nr _____ z dnia 22.08.2014 r. oraz Nr _____ z dnia 14.11.2014 r. Po otrzymaniu upomnień właściciel nieruchomości uregulował zaległości wraz z kosztami wysłanych upomnień.

- Kontrahent nr _____ – osoba prawna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 19.06.2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 317,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości niezamieszkałej).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 3 804,00 zł (12 miesięcy x 317,00 zł).

Właściciel nieruchomości posiadał na dzień 11.01.2014 r. zaległość w kwocie 1 902,00 zł, z tytułu niezapłaconej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2013 r. Na dzień 01.01.2014 r. zaległość była niższa i wynosiła 1 585,00 zł bowiem termin płatności opłaty za grudzień 2013 r. przypadał na dzień 10.01.2014 r. Powyższa zaległość została uregulowana przez właściciela nieruchomości w dniu 14.01.2014 r. wraz z odsetkami za zwłokę pomimo nie podjęcia do tego czasu działań egzekucyjnych przez wierzyciela tj. Gminę Miasto Rzeszów na zasadzie art.6 §1 oraz art.15 §1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz.1619 z późn. zm.).

Właściciel wpłacał w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 22.01.2014 r. za miesiące styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj i czerwiec oraz w dniu 08.08.2014 r. za miesiące lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień. Na koniec 2014 roku właściciel nieruchomości nie posiadał żadnych zaległości.

- Kontrahent nr _____ – osoba prawna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 19.06.2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 316,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości niezamieszkałej).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 3 792,00 zł (12 miesięcy x 316,00 zł).

Właściciel nieruchomości posiadał na dzień 11.01.2014 r. zaległość w kwocie 1 896,00 zł, z tytułu niezapłaconej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2013 r. Na dzień 01.01.2014 r. zaległość była niższa i wynosiła 1 580,00 zł bowiem termin płatności opłaty za grudzień 2013 r. przypadał na dzień 10.01.2014 r. Powyższa zaległość została uregulowana przez właściciela nieruchomości w dniu 16.01.2014 r. wraz z odsetkami za zwłokę pomimo nie podjęcia do tego czasu działań egzekucyjnych przez wierzyciela tj. Gminę Miasto Rzeszów na zasadzie art.6 §1 oraz art.15 §1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz.1619 z późn. zm.).

Właściciel wpłacił w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieterminowo za miesiące: marzec w dniu 25.04.2014 r., czerwiec w dniu 08.08.2014 r., sierpień w dniu 16.10.2014 r. oraz październik w dniu 21.11.2014 r. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pozostałe miesiące wpłacona terminowo.

- Kontrahent nr – osoba fizyczna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieterminowo, po terminie ustalonym przez Radę Miasta Rzeszowa w uchwale Nr L.II/981/2013 z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości tj. w dniu 09.08.2013 r. Termin określony przez Radę Miasta Rzeszowa – do dnia 20 czerwca 2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 316,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości niezamieszkałej).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 3 792,00 zł (12 miesięcy x 316,00 zł).

Właściciel nieruchomości posiadał na dzień 11.01.2014 r. zaległość w kwocie 1 580,00 zł, z tytułu niezapłaconej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2013 r. Na dzień 01.01.2014 r. zaległość była niższa i wynosiła 1 264,00 zł bowiem termin płatności opłaty za grudzień 2013 r. przypadał na dzień 10.01.2014 r. Powyższa zaległość została uregulowana przez właściciela nieruchomości w dniu 07.01.2014 r. wraz z odsetkami za zwłokę pomimo nie podjęcia do tego czasu działań egzekucyjnych przez wierzyciela tj. Gminę Miasto Rzeszów na zasadzie art.6 §1 oraz art.15 §1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz.1619 z późn. zm.).

Właściciel wpłacił w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące: styczeń, luty, marzec, kwiecień. Opłata za te miesiące wpłacona terminowo. Za miesiące od maja do grudnia 2014 roku, właściciel nie dokonał wpłaty w 2014 roku.

- Kontrahent nr - osoba fizyczna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieterminowo, po terminie ustalonym przez Radę Miasta Rzeszowa w uchwale Nr LI/981/2013 z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości tj. w dniu 28.06.2013 r. Termin określony przez Radę Miasta Rzeszowa – do dnia 20 czerwca 2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 81,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości niezamieszkałej).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 972,00 zł (12 miesięcy x 81,00 zł).

Właściciel nieruchomości posiadał na dzień 11.01.2014 r. zaległość w kwocie 486,00 zł, z tytułu niezapłaconej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2013 r. Na dzień 01.01.2014 r. zaległość była niższa i wynosiła 405,00 zł bowiem termin płatności opłaty za grudzień 2013 r. przypadał na dzień 10.01.2014 r. W celu wyegzekwowania powyższej zaległości zostało wysłane do właściciela nieruchomości upomnienie Nr z dnia 28.05.2014 r. W dniu 05.06.2014 r. właściciel nieruchomości uregulował całą zaległość w kwocie 486,00 zł wraz z kosztami upomnienia w wysokości 11,60 zł.

Właściciel wpłacał w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieterminowo, a mianowicie za miesiące styczeń, luty, marzec i kwiecień w dniu 05.06.2014 r. oraz za listopad w dniu 23.12.2014 r. Wpłaty za pozostałe miesiące terminowe.

- Kontrahent nr – osoba fizyczna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieterminowo, po terminie ustalonym przez Radę Miasta Rzeszowa w uchwale Nr LII/981/2013 z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości tj. w dniu 28.06.2013 r. Termin określony przez Radę Miasta Rzeszowa – do dnia 20 czerwca 2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 1 422,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości niezamieszkałej).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 17 064,00 zł (12 miesięcy x 1 422,00 zł).

Właściciel nieruchomości posiadał na dzień 11.01.2014 r. zaległość w kwocie 8 532,00 zł, z tytułu niezapłaconej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2013 r. Na dzień 01.01.2014 r. zaległość była niższa i wynosiła 7 110,00 zł bowiem termin płatności opłaty za grudzień 2013 r. przypadał na dzień 10.01.2014 r. W celu wyegzekwowania powyższej zaległości zostało wysłane do właściciela nieruchomości upomnienie oraz wystawione tytuły wykonawcze.

W dniu 04.07.2014 r. właściciel nieruchomości uregulował zaległość za miesiące lipiec, sierpień, wrzesień i październik 2013 r. oraz w dniu 15.07.2014 r. za miesiące listopad i grudzień 2013 r. wraz z odsetkami za zwłokę.

Właściciel wpłacał w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieterminowo, a mianowicie za miesiąc styczeń w dniu 05.07.2014 r., za luty, marzec i kwiecień w dniu 13.11.2014 r. wraz z odsetkami i kosztami upomnień. Za miesiące od maja do grudnia 2014 roku, właściciel nie dokonał wpłaty w 2014 roku.

- Kontrahent nr – osoba prawna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 21.06.2013 r. Deklaracja została

złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-I Dane o nieruchomości.

W dniu 15.07.2013 r. właściciel nieruchomości złożył korektę deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Przyczyną złożonej korekty była zmiana zapotrzebowania ilościowego na wywóz odpadów.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 872,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości niezamieszkałej).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 10 464,00 zł (12 miesięcy x 872,00 zł).

Właściciel nieruchomości posiadał na dzień 11.01.2014 r. zaległość w kwocie 4 360,00 zł, z tytułu niezapłaconej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2013 r. Na dzień 01.01.2014 r. zaległość była niższa i wynosiła 3 488,00 zł bowiem termin płatności opłaty za grudzień 2013 r. przypadał na dzień 10.01.2014 r. Powyższa zaległość została uregulowana przez właściciela nieruchomości w dniu 30.01.2014 r. wraz z odsetkami za zwłokę pomimo nie podjęcia do tego czasu działań egzekucyjnych przez wierzyciela tj. Gminę Miasto Rzeszów na zasadzie art.6 §1 oraz art.15 §1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz.1619 z późn. zm.).

Właściciel wpłacał opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi za 2014 rok terminowo. Właściciel nie posiadał zaległości z tytułu tej opłaty za 2014 rok.

- Kontrahent nr - osoba prawna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 19.06.2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-I Dane o nieruchomości.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 1 950,00 zł (w tym 1 634,00 zł opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku budynku mieszkalnego wielolokalowego oraz 316,00 zł opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości niezamieszkałej).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 23 400,00 zł (12 miesięcy x 1 950,00 zł).

Właściciel nieruchomości posiadał na dzień 11.01.2014 r. zaległość w kwocie 1 950,00 zł, z tytułu niezapłaconej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc październik 2013 r. Powyższa zaległość została uregulowana przez właściciela nieruchomości

w dniu 04.03.2014 r. wraz z odsetkami za zwłokę pomimo nie podjęcia do tego czasu działań egzekucyjnych przez wierzyciela tj. Gminę Miasto Rzeszów na zasadzie art.6 §1 oraz art.15 §1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz.1619 z późn. zm.).

Właściciel wpłacał opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi za 2014 rok terminowo. Właściciel nie posiadał zaległości z tytułu tej opłaty za 2014 rok.

- Kontrahent nr – jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 17.06.2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości.

W dniu 21.11.2013 r. właściciel nieruchomości złożył nową deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zaznaczając zmianę danych w deklaracji jako okoliczności powodujące obowiązek złożenia deklaracji. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 948,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości niezamieszkałej).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 11 376,00 zł (12 miesięcy x 948,00 zł).

Właściciel nieruchomości posiadał na dzień 11.01.2014 r. zaległość w kwocie 1 913,00 zł, z tytułu niezapłaconej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc sierpień 2013 r. Powyższa zaległość została uregulowana przez właściciela nieruchomości w dniu 20.02.2014 r. wraz z odsetkami za zwłokę pomimo nie podjęcia do tego czasu działań egzekucyjnych przez wierzyciela tj. Gminę Miasto Rzeszów na zasadzie art.6 §1 oraz art.15 §1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz.1619 z późn. zm.).

Właściciel wpłacał opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi za 2014 rok terminowo. Właściciel nie posiadał zaległości z tytułu tej opłaty za 2014 rok.

- Kontrahent nr – jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieterminowo, po terminie ustalonym przez Radę Miasta Rzeszowa w uchwale Nr LII/981/2013 z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez

właściciela nieruchomości tj. w dniu 24.06.2013 r. Termin określony przez Radę Miasta Rzeszowa – do dnia 20 czerwca 2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości.

W dniu 16.10.2013 r. właściciel nieruchomości złożył nową deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zaznaczając zmianę danych w deklaracji jako okoliczności powodujące obowiązek złożenia deklaracji. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 1 103,00 zł (w tym 525,00 zł opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku budynku mieszkalnego wielolokalowego oraz 578,00 zł opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości niezamieszkałej).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 13 236,00 zł (12 miesięcy x 1 103,00 zł).

Właściciel nieruchomości posiadał na dzień 11.01.2014 r. zaległość w kwocie 6 726,00 zł, z tytułu niezapłaconej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2013 r. Na dzień 01.01.2014 r. zaległość była niższa i wynosiła 5 623,00 zł bowiem termin płatności opłaty za grudzień 2013 r. przypadał na dzień 10.01.2014 r. Powyższa zaległość została uregulowana przez właściciela nieruchomości w dniu 04.03.2014 r. wraz z odsetkami za zwłokę pomimo nie podjęcia do tego czasu działań egzekucyjnych przez wierzyciela tj. Gminę Miasto Rzeszów na zasadzie art.6 §1 oraz art.15 §1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz.1619 z późn. zm.).

Właściciel wpłacał w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieterminowo, a mianowicie za miesiąc styczeń wpłata w dniu 04.03.2014 r., luty i marzec wpłata w dniu 07.05.2014 r., sierpień i wrzesień w dniu 05.12.2014 r.

Wpłaty za miesiące kwiecień, maj, czerwiec, lipiec terminowe. Właściciel nieruchomości nie dokonał w 2014 roku wpłat opłaty za miesiące październik i listopad.

- Kontrahent nr _____ – osoba prawna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieterminowo, po terminie ustalonym przez Radę Miasta Rzeszowa w uchwale Nr LI/981/2013 z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości tj. w dniu 28.06.2013 r. Termin określony przez Radę Miasta

144

Rzeszowa – do dnia 20 czerwca 2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-I Dane o nieruchomości.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 7 662,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości niezamieszkałej).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 91 944,00 zł (12 miesięcy x 7 662,00 zł).

Właściciel nieruchomości posiadał na dzień 11.01.2014 r. zaległość w kwocie 45 972,00 zł, z tytułu niezapłaconej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2013 r. Na dzień 01.01.2014 r. zaległość była niższa i wynosiła 38 310,00 zł bowiem termin płatności opłaty za grudzień 2013 r. przypadał na dzień 10.01.2014 r. Powyższa zaległość została uregulowana przez właściciela nieruchomości w dniu 07.02.2014 r. wraz z odsetkami za zwłokę pomimo nie podjęcia do tego czasu działań egzekucyjnych przez wierzyciela tj. Gminę Miasto Rzeszów na zasadzie art.6 §1 oraz art.15 §1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz.1619 z późn. zm.).

Właściciel wpłacił w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieterminowo za miesiąc styczeń wpłata w dniu 14.03.2014 r. oraz za wrzesień w dniu 27.10.2014 r. Od nieterminowych wpłat zostały pobrane odsetki za zwłokę. Za pozostałe miesiące opłata była wpłacana przez właściciela nieruchomości terminowo.

- Kontrahent nr – osoba fizyczna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieterminowo, po terminie ustalonym przez Radę Miasta Rzeszowa w uchwale Nr LII/981/2013 z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości tj. w dniu 28.06.2013 r. Termin określony przez Radę Miasta Rzeszowa – do dnia 20 czerwca 2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-I Dane o nieruchomości.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 1 264,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości niezamieszkałej).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 15 168,00 zł (12 miesięcy x 1 264,00 zł).

Właściciel nieruchomości posiadał na dzień 11.01.2014 r. zaległość w kwocie 7 584,00 zł, z tytułu niezapłaconej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2013 r. Na dzień 01.01.2014 r. zaległość była niższa i wynosiła 6 320,00 zł bowiem termin płatności opłaty za grudzień 2013 r. przypadał na dzień 10.01.2014 r. Powyższa zaległość została uregulowana przez właściciela nieruchomości w dniu 15.01.2014 r. wraz z odsetkami za zwłokę pomimo nie podjęcia do tego czasu działań egzekucyjnych przez wierzyciela tj. Gminę Miasto Rzeszów na zasadzie art.6 §1 oraz art.15 §1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz.1619 z późn. zm.).

Właściciel wpłacił w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieterminowo za miesiąc marzec wpłata w dniu 12.05.2014 r., za czerwiec wpłata w dniu 19.09.2014 r., za lipiec, sierpień wpłata w dniu 16.10.2014 r., za wrzesień wpłata w dniu 24.10.2014 r. oraz za listopad wpłata w dniu 31.12.2014 r. Od nieterminowych wpłat zostały pobrane odsetki za zwłokę. Za miesiące styczeń, luty, kwiecień, maj i październik opłata była wpłacana przez właściciela nieruchomości terminowo.

- Kontrahent nr _____ – osoba fizyczna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieterminowo, po terminie ustalonym przez Radę Miasta Rzeszowa w uchwale Nr LII/981/2013 z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości tj. w dniu 24.06.2013 r. Termin określony przez Radę Miasta Rzeszowa – do dnia 20 czerwca 2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości.

W dniu 25.07.2014 r. właściciel nieruchomości złożył nową deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zaznaczając zmianę danych w deklaracji jako okoliczności powodujące obowiązek złożenia deklaracji. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie:

- a) 444,00 zł (w tym 45,00 zł opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku budynku mieszkalnego jednorodzinnego oraz 399,00 zł opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości niezamieszkałej) – do 31.07.2014 r.

b) 220,00 zł (w tym 45,00 zł opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku budynku mieszkalnego jednorodzinnego oraz 175,00 zł opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości niezamieszkałej) – od 01.08.2014 r.

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 5 328,00 zł (12 miesięcy x 444,00 zł). Odpis w 2014 roku to kwota 1 120,00 zł (444,00 zł x 5 – 220,00 zł x 5). Należność z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2014 roku to kwota 4 208,00 zł.

Właściciel nieruchomości posiadał na dzień 11.01.2014 r. zaległość w kwocie 2 664,00 zł, z tytułu niezapłaconej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2013 r. Na dzień 01.01.2014 r. zaległość była niższa i wynosiła 2 220,00 zł bowiem termin płatności opłaty za grudzień 2013 r. przypadał na dzień 10.01.2014 r. W celu wyegzekwowania powyższej zaległości zostało wysłane do właściciela nieruchomości upomnienie Nr z dnia 12.03.2014 r. W dniu 08.04.2014 r. właściciel nieruchomości uregulował całą zaległość w kwocie 2 664,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę.

Właściciel wpłacał w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieterminowo, a mianowicie za miesiące: styczeń i luty w dniu 08.04.2014 r., marzec, kwiecień, maj i czerwiec w dniu 31.07.2014 r. Od nieterminowych wpłat zostały pobrane odsetki za zwłokę. Wpłata za miesiąc lipiec terminowa. Właściciel nieruchomości nie dokonał w 2014 roku wpłat opłaty za miesiące: sierpień, wrzesień, październik i listopad.

- Kontrahent nr – osoba fizyczna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 20.06.2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-I Dane o nieruchomości.

W dniu 24.03.2014 r. wpłynęła korekta deklaracji obowiązująca od dnia 01.07.2013 r. Przyczyną korekty była błędnie wypełniona pierwsza deklaracja.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 557,00 zł (w tym 30,00 zł opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku budynku mieszkalnego jednorodzinnego oraz 527,00 zł opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości niezamieszkałej).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 6 684,00 zł (12 miesięcy x 557,00 zł).

Właściciel nieruchomości posiadał na dzień 11.01.2014 r. zaległość w kwocie 3 162,00 zł, z tytułu niezapłaconej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2013 r. Na dzień 01.01.2014 r. zaległość była niższa i wynosiła 2 635,00 zł bowiem termin płatności opłaty za grudzień 2013 r. przypadał na dzień 10.01.2014 r. Powyższa zaległość została uregulowana przez właściciela nieruchomości w dniu 15.04.2014 r. wraz z odsetkami za zwłokę pomimo nie podjęcia do tego czasu działań egzekucyjnych przez wierzyciela tj. Gminę Miasto Rzeszów na zasadzie art.6 §1 oraz art.15 §1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz.1619 z późn. zm.).

Właściciel wpłacił w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieterminowo za miesiące: styczeń w dniu 10.04.2014 r. oraz marzec w dniu 07.05.2014 r. Za miesiące od kwietnia do grudnia 2014 roku, właściciel wносił opłatę terminowo. Natomiast za miesiąc luty 2014 r. właściciel nie dokonał wpłaty. W związku z powyższym zostało wysłane do właściciela upomnienie oraz wystawiony tytuł wykonawczy.

- Kontrahent nr _____ – osoba fizyczna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 20.06.2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości.

W dniu 03.07.2013 r. właściciel nieruchomości złożył korektę deklaracji podając jako przyczynę doliczenie działalności gospodarczej.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 335,00 zł (w tym 69,00 zł opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku budynku mieszkalnego jednorodzinnego oraz 266,00 zł opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości niezamieszkałej).

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 4 020,00 zł (12 miesięcy x 335,00 zł).

Właściciel nieruchomości posiadał na dzień 11.01.2014 r. zaległość w kwocie 2 010,00 zł, z tytułu niezapłaconej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2013 r. Na dzień 01.01.2014 r. zaległość była niższa i wynosiła 1 675,00 zł bowiem termin płatności opłaty za grudzień 2013 r. przypadał na dzień 10.01.2014 r. W celu wyegzekwowania powyższej zaległości zostało

wysłane do właściciela nieruchomości upomnienie Nr _____ z dnia 06.03.2014 r. W dniu 18.03.2014 r. właściciel nieruchomości uregulował całą zaległość w kwocie 2 010,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę.

Właściciel wpłacał w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieterminowo, a mianowicie za miesiące: styczeń w dniach 18.03.2014 r. (kwota 262,00 zł) i 08.07. 2014 r. (kwota 73,00 zł), luty, marzec, kwiecień i maj w dniu 08.07.2014 r. Właściciel nieruchomości nie dokonał w 2014 roku wpłat opłaty za miesiące od czerwca do listopada. Do właściciela zostało wysłane upomnienie Nr _____ z dnia 03.09.2014 r. na zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące czerwiec i lipiec 2014 r. oraz Nr _____ z dnia 20.10.2014 r. na zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące sierpień i wrzesień 2014 r.

- Kontrahent nr _____ – osoba prawna

Właściciel nieruchomości złożył pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi terminowo, w dniu 21.06.2013 r. Deklaracja została złożona na wzorze określonym przez Radę Miasta Rzeszowa. Do deklaracji został załączony Załącznik Nr 1 ZN-1 Dane o nieruchomości.

W dniu 07.03.2014 r. właściciel nieruchomości złożył nową deklarację zaznaczając zmianę danych w deklaracji jako okoliczności powodujące obowiązek złożenia deklaracji bez podania przyczyny pomimo, iż taki obowiązek wynikał z treści wzoru deklaracji ustalonego przez Radę Miasta Rzeszowa. Deklaracja została zweryfikowana przez pracownika Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Rzeszowa, bez wymaganej informacji o przyczynie jej złożenia. Deklaracja stanowi *akta kontroli Nr III/49/*. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Pani _____ – _____ Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Rzeszowa Oddział Gospodarowania Odpadami, której zakres czynności stanowi *akta kontroli Nr III/50*. Z tytułu nadzoru odpowiedzialność ponosi Pan _____ – p.o. Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, odpowiedzialny za zapewnienie prawidłowego i terminowego wykonywania zadań przez Wydział Gospodarki Komunalnej. Zakres czynności p.o. Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej stanowi *akta kontroli Nr III/51*.

Ze złożonej przez właściciela nieruchomości deklaracji wynika, iż została ona złożona w wyniku zmiany ilości wytworzonych odpadów.

Właściciel nieruchomości prawidłowo ustalił wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie:

149

- a) 7 318,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości niezamieszkałej) – do 28.02.2014 r.
- b) 4 474,00 zł (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości niezamieszkałej) – od 01.03.2014 r.

Łącznie przypis za 2014 roku to kwota 87 816,00 zł (12 miesięcy x 7 318,00 zł). Odpis w 2014 roku to kwota 28 440,00 zł (7 318,00 zł x 10 – 4 474,00 zł x 10). Należność z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2014 roku to kwota 59 376,00 zł.

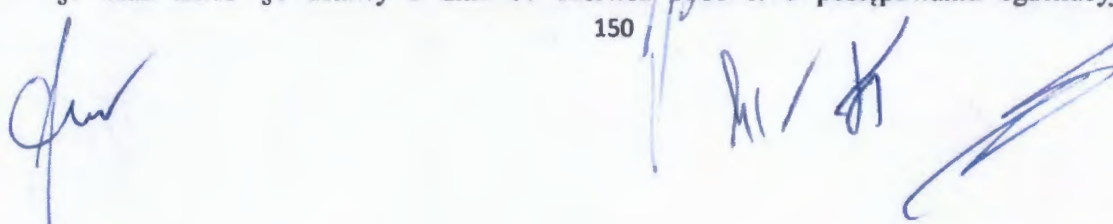
Właściciel nieruchomości posiadał na dzień 11.01.2014 r. zaległość w kwocie 43 908,00 zł, z tytułu niezapłaconej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2013 r. Na dzień 01.01.2014 r. zaległość była niższa i wynosiła 36 590,00 zł bowiem termin płatności opłaty za grudzień 2013 r. przypadał na dzień 10.01.2014 r. W celu wyegzekwowania powyższej zaległości zostało wysłane do właściciela nieruchomości upomnienie Nr _____ z dnia 07.03.2014 r. oraz wystawione tytuły wykonawcze.

Zaległość w kwocie 43 908,00 zł została zapłacona przez właściciela nieruchomości w całości wraz z odsetkami za zwłokę w dniach: 19.09.2014r., 07.10.2014 r., 21.10.2014 r., 28.10.2014 r., 05.11.2014 r. oraz 18.11.2014 r.

Właściciel wpłacił w 2014 roku miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące styczeń i luty nieterminowo. Za miesiąc marzec opłata została wpłacona przez właściciela nieruchomości również nieterminowo ale nie w całości, tylko w części tj. kwocie 2 104,00 zł. Od nieterminowych wpłat zostały pobrane odsetki za zwłokę.

W 2014 roku, właściciel dokonał również wpłat opłaty za miesiące sierpień oraz wrzesień. Wpłaty terminowe. Nie została wpłacona w 2014 roku przez właściciela nieruchomości opłata za miesiące kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, październik, listopad oraz częściowo za marzec w kwocie 2 370,00 zł.

Kontrolujący zwrócił się z pisemnym zapytaniem do Pani _____ –
Oddziału Rachunkowości Należności Niepodatkowych w Wydziale Finansowym Urzędu Miasta Rzeszowa, czy i w jaki sposób podejmowano działania egzekucyjne mające na celu wyegzekwowanie zaległości za 2013 rok z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wobec 10 następujących dłużników: nr _____, nr _____, nr _____, nr _____, nr _____, nr _____, nr _____, nr _____, nr _____ oraz nr _____, gdyż w tych przypadkach kontrolujący stwierdził, że nie było podejmowanych działań egzekucyjnych na zasadzie art.6 §1 oraz art.15 §1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym



w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz.1619 z późn. zm.). Wyjaśnienie stanowi *akta kontroli Nr III/52*. Z wyjaśnienia wynika, iż w celu wyegzekwowania zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi, podejmowano czynności polegające na tym, że do każdego podatnika, do którego Wydział Finansowy posiadał kontakt telefoniczny, dzwoniło aby poinformować o wysokości zaległości i okresie, którego ta zaległość dotyczyła.

Na podstawie złożonego wyjaśnienia, ustalono iż działania egzekucyjne wobec 10 w/w dłużników były podejmowane drogą telefoniczną bez pisemnego wysyłania upomnień z wezwaniem do zapłaty.

Zakresy czynności Oddziału Rachunkowości Należności Niepodatkowych w Wydziale Finansowym oraz pracowników Wydziału Finansowego, z których wynika odpowiedzialność za likwidację zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi poprzez przygotowywanie upomnień i tytułów wykonawczych, stanowią *akta kontroli Nr III/53*.

Ewidencja opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

W Urzędzie Miasta Rzeszowa ewidencja opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi prowadzona jest w Wydziale Finansowym techniką komputerową poprzez zastosowanie systemu komputerowego KSAT2000i opracowanego przez firmę COIG S.A. z Katowic, na podstawie umowy Nr ZP.272.130.2011 z dnia 14 grudnia 2011 r. System komputerowy został zatwierdzony do stosowania przez Prezydenta Miasta Rzeszowa zarządzeniem Nr 42 z dnia 12 czerwca 2013 r.

Umorzenia zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Zestawienie pozytywnych decyzji w sprawie zastosowania ulgi podatkowej w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2014 roku sporządzone przez Dyrektora Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa, Panią stanowi *akta kontroli Nr III/54*. Zgodnie ze sporządzonym zestawieniem, w 2014 roku zostało wydanych 46 pozytywnych decyzji w sprawie zastosowania ulgi podatkowej w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnym na łączną kwotę 14 878,50 zł zaległości głównej oraz kwotę 9,00 zł odsetek za zwłokę.

Kontrolą objęto prawidłowość udzielania ulg podatkowych w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2014 roku, począwszy od wszczęcia postępowania po wydanie decyzji w tej sprawie przyjmując do kontroli 10 decyzji rozpatrzonych pozytywnie.

1) decyzja Nr _____ z dnia 14.05.2014 r. – umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za część miesiąca sierpnia 2013 r., miesiące od września do grudnia 2013 r. oraz za styczeń i luty 2014 r. w łącznej kwocie 308,00 zł.

Właścicielka nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. _____ złożyła wniosek o umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za część miesiąca sierpnia 2013 r., miesiące od września do grudnia 2013 r. oraz za styczeń i luty 2014 r. Wniosek wpłynął do Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa w dniu 25.03.2014 r. Uzasadnieniem wniosku była trudna sytuacja finansowa, duże wydatki na lekarstwa oraz bezrobocie córki, która samotnie wychowuje syna. Do wniosku zostało załączone zeznanie o sytuacji finansowej zobowiązanego oraz osób wspólnie z nim prowadzącym gospodarstwo domowe, zaświadczenie lekarskie z dnia 12.03.2014 r. oraz karta informacyjna izby przyjęć, faktury na zakup lekarstw, wody, prądu oraz usług telekomunikacyjnych, zaświadczenia o wysokości renty rodzinnej z dnia 15.03.2013 r. oraz 05.03.2014 r., decyzja z dnia 14.01.2014 r. określająca wysokość podatku od nieruchomości na 2014 rok oraz PIT – 40A za 2013 rok.

Postanowieniem Nr 1 _____ z dnia 22.04.2014 r. zawiadomiono wnioskodawczynię, że wszczęte postępowanie nie może zostać zakończone w ustawowym miesięcznym terminie z uwagi na konieczność wyjaśnienia wszystkich okoliczności faktycznych oraz wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy do dnia 23.05.2014 r. Postanowieniem Nr _____ z dnia 28.04.2014 r. został wyznaczony siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego.

Decyzją Nr 1 _____ z dnia 14.05.2014 r. Skarbnik Miasta Rzeszowa, Pani _____ z upoważnienia Prezydenta Miasta, umorzyła na podstawie art. 67a §1 pkt. 3 Ordynacji podatkowej, zaległości za część miesiąca sierpnia 2013 r., miesiące od września do grudnia 2013 r. oraz za styczeń i luty 2014 r. w łącznej kwocie 308,00 zł. Decyzja zawierała wszystkie wymagane elementy określone w art. 210 Ordynacji podatkowej.

2) decyzja Nr _____ z dnia 12.09.2014 r. – umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 01.07.2013 r. do 30.06.2014 r. w łącznej kwocie 720,00 zł.

Właścicielka nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. _____ złożyła wniosek o umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami

komunalnymi za okres od 01.07.2013 r. do 30.06.2014 r. Wniosek wpłynął do Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa w dniu 17.07.2014 r. Uzasadnieniem wniosku była trudna sytuacja finansowa, problemy zdrowotne oraz bezrobocie syna. Do wniosku zostało załączone zeznanie o sytuacji finansowej zobowiązanego oraz osób wspólnie z nim prowadzącym gospodarstwo domowe, zaświadczenie lekarskie z dnia 16.07.2014 r. oraz wynik badania radiologicznego, faktury na zakup prądu oraz usług telekomunikacyjnych, zaświadczenia o wysokości wynagrodzenia z dnia 15.07.2014 r., decyzja z dnia 13.02.2014 r. określająca wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na 2014 rok oraz PIT – 11 i PIT – 37 za 2013 rok.

Postanowieniem Nr _____ z dnia 05.08.2014 r. został wyznaczony siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego. W dniu 11.08.2014 r. wnioskodawczyni złożyła do Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa dodatkowe informacje do wniosku o umorzenie zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Postanowieniem Nr _____ z dnia 14.08.2014 r. zawiadomiono wnioskodawczynię, że wszczęte postępowanie nie może zostać zakończone w ustawowym miesięcznym terminie z uwagi na konieczność umożliwienia stronie zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym oraz wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy do dnia 16.09.2014 r. Postanowieniem Nr _____ z dnia 14.08.2014 r. został wyznaczony siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego.

Decyzją Nr _____ z dnia 12.09.2014 r. Skarbnik Miasta Rzeszowa, Pani _____ upoważnienia Prezydenta Miasta, umorzyła na podstawie art. 67a §1 pkt. 3 Ordynacji podatkowej, zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 01.07.2013 r. do 30.06.2014 r. w łącznej kwocie 720,00 zł. Decyzja zawierała wszystkie wymagane elementy określone w art. 210 Ordynacji podatkowej.

3) decyzja Nr _____ z dnia 30.06.2014 r. – umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące od lipca do grudnia 2013 r. oraz od stycznia do kwietnia 2014 r. w łącznej kwocie 600,00 zł.

Właścicielka nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. _____ złożyła wniosek o umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Wniosek wpłynął do Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa w dniu 24.04.2014 r. Uzasadnieniem wniosku była trudna sytuacja finansowa, w tym

bezrobocie wnioskodawczyni. Postanowieniem Nr _____ z dnia 13.05.2014 r. zawiadomiono stronę, że wszczęte postępowanie podatkowe nie może zostać zakończone w ustawowym terminie z uwagi na konieczność sprecyzowania przez stronę złożonego wniosku oraz przedłożenie prawidłowo wypełnionego załącznika do wniosku o zastosowanie ulgi podatkowej tj. zeznania o sytuacji finansowej zobowiązanego oraz osób wspólnie z nim prowadzącym gospodarstwo domowe. Pismem, które wpłynęło do Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa w dniu 27.05.2014 r. wnioskodawczyni doprecyzowała swój wniosek, ubiegając się o umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące od lipca do grudnia 2013 r. oraz od stycznia do kwietnia 2014 r. Do wniosku zostało załączone zeznanie o sytuacji finansowej zobowiązanego oraz osób wspólnie z nim prowadzącym gospodarstwo domowe, decyzja Nr _____ z dnia 01.03.2014 r. o wysokości renty rodzinnej córki wnioskodawczyni, decyzja Nr _____ z dnia 04.09.2013 r. o wysokości zasiłku rodzinnego oraz dodatku do zasiłku rodzinnego, faktury na zakup wody, prądu oraz usług telekomunikacyjnych oraz odprowadzania ścieków.

Postanowieniem Nr _____ z dnia 11.06.2014 r. zawiadomiono wnioskodawczynię, że wszczęte postępowanie nie może zostać zakończone w ustawowym miesięcznym terminie z uwagi na konieczność umożliwienia stronie zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym oraz wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30.06.2014 r. Postanowieniem Nr _____ dnia 11.06.2014 r. został wyznaczony siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego.

Decyzją Nr _____ z dnia 30.06.2014 r. Skarbnik Miasta Rzeszowa, Pani _____ z upoważnienia Prezydenta Miasta, umorzyła na podstawie art. 67a §1 pkt. 3 Ordynacji podatkowej, zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące od lipca do grudnia 2013 r. oraz od stycznia do kwietnia 2014 r. w łącznej kwocie 600,00 zł. Decyzja zawierała wszystkie wymagane elementy określone w art. 210 Ordynacji podatkowej.

4) decyzja Nr _____ z dnia 16.09.2014 r. – umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 01.07.2013 r. do 30.06.2014 r. w łącznej kwocie 720,00 zł.

Właściciel nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul _____ złożył wniosek o umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres

od 01.07.2013 r. do 30.06.2014 r. Wniosek wpłynął do Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa w dniu 18.07.2014 r. Uzasadnieniem wniosku była trudna sytuacja finansowa oraz problemy zdrowotne dziecka. Do wniosku zostało załączone zeznanie o sytuacji finansowej zobowiązanego oraz osób wspólnie z nim prowadzącym gospodarstwo domowe, faktury na zakup wody, prądu, gazu oraz usług telekomunikacyjnych i odprowadzania ścieków, zaświadczenia o wysokości wynagrodzenia z dnia 27.12.2013 r. oraz dokumentacja medyczna dziecka (zaświadczenie z dnia 30.09.2010 r. z

karta informacyjna z dnia 24.01.2013 r., orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 04.03.2013 r. oraz skierowanie do poradni specjalistycznej z dnia 15.05.2013 r.).

Postanowieniem Nr [redacted] z dnia 06.08.2014 r. wezwano wnioskodawcę w charakterze strony do złożenia pisemnych wyjaśnień odnośnie nie wykazania w zeznaniu o sytuacji finansowej zobowiązanego oraz osób wspólnie z nim prowadzącym gospodarstwo domowe motocykla zakupionego w dniu 31.10.2013 r. za kwotę 37 000,00 zł oraz przedłożenia aktualnego zaświadczenia o wysokości osiągniętych dochodów lub kopii złożonego do urzędu skarbowego rozliczenia rocznego PIT za 2013 rok. W wyznaczonym terminie wnioskodawca złożył pisemne wyjaśnienia oraz załączył aktualne zaświadczenie o wysokości osiągniętych dochodów.

Postanowieniem Nr [redacted] z dnia 15.08.2014 r. zawiadomiono wnioskodawcę, że wszczęte postępowanie nie może zostać zakończone w ustawowym miesięcznym terminie z uwagi na konieczność wyjaśnienia wszystkich, niezbędnych okoliczności istotnych w sprawie oraz wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy do dnia 17.09.2014 r. Postanowieniem Nr [redacted] z dnia 29.08.2014 r. został wyznaczony siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego.

Decyzją Nr [redacted] z dnia 16.09.2014 r. Skarbnik Miasta Rzeszowa, Pani [redacted] z upoważnienia Prezydenta Miasta, umorzyła na podstawie art. 67a §1 pkt. 3 Ordynacji podatkowej, zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 01.07.2013 r. do 30.06.2014 r. w łącznej kwocie 720,00 zł. Decyzja zawierała wszystkie wymagane elementy określone w art. 210 Ordynacji podatkowej.

5) decyzja Nr [redacted] z dnia 17.12.2014 r. – umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące od lipca 2013 r. do 30 września 2014 r. w łącznej kwocie 1 035,00 zł.

Właścicielka nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. _____ złożyła wniosek o umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od lipca 2013 r. do września 2014 r. Wniosek wpłynął do Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa w dniu 20.10.2014 r. Uzasadnieniem wniosku była trudna sytuacja finansowa oraz problemy zdrowotne wnioskodawczyni. Do wniosku zostało załączone zeznanie o sytuacji finansowej zobowiązanego oraz osób wspólnie z nim prowadzącym gospodarstwo domowe, faktury na zakup wody, gazu oraz usług odprowadzania ścieków, zaświadczenia o wysokości emerytury wnioskodawczyni z dnia 20.10.2014 r. oraz dokumentacja medyczna (karta informacyjna z dnia 26.09.2014 r. i orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 23.06.2014 r.), dowody wpłat rat kredytowych oraz wyjaśnienie do wniosku wraz z załączonymi dokumentami.

Postanowieniem Nr _____ z dnia 12.11.2014 r. wezwano wnioskodawcę w charakterze strony do złożenia pisemnych wyjaśnień odnośnie nie wykazania w zeznaniu o sytuacji finansowej zobowiązanego oraz osób wspólnie z nim prowadzącym gospodarstwo domowe 3 pojazdów, w tym 2 samochodów osobowych oraz 1 samochodu ciężarowego. W wyznaczonym terminie wnioskodawca złożył pisemne wyjaśnienie w tej sprawie.

Postanowieniem Nr _____ z dnia 12.11.2014 r. zawiadomiono wnioskodawcę, że wszczęte postępowanie nie może zostać zakończone w ustawowym miesięcznym terminie z uwagi na konieczność wyjaśnienia wszystkich okoliczności faktycznych w sprawie oraz wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy do dnia 19.12.2014 r. Postanowieniem Nr _____ z dnia 21.11.2014 r. został wyznaczony siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego.

Decyzją Nr _____ z dnia 17.12.2014 r. Prezydent Miasta Rzeszowa, Pan _____, umorzył na podstawie art. 67a §1 pkt. 3 Ordynacji podatkowej, zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od lipca 2013 r. do września 2014 r. w łącznej kwocie 1 035,00 zł. Decyzja zawierała wszystkie wymagane elementy określone w art. 210 Ordynacji podatkowej.

6) decyzja Nr _____ z dnia 17.12.2014 r. – umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące od lipca 2013 r. do 31 sierpnia 2014 r. w łącznej kwocie 840,00 zł.

Właścicielka nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. _____ złożyła wniosek o umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres

od lipca 2013 r. do sierpnia 2014 r. Wniosek wpłynął do Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa w dniu 23.10.2014 r. Uzasadnieniem wniosku była trudna sytuacja finansowa oraz problemy zdrowotne wnioskodawcy. Do wniosku zostało załączone zeznanie o sytuacji finansowej zobowiązanego oraz osób wspólnie z nim prowadzącym gospodarstwo domowe, faktury na zakup prądu i gazu, zestawienie operacji bankowych z dnia 02.10.2014 r. z przelewem emerytury, świadectwo pracy córki wnioskodawcy oraz dokumentacja medyczna (skierowanie do szpitala z dnia 01.09.2014 r., karty informacyjne, historia zdrowia i choroby wnioskodawcy).

Postanowieniem Nr _____ z dnia 20.11.2014 r. zawiadomiono wnioskodawcę, że wszczęte postępowanie nie może zostać zakończone w ustawowym miesięcznym terminie z uwagi na konieczność umożliwienia stronie zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy do dnia 23.12.2014 r. Postanowieniem Nr _____ z dnia 20.11.2014 r. został wyznaczony siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego.

Decyzją Nr _____ z dnia 17.12.2014 r. Prezydent Miasta Rzeszowa, Pan _____, umorzył na podstawie art. 67a §1 pkt. 3 Ordynacji podatkowej, zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 1 lipca 2013 r. do 31 sierpnia 2014 r. w łącznej kwocie 840,00 zł. Decyzja zawierała wszystkie wymagane elementy określone w art. 210 Ordynacji podatkowej.

7) decyzja Nr _____ z dnia 19.12.2014 r. – umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 01.07.2013 r. do 31.10.2014 r. w łącznej kwocie 720,00 zł.

Właściciel nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. _____ złożył wniosek o umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 01.07.2013 r. do 31.10.2014 r. Wniosek wpłynął do Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa w dniu 25.11.2014 r. Uzasadnieniem wniosku były wysokie koszty utrzymania gospodarstwa domowego wnioskodawcy. Do wniosku zostało załączone zeznanie o sytuacji finansowej zobowiązanego oraz osób wspólnie z nim prowadzącym gospodarstwo domowe, zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu wnioskodawcy z dnia 24.11.2014 r., faktury na zakup wody, usług odprowadzania ścieków, polisy ubezpieczenie domu, opału oraz PIT – 37 za 2013 rok.

Postanowieniem Nr _____ z dnia 16.12.2014 r. został wyznaczony siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego.

Decyzją Nr _____ z dnia 19.12.2014 r. Skarbnik Miasta Rzeszowa, Pani _____ z upoważnienia Prezydenta Miasta, umorzyła na podstawie art. 67a §1 pkt. 3 Ordynacji podatkowej, zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 01.07.2013 r. do 31.10.2014 r. w łącznej kwocie 720,00 zł. Decyzja zawierała wszystkie wymagane elementy określone w art. 210 Ordynacji podatkowej.

8) decyzja Nr _____ z dnia 16.10.2014 r. – umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od lipca do grudnia 2013 r. oraz od stycznia do lipca 2014 r. w łącznej kwocie 390,00 zł.

Właściciel nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. _____ złożył wnioski o umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od lipca do grudnia 2013 r. oraz od stycznia do lipca 2014 r. Wniosek wpłynął do Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa w dniu 08.09.2014 r. Uzasadnieniem wniosku były problemy zdrowotne oraz trudna sytuacja finansowa. Do wniosku zostało załączone zeznanie o sytuacji finansowej zobowiązanego oraz osób wspólnie z nim prowadzącym gospodarstwo domowe, zaświadczenie z Powiatowego Urzędu Pracy z dnia 04.09.2014 r., faktury na zakup gazu, prądu, wody, usług odprowadzania ścieków, dowód zapłaty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2014 rok, decyzja Nr _____ z dnia 14.05.2014 r. o przyznaniu zasiłku okresowego oraz dokumentacja medyczna (zaświadczenie lekarskie z dnia 05.09.2014 r., orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 24.07.2012 r., karty informacyjne oraz informacja dla lekarza kierującego).

Postanowieniem Nr _____ z dnia 01.10.2014 r. zawiadomiono wnioskodawcę, że wszczęte postępowanie nie może zostać zakończone w ustawowym miesięcznym terminie z uwagi na konieczność umożliwienia stronie zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy do dnia 07.11.2014 r. Postanowieniem Nr _____ z dnia 01.10.2014 r. został wyznaczony siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego.

Decyzją Nr _____ z dnia 16.10.2014 r. Skarbnik Miasta Rzeszowa, Pani _____ z upoważnienia Prezydenta Miasta, umorzyła na podstawie art. 67a §1

pkt.3 Ordynacji podatkowej, zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od lipca do grudnia 2013r. oraz od stycznia do lipca 2014 r. w łącznej kwocie 390,00 zł. Decyzja zawierała wszystkie wymagane elementy określone w art. 210 Ordynacji podatkowej.

9) decyzja Nr _____ z dnia 04.11.2014 r. – umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 1 lipca 2013 r. do 31 lipca 2014 r. w części dotyczącej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi należnej od części nieruchomości zamieszkałej w łącznej kwocie 598,00 zł oraz odmowa umorzenia zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 1 lipca 2013 r. do 31 lipca 2014 r. w części dotyczącej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi należnej od części nieruchomości niezamieszkałej, na której wytwarzane są odpady komunalne (służącej działalności gospodarczej) w łącznej kwocie 611,00 zł.

Właściciel nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. _____ złożył wniosek o umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od lipca 2013 r. do lipca 2014 r. Wniosek wpłynął do Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa w dniu 18.08.2014 r. Uzasadnieniem wniosku była trudna sytuacja finansowa – niskie dochody rodziny spowodowane prowadzoną egzekucją oraz problemy zdrowotne wnioskodawcy. Do wniosku zostało załączone zeznanie o sytuacji finansowej zobowiązanego oraz osób wspólnie z nim prowadzącym gospodarstwo domowe, formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis. Postanowieniem Nr _____ z dnia 20.08.2014 r. organ podatkowy dopuścił jako dowód w sprawie dokumenty załączone przez podatnika ze sprawy zastosowania ulgi podatkowej w podatku od nieruchomości, z wniosku, który wpłynął do organu podatkowego również w dniu 18.08.2014 r.

Postanowieniem Nr _____ z dnia 03.09.2014 r. zawiadomiono wnioskodawcę, że wszczęte postępowanie nie może zostać zakończone w ustawowym miesięcznym terminie z uwagi na szczególnie skomplikowany charakter sprawy i konieczność wyjaśnień wszystkich okoliczności sprawy oraz wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy do dnia 20.10.2014 r.

Postanowieniem z dnia 24.09.2014 r. wezwano wnioskodawcę w charakterze strony do przesłania lub złożenia w terminie 7 dni, od daty otrzymania postanowienia, pisemnych informacji dotyczących: kwoty uzyskiwanego dochodu z tytułu najmu oraz okresu obowiązywania umowy oraz ewentualnego zwrotu równowartości opłaty za



gospodarowanie odpadami komunalnymi od spółki wynajmującej nieruchomość. W wymaganym terminie wnioskodawca złożył pisemne wyjaśnienie w tej sprawie. Postanowieniem Nr _____ z dnia 16.10.2014 r. został wyznaczony siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego. Postanowieniem Nr _____ z dnia 16.10.2014 r. zawiadomiono wnioskodawcę, że wszczęte postępowanie nie może zostać zakończone w terminie przewidzianym w postanowieniu z dnia 03.09.2014 r. z uwagi na konieczność umożliwienia stronie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy do dnia 21.11.2014 r.

Decyzją Nr _____ z dnia 04.11.2014 r. Prezydent Miasta Rzeszowa, Pan _____, umorzył na podstawie art. 67a §1 pkt. 3 Ordynacji podatkowej, zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 1 lipca 2013 r. do 31 lipca 2014 r. w części dotyczącej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi należnej od części nieruchomości zamieszkałej w łącznej kwocie 598,00 zł oraz odmówił umorzenia zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 1 lipca 2013 r. do 31 lipca 2014 r. w części dotyczącej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi należnej od części nieruchomości niezamieszkałej, na której wytwarzane są odpady komunalne (służącej działalności gospodarczej) w łącznej kwocie 611,00 zł. Decyzja zawierała wszystkie wymagane elementy określone w art. 210 Ordynacji podatkowej.

10) decyzja Nr _____ z dnia 19.12.2014 r. – umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 01.07.2013 r. do 31.07.2014 r. w łącznej kwocie 598,00 zł oraz odmowa umorzenia zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 01.08.2014 r. do 30.09.2014 r. w łącznej kwocie 92,00 zł.

Właścicielka nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. _____ złożyła wniosek o umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 01.07.2013 r. do 30.09.2014 r. Wniosek wpłynął do Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa w dniu 13.10.2014 r. Uzasadnieniem wniosku była trudna sytuacja materialna, problemy zdrowotne i utrata pracy męża wnioskodawczynie. Do wniosku zostało załączone zeznanie o sytuacji finansowej zobowiązanego oraz osób wspólnie z nim prowadzącym gospodarstwo domowe, zaświadczenie o zarobkach wnioskodawczynie z dnia 19.08.2014 r., świadectwo pracy męża wnioskodawczynie z dnia 31.05.2013 r., zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) za 2013

rok, polecenia przelewów dokumentujące zapłatę za prąd, gaz, przedszkole, wodę i odprowadzenie ścieków, karta informacyjna leczenia szpitalnego syna wnioskodawczyni z dnia 26.09.2014 r. oraz karta informacyjna męża wnioskodawczyni z dnia 21.10.2013 r.

Postanowieniem Nr _____ z dnia 05.11.2014 r. zawiadomiono wnioskodawcę, że wszczęte postępowanie nie może zostać zakończone w ustawowym miesięcznym terminie z uwagi na konieczność umożliwienia stronie złożenia wyjaśnień, które będą stanowić dowody w sprawie o zastosowanie ulgi podatkowej oraz wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy do dnia 12.12.2014 r. Postanowieniem Nr _____ z dnia 05.11.2014 r. wezwano wnioskodawczynię w charakterze strony do złożenia pisemnych wyjaśnień i przedłożenia w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia tj. aktualnej sytuacji finansowej i zdrowotnej męża wnioskodawczyni, daty, kwoty zaciągniętego kredytu hipotecznego, ilości rat i wysokości miesięcznych rat, dokumentu potwierdzającego zawieszenie egzekucji, oświadczenia osób lub osoby, udzielającej pomocy finansowej dotyczące kwoty i okresu jej udzielenia.

Postanowieniem Nr _____ z dnia 04.12.2014 r. został wyznaczony siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego. Postanowieniem Nr _____ z dnia 11.12.2014 r. zawiadomiono wnioskodawcę, że wszczęte postępowanie nie może zostać zakończone w miesięcznym terminie z uwagi na konieczność umożliwienia stronie zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy do dnia 09.01.2015 r.

Decyzją Nr _____ z dnia 19.12.2014 r. Skarbnik Miasta Rzeszowa, Pani _____ z upoważnienia Prezydenta Miasta, umorzyła na podstawie art. 67a §1 pkt. 3 Ordynacji podatkowej, zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 01.07.2013r. do 31.07.2014 r. w łącznej kwocie 598,00 zł oraz odmówiła umorzenia zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od 01.08.2014r. do 30.09.2014 r. w łącznej kwocie 92,00 zł Decyzja zawierała wszystkie wymagane elementy określone w art. 210 Ordynacji podatkowej.

W kontrolowanej próbie 10 w/w decyzji nieprawidłowości nie stwierdzono. Ulgi podatkowe w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi zostały udzielone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Przed wydaniem każdej z w/w decyzji zostało przeprowadzone postępowanie podatkowe. Sprawy z wniosków podatników dotyczących umorzenia zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi

zostały załatwione w drodze decyzji, zawierającej wszystkie wymagane w art. 210 Ordynacji podatkowej elementy. Instytucję umorzenia stosowano wyłącznie do zaległości podatkowych. Organ podatkowy przed wydaniem decyzji wyznaczył stronie 7 dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego a w przypadku niezłatwienia sprawy w terminie organ podatkowy zawiadamiał podatnika, wskazując nowy termin. Decyzje zostały wydane przez osoby do tego upoważnione.

3.2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

3.2.1. Wydatki bieżące

3.2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych

Wynagrodzenia osobowe pracowników Urzędu Miasta

Wydatki bieżące na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (składki) w obrębie działu 750 – „Administracja publiczna”, rozdział 75023 – „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” wyniosły w 2014 r. następujące kwoty:

- 1) wynagrodzenia osobowe pracowników (§ 4010) – 26 307 891.68 zł,
- 2) dodatkowe wynagrodzenie roczne (§ 4040) – 2 032 077.26 zł,
- 3) składki na ubezpieczenia społeczne (§ 4110) – 4 629 895.13 zł,
- 4) składki na Fundusz Pracy (§ 4120) – 466 426.79 zł,
- 5) wynagrodzenia bezosobowe (§ 4170) – 26 743.90 zł.

Kontroli poddano prawidłowość dokonywania w 2014 r. wydatków bieżących na wynagrodzenia osobowe pracowników Urzędu Miasta Rzeszowa w świetle przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202) i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786).

Przedmiotem kontroli była prawidłowość ustalenia kategorii zaszeregowania i wysokości miesięcznej płacy składającej się z wynagrodzenia zasadniczego i dodatków – funkcyjnego, specjalnego i za wieloletnią pracę.

Wybrana do kontroli próba objęła pracowników zatrudnionych na stanowiskach, na których stosunek pracy został nawiązany na podstawie wyboru (Prezydent), powołania (Zastępcy Prezydenta, Skarbnik) i umowy o pracę (Sekretarz).

W ramach czynności kontrolnych dokonano porównania wysokości poszczególnych składników wynagrodzenia ujętych w angażach pracowników i na listach płac w miesiącach styczniu i grudniu 2014 r.

Przepisy wewnętrzne Urzędu Miasta

Wewnętrzными aktami określającymi zasady i warunki przyznawania wynagradzania za pracę pracownikom zatrudnionym na podstawie umowy o pracę w 2014 r. były:

- 1) Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Rzeszowa, nadany Zarządzeniem nr 19/2013 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 27 lutego 2013 r., zmieniony następującymi Zarządzeniami Prezydenta Miasta Rzeszowa:
- a) Nr 31/2013 z dnia 6 maja 2013 r.;
 - b) Nr 32/2013 z dnia 8 maja 2013 r.;
 - c) Nr 51/2013 z dnia 28 czerwca 2013 r.;
 - d) Nr 58/2013 z dnia 18 lipca 2013 r.;
 - e) Nr 59/2013 z dnia 24 lipca 2013 r.;
 - f) Nr 61/2013 z dnia 31 lipca 2013 r.;
 - g) Nr 64/2013 z dnia 5 sierpnia 2013 r.;
 - h) Nr 64a/2013 z dnia 22 sierpnia 2013 r.;
 - i) Nr 66/2013 z dnia 9 września 2013 r.;
 - j) Nr 67/2013 z dnia 10 września 2013 r.;
 - k) Nr 77/2013 z dnia 29 października 2013 r.;
 - l) Nr 85/2013 z dnia 27 listopada 2013 r.;
 - m) Nr 14/2014 z dnia 6 lutego 2014 r.;
 - n) Nr 23/2014 z dnia 12 marca 2014 r.;
 - o) Nr 25/2014 z dnia 13 marca 2014 r.;
 - p) Nr 43/2014 z dnia 6 maja 2014 r.;
 - q) Nr 55/2014 z dnia 5 czerwca 2014 r.;
 - r) Nr 66/2014 z dnia 7 lipca 2014 r.;
 - s) Nr 67/2014 z dnia 14 lipca 2014 r.;
 - t) Nr 81/2014 z dnia 29 sierpnia 2014 r.;
 - u) Nr 102/2014 z dnia 15 grudnia 2014 r.;
 - v) Nr 103/2014 z dnia 15 grudnia 2014 r.;
 - w) Nr 8/2015 z dnia 15 stycznia 2015 r.;
 - x) Nr 41/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 r.;

- y) Nr 71/2015 z dnia 23 lipca 2015 r.;
 - z) Nr 75/2015 z dnia 30 lipca 2015 r.;
 - aa) Nr 96/2015 z dnia 15 października 2015 r.;
 - bb) 109/2015 z dnia 4 listopada 2015 r.;
- 2) Regulamin Pracy Urzędu Miasta Rzeszowa, nadany Zarządzeniem Nr 55/2009 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 17 lipca 2009 r., zmieniony Zarządzeniami Prezydenta Miasta Rzeszowa:
- a) Nr 66/2009 z dnia 23 września 2009 r.;
 - b) Nr 74a/2009 z dnia 12 listopada 2009 r.;
 - c) Nr 65/2010 z dnia 16 lipca 2010 r.;
 - d) Nr 99/2011 z dnia 30 listopada 2011 r.;
 - e) Nr 17/2012 z dnia 16 marca 2012 r.;
 - f) Nr 18/2012 z dnia 19 marca 2012 r.;
 - g) Nr 34/2012 z dnia 4 czerwca 2012 r.;
 - h) Nr 70/2013 z dnia 19 września 2013 r.
- 3) Regulamin Wynagradzania Pracowników Samorządowych Urzędu Miasta Rzeszowa, wprowadzony zarządzeniem nr 31/2009 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 19 maja 2009 r., zmieniony zarządzeniami Prezydenta Miasta Rzeszowa:
- a) Nr 47/2009 z dnia 25 czerwca 2009 r.;
 - b) Nr 42/2010 z dnia 21 maja 2010 r.;
 - c) Nr 48/2011 z dnia 17 czerwca 2011 r.;
 - d) Nr 34/2014 z dnia 14 kwietnia 2014 r.;
 - e) Nr 56a/2015 z dnia 15 czerwca 2015 r.;
 - f) Nr VII/275a/2015 z dnia 16 lipca 2015 r.
- 4) Regulamin Naboru na Wolne Stanowiska Urzędnicze w Urzędzie Miasta Rzeszowa, wprowadzony Zarządzeniem Nr 125/06 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 22 sierpnia 2006 r., zmieniony Zarządzeniami Prezydenta Miasta Rzeszowa:
- a) Nr 160/2009 z dnia 15 kwietnia 2009 r.;
 - b) Nr 41/2009 z dnia 3 czerwca 2009 r.;
 - c) Nr 86/2009 z dnia 31 grudnia 2009 r.;
 - d) Nr 72/2010 z dnia 17 sierpnia 2010 r.;
- ustalający zasady zatrudniania na wolne stanowiska urzędnicze, w oparciu o otwarty i konkurencyjny nabór na wolne stanowiska pracy, zatrudnianych na podstawie mianowania oraz umowy o pracę, z wyłączeniem pracowników zatrudnianych na zastępstwo za osoby

- przebywające na urloпах bezpłatnych, macierzyńskich, wychowawczych oraz długotrwałych zwolnieniach lekarskich;
- 5) Regulamin Przeprowadzania Okresowej Oceny Urzędników Samorządowych Urzędu Miasta Rzeszowa, nadany Zarządzeniem Nr 64/2009 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 17 września 2009 r., oraz
 - 6) Regulamin Służby Przygotowawczej Pracowników Urzędu Miasta Rzeszowa, ustalony w drodze Zarządzenia Nr 12/2009 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 26 marca 2009 r.

Prawidłowość ustalania wysokości wynagrodzenia zasadniczego

Wysokość wynagrodzenia zasadniczego Prezydenta Miasta Rzeszowa została ustalona uchwałą nr III/58/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Rzeszowa.

Wysokość wynagrodzenia zasadniczego Prezydenta mieściła się w granicach określonych w załączniku nr 3 (I tabela A) do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786), z uwzględnieniem kryterium liczby mieszkańców w gminie.

Wysokość wynagrodzenia zasadniczego na stanowiskach, na których stosunek pracy nawiązano na podstawie powołania, tj. Zastępców Prezydenta Miasta Rzeszowa oraz Skarbnika (głównego księgowego budżetu), ustalona w angażach z dnia 20 lipca 2010 r., nie przekroczyła w 2014 r. maksymalnego poziomu dla tych stanowisk, określonego w załączniku nr 3 (III tabela) do rozporządzenia, z uwzględnieniem kryterium liczby mieszkańców w gminie.

Wynagrodzenie zasadnicze Sekretarza Miasta (kierownicze stanowisko urzędnicze; stosunek pracy nawiązano na podstawie umowy o pracę), ustalone w angażu z dnia 20 lipca 2010 r., nie przekroczyło w 2014 r. minimalnego poziomu dla tego stanowiska, określonego w załączniku nr 3 (IV tabela A) do rozporządzenia.

Prawidłowość ustalania wysokości dodatku funkcyjnego

Dodatek funkcyjny, jako jeden ze składników wynagrodzenia za pracę o charakterze obligatoryjnym, przysługiwał z mocy rozporządzenia Prezydentowi, Zastępcom Prezydenta i Skarbnikowi; ponadto na mocy przepisu § 7 Regulaminu Wynagradzania przysługuje także pozostałym pracownikom zatrudnionym na stanowiskach związanych z kierowaniem

zespołem oraz radcy prawnemu i kierownikowi Urzędu Stanu Cywilnego, a także pracownikom zatrudnionym na stanowiskach niezwiązanych z kierowaniem zespołem.

Wysokość dodatku funkcyjnego przysługującego Prezydentowi została ustalona w drodze uchwały Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Rzeszowa, a Zastępcom Prezydenta i Skarbnikowi – w angażach z dnia 20 lipca 2010 r.

Wysokość kwot dodatków funkcyjnych pobieranych przez Prezydenta, Zastępców Prezydenta i Skarbnika nie przekroczyły maksymalnego poziomu ustalonego dla tych stanowisk w załączniku nr 3 (I i III tabela) do rozporządzenia.

Wysokość dodatku funkcyjnego Sekretarza została ustalona w angażu z dnia 20 lipca 2010 r.

Prawidłowość ustalania wysokości dodatku specjalnego

Na mocy art. 36 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych, Prezydentowi Miasta przysługiwał dodatek specjalny, którego kwota określona w § 1 pkt. 4 uchwały nr III/58/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Rzeszowa, mieściła się w granicach określonych w § 6 rozporządzenia. Wykonując dyspozycję art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, zgodnie z którym pracownikowi samorządowemu może zostać przyznany dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań, w § 8 Regulaminu wynagradzania wprowadzono zapis o możliwości przyznania pracownikowi dodatku specjalnego na czas określony, nie dłuższy niż rok, w kwocie nieprzekraczającej 50% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika.

W 2014 r. w obrębie badanej próby pracowników dodatek specjalny pobierali Zastępcy Prezydenta Miasta, Skarbnik Miasta oraz Sekretarz Miasta.

Maksymalne wynagrodzenie Prezydenta Miasta

Zgodnie z przepisem art. 37 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych, maksymalne wynagrodzenie Prezydenta Miasta Rzeszowa nie przekroczyło w okresie miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, o której mowa w ustawie z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 79, poz. 431 z późn. zm.).

Wysokość kwoty bazowej obowiązującej w 2014 r. (1 766,46 zł) została określona w art. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a ustawy budżetowej na rok 2014 z dnia 24 stycznia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 162).

Listy płac

Wysokość poborów należnych za miesiąc styczeń 2014 r. oraz miesiąc grudzień 2014 r. odpowiadała kwotom poszczególnych składników wynagrodzenia ujętych w angażach pracowników. Przed zatwierdzeniem do wypłaty listy płac zostały poddane kontroli pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez upoważnione osoby i zatwierdzone do wypłaty przez Zastępcę Prezydenta Miasta (z up. Prezydenta Miasta).

3.2.1.2. Osiągnięcie średnich wynagrodzeń nauczycieli

W oparciu o przepis art. 30b ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 z późn. zm.), przeprowadzono kontrolę w zakresie:

- 1) osiągnięcia przez nauczycieli średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela;
- 2) sposobu ustalenia kwoty różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli w tym samym roku;
- 3) sposobu podziału kwoty różnicy w formie jednorazowych dodatków uzupełniających, ustalanych proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela,
- 4) terminowości wypłacenia nauczycielom dodatków uzupełniających.

Jednorazowe dodatki uzupełniające za 2013 r. zostały naliczone i wypłacone nauczycielom mianowanym i dyplomowanym, zatrudnionym w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Rzeszów, których wynagrodzenia nie osiągnęły w ciągu roku poziomu średnich wynagrodzeń nauczycieli na tych stopniach awansu zawodowego.

Wybrana do kontroli próba objęła nauczycieli mianowanych (656,87 etatów w okresie od stycznia do sierpnia 2013 r. oraz 653,34 etatów w okresie od września do grudnia 2013 r.), zatrudnionych w miejskich placówkach oświatowych.

Wyznaczenie średniorocznej struktury zatrudnienia dla nauczycieli mianowanych

Średnioroczna struktura zatrudnienia nauczycieli w szkołach i przedszkolu prowadzonych przez Miasto Rzeszów została ustalona na podstawie średniorocznej liczby etatów nauczycieli, zajmujących poszczególne stopnie awansu zawodowego i zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze zajęć, po przeliczeniu na pełny wymiar zajęć. Średnia arytmetyczna została ustalona oddzielnie dla 2 okresów w ciągu roku, tj. jako liczba etatów nauczycieli zatrudnionych w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia oraz w okresie od dnia 1 września do dnia 31 grudnia, poprzez dodanie do siebie liczby etatów nauczycieli zatrudnionych w poszczególnych miesiącach danego okresu sprawozdawczego, a następnie podzielenie uzyskanego wyniku przez liczbę miesięcy danego okresu sprawozdawczego.

Przy ustalaniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli:

- 1) nauczyciele, którzy w ciągu roku uzyskali kolejny stopień awansu zawodowego, byli uwzględniani odpowiednio na stopniach awansu zawodowego proporcjonalnie do okresu pobierania wynagrodzenia na danym stopniu awansu zawodowego;
- 2) nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze zajęć na podstawie jednej umowy o pracę lub aktu mianowania uwzględniano jako jeden etat (przydzielone nauczycielowi godziny ponad tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć stanowiły godziny ponadwymiarowe, nieprzeliczone na etaty);
- 3) uwzględniano liczbę etatów nauczycieli w okresach, w których wypłacono im wynagrodzenie ze środków ujętych w planie finansowym szkoły, zgodnie z wymiarem zatrudnienia określonym w umowie o pracę lub w akcie mianowania;
- 4) nie uwzględniano liczby etatów nauczycieli, proporcjonalnie do okresów, w których pobierali zasiłek chorobowy, świadczenie rehabilitacyjne lub zasiłek opiekuńczy;
- 5) nie uwzględniano liczby etatów nauczycieli w okresach nieobecności w pracy, za czas których nie przysługuje wynagrodzenie, proporcjonalnie do okresów w których nie wypłacono wynagrodzenia ze środków ujętych w planie finansowym szkoły;
- 6) nie uwzględniano osób niebędących nauczycielami, zatrudnionych na podstawie art. 7 ust. 1a i 1d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

Wyznaczenie średniego wynagrodzenia nauczycieli mianowanych

Wysokość średniego wynagrodzenia nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego stanowi iloczyn wskaźnika określonego w art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. –

Karta Nauczyciela i kwoty bazowej określonej dla nauczycieli corocznie w ustawie budżetowej.

Wskaźnik kwoty bazowej dla nauczyciela stażysty, nauczyciela kontraktowego, nauczyciela mianowanego i nauczyciela dyplomowanego wynosił odpowiednio 100%, 111%, 144% i 184% kwoty bazowej.

Kwota bazowa w wysokości 2 717.59 zł, ustalona w art. 13 ust. 2 ustawy budżetowej na rok 2013 (Dz. U. z 2013 r. poz. 169 z późn. zm.), obowiązywała w dwóch okresach: od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 sierpnia 2013 r. oraz od dnia 1 września 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r.

Wyznaczenie zobowiązań Miasta z tytułu wydatków na wynagrodzenia nauczycieli mianowanych w relacji do ich średnich wynagrodzeń

Zobowiązania Miasta Rzeszowa z tytułu wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli mianowanych w odniesieniu do średnich wynagrodzeń nauczycieli tego stopnia awansu zawodowego, przedstawiały się w 2013 r. w następujący sposób:

- 1) $3\,913.33 \text{ zł} (144\% \text{ kwoty bazowej}) \times 656.87 \text{ (średnioroczna liczba etatów w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia)} \times 8 \text{ miesięcy (styczeń – sierpień)} = 20\,564\,392.62 \text{ zł};$
- 2) $3\,913.33 \text{ zł} (144\% \text{ kwoty bazowej}) \times 653.34 \text{ (średnioroczna liczba etatów w okresie od dnia 1 września do dnia 31 grudnia)} \times 4 \text{ miesiące (wrzesień – grudzień)} = 10\,226\,940.09 \text{ zł};$
- 3) suma iloczynów średnich wynagrodzeń i średniorocznej liczby etatów nauczycieli stażystów wyniosła łączną kwotę 30 791 332.71 zł.

Wyznaczenie wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli mianowanych

Wydatki poniesione w 2013 r. z budżetu Miasta na wynagrodzenia nauczycieli mianowanych wyniosły łącznie kwotę 30 524 141.03 zł, na którą złożyły się składniki wynagrodzenia nauczycieli, określone w art. 30 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela, tj. wynagrodzenie zasadnicze, dodatki (za wysługę lat, motywacyjny, funkcyjny i za warunki pracy), wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, nagrody i inne świadczenia wynikające ze stosunku pracy – dodatkowe wynagrodzenia roczne, z wyjątkiem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i dodatków socjalnych.

Wyznaczenie kwoty różnicy

Różnica pomiędzy wydatkami poniesionymi w ciągu roku na wynagrodzenia nauczycieli mianowanych a sumą iloczynów ich średnich wynagrodzeń i średniorocznej liczby etatów wyniosła kwotę 267 191.68 zł, stanowiącą podstawę do podziału jej pomiędzy nauczycieli w formie jednorazowych dodatków uzupełniających.

Ustalenie osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli proporcjonalnie do okresu zatrudnienia

Sposób ustalenia osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela określony został w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.). Zgodnie z przedstawionym w rozporządzeniu wzorem, osobistą stawkę wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela z uwzględnieniem okresu zatrudnienia na danym stopniu awansu zawodowego, oblicza się jako iloczyn stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela na pełnym etacie, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczyciela w przeliczeniu na pełny etat i okresu zatrudnienia – czas, w którym nauczyciel był zatrudniony na danym stopniu awansu zawodowego i pobierał wynagrodzenie ze środków ujętych w planie finansowym szkoły w ciągu roku.

Ustalenie wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających

Wysokość jednorazowych dodatków uzupełniających nauczycieli mianowanych została ustalona proporcjonalnie do okresu zatrudnienia, w którym dany nauczyciel pobierał wynagrodzenie oraz jego osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego, tj. według wzoru zamieszczonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia: kwota różnicy ustalona dla danego stopnia awansu zawodowego (powstała z różnicy pomiędzy wydatkami faktycznie poniesionymi a wydatkami minimalnymi), pomnożona przez osobistą stawkę wynagrodzenia zasadniczego ustaloną proporcjonalnie do okresu zatrudnienia danego nauczyciela i podzielona przez sumę osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego, ustalonych proporcjonalnie do okresu ich zatrudnienia.

Wypłata jednorazowych dodatków uzupełniających

Jednorazowe dodatki wyrównawcze (uzupełniające) nauczycieli mianowanych za 2013 r. zostały wypłacone z zachowaniem terminu wypłaty dodatków wyrównawczych określonym w art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Miasto Rzeszów w 2013 r. (*akta kontroli Nr III/55*) zostało sporządzone na formularzu określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. i przekazane w dniu 6 lutego 2014 r. Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie, Radzie Miasta Rzeszowa (4 lutego 2014 r.), dyrektorom szkół prowadzonych przez Miasto Rzeszów (w dniach od 5 do 11 lutego 2014 r.) oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli (4 lutego 2014 r.).

3.2.1.3. Wydatki na promocję Miasta

Kontrolą objęto ujęcie w uchwale budżetowej na 2015 rok oraz zmianach tej uchwały w trakcie 2015 r. do dnia 31.10.2015 r. wydatków na promocję Miasta sklasyfikowanych w dz. 700 (administracja publiczna), rozdział 75075 (promocja jednostek samorządu terytorialnego).

W uchwale budżetowej Miasta Rzeszowa na rok 2015 Nr IV/53/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 20 stycznia 2015 r. została uchwalona kwota 4 735 430,00 zł wydatków na promocję jednostek samorządu terytorialnego (rozdział 75075). Zarządzeniem Nr VII/60/2015 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 21 stycznia 2015 r. w sprawie wykonania uchwały budżetowej na 2015 r. został dokonany szczegółowy podział wydatków uchwalonych w rozdziale 75075 w kwocie 4 735 430,00 zł na:

- 1) wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń (§3020) kwota 2 000,00 zł
- 2) składki na ubezpieczenia społeczne (§4110) kwota 2 000,00 zł
- 3) składki na fundusz pracy (§4120) kwota 300,00 zł
- 4) wynagrodzenia bezosobowe (§4170) kwota 20 000,00 zł
- 5) zakup materiałów i wyposażenia (§4210) kwota 200 000,00 zł
- 6) zakup energii (§4260) kwota 10 000,00 zł
- 7) zakup usług pozostałych (§4300) kwota 4 410 130,00 zł

- 8) opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych (§4360) kwota 30 000,00 zł
- 9) zakup usług obejmujących tłumaczenia (§4380) kwota 1 000,00 zł
- 10) różne opłaty i składki (§4430) kwota 60 000,00 zł

Wybrane strony uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na rok 2015 Nr IV/53/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 20 stycznia 2015 r. oraz Zarządzenia Nr VII/60/2015 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 21 stycznia 2015 r. w sprawie wykonania uchwały budżetowej na 2015 r. stanowią *akta kontroli Nr III/56*.

Środki finansowe w styczniu 2015 r. były wydatkowane w kwotach nie przekraczających wysokości planu wydatków w poszczególnych paragrafach rozdziału 75075 klasyfikacji budżetowej. Zestawienie wydatków wg klasyfikacji budżetowej –(zbiorczo) za okres od 01.01.2015 r. do 31.01.2015 r. stanowi *akta kontroli Nr III/57*.

Uchwałą Nr VI/73/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 16 lutego 2015 r. w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2015 r. stanowiącej *akta kontroli Nr III/58*, został zmniejszony plan wydatków w rozdziale 75075 o kwotę 520 000,00 zł. Po zmianie planowana kwota wydatków ogółem w rozdziale 75075 stanowiła kwotę 4 135 430,00 zł. Inne zmiany w planie wydatków w rozdziale 75075 w miesiącu lutym 2015 r. nie wystąpiły. Środki finansowe w lutym 2015 r. były wydatkowane w kwotach nie przekraczających wysokości planu wydatków w poszczególnych paragrafach rozdziału 75075 klasyfikacji budżetowej. Zestawienie wydatków wg klasyfikacji budżetowej –(zbiorczo) za okres od 01.01.2015 r. do 28.02.2015 r. stanowi *akta kontroli Nr III/59*.

W miesiącu marcu 2015 r. nie było wprowadzanych żadnych zmian w planie wydatków w rozdziale 75075. Środki finansowe w marcu 2015 r. były wydatkowane w kwotach nie przekraczających wysokości planu wydatków w poszczególnych paragrafach rozdziału 75075 klasyfikacji budżetowej. Zestawienie wydatków wg klasyfikacji budżetowej –(zbiorczo) za okres od 01.01.2015 r. do 31.03.2015 r. stanowi *akta kontroli Nr III/60*.

Zarządzeniem Nr VII/165/2015 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 24 kwietnia 2015 r. w sprawie zmian w uchwale budżetowej oraz zmian w zarządzeniu w sprawie wykonywania uchwały budżetowej na 2015 r. stanowiącym *akta kontroli Nr III/61*, zostały dokonane zmiany w ramach tego samego rozdziału 75075 pomiędzy paragrafami, a mianowicie zmniejszono wydatki o kwotę 25 000,00 zł w §4300(zakup usług pozostałych) a zwiększono w takiej samej kwocie wydatki w §4170(wynagrodzenia bezosobowe).

Środki finansowe w kwietniu 2015 r. były wydatkowane w kwotach nie przekraczających wysokości planu wydatków w poszczególnych paragrafach rozdziału 75075 klasyfikacji

budżetowej. Zestawienie wydatków wg klasyfikacji budżetowej –(zbiorczo) za okres od 01.01.2015 r. do 30.04.2015 r. stanowi **akta kontroli Nr III/62**.

Zarządzeniem Nr VII/188/2015 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 15 maja 2015 r. w sprawie zmian uchwały budżetowej oraz zmian zarządzenia w sprawie wykonywania uchwały budżetowej na 2015 r. stanowiącym **akta kontroli Nr III/63** , zostały dokonane zmiany w ramach tego samego rozdziału 75075 pomiędzy paragrafami, a mianowicie zmniejszono wydatki o kwotę 10 000,00 zł w §4300(zakup usług pozostałych) a zwiększono w takiej samej kwocie wydatki w §4170(wynagrodzenia bezosobowe).

Uchwałą Nr XI/178/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 maja 2015 r. w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2015 r. stanowiącej **akta kontroli Nr III/64** , został zwiększony plan wydatków w rozdziale 75075 o kwotę 150 000,00 zł. Po zmianie planowana kwota wydatków ogółem w rozdziale 75075 stanowiła kwotę 4 285 430,00 zł. Inne zmiany w planie wydatków w rozdziale 75075 w miesiącu maju 2015 r. nie wystąpiły.

Środki finansowe w maju 2015 r. były wydatkowane w kwotach nie przekraczających wysokości planu wydatków w poszczególnych paragrafach rozdziału 75075 klasyfikacji budżetowej. Zestawienie wydatków wg klasyfikacji budżetowej –(zbiorczo) za okres od 01.01.2015 r. do 31.05.2015 r. stanowi **akta kontroli Nr III/65**.

Zarządzeniem Nr VII/254/2015 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 30 czerwca 2015 r. w sprawie zmian uchwały budżetowej oraz zmian zarządzenia w sprawie wykonywania uchwały budżetowej na 2015 r. stanowiącym **akta kontroli Nr III/66**. zostały dokonane zmiany w ramach tego samego rozdziału 75075 pomiędzy paragrafami, a mianowicie zmniejszono wydatki o kwotę 10 000,00 zł w §4300(zakup usług pozostałych) a zwiększono w takiej samej kwocie wydatki w §4170(wynagrodzenia bezosobowe).

Środki finansowe w czerwcu 2015 r. były wydatkowane w kwotach nie przekraczających wysokości planu wydatków w poszczególnych paragrafach rozdziału 75075 klasyfikacji budżetowej. Zestawienie wydatków wg klasyfikacji budżetowej –(zbiorczo) za okres od 01.01.2015 r. do 30.06.2015 r. stanowi **akta kontroli Nr III/67**.

W miesiącu lipcu 2015 r. nie było wprowadzanych żadnych zmian w planie wydatków w rozdziale 75075. Środki finansowe w lipcu 2015 r. były wydatkowane w kwotach nie przekraczających wysokości planu wydatków w poszczególnych paragrafach rozdziału 75075 klasyfikacji budżetowej. Zestawienie wydatków wg klasyfikacji budżetowej –(zbiorczo) za okres od 01.01.2015 r. do 31.07.2015 r. stanowi **akta kontroli Nr III/68**.

Zarządzeniem Nr VII/298/2015 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 14 sierpnia 2015 r. w sprawie zmian uchwały budżetowej oraz zmian zarządzenia w sprawie wykonywania uchwały

budżetowej na 2015 r. stanowiącym *akta kontroli Nr III/69*, zostały dokonane zmiany w ramach tego samego rozdziału 75075 pomiędzy paragrafami, a mianowicie zmniejszono wydatki o kwotę 70 000,00 zł w §4210(zakup materiałów i wyposażenia) a zwiększono w takiej samej kwocie wydatki w §4300(zakup usług pozostałych).

Zarządzeniem Nr VII/331/2015 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 31 sierpnia 2015 r. w sprawie zmian uchwały budżetowej oraz zmian zarządzenia w sprawie wykonywania uchwały budżetowej na 2015 r. stanowiącym *akta kontroli Nr III/70*, został zmniejszony plan wydatków w rozdziale 75075 o kwotę 60 000,00 zł w §4300(zakup usług pozostałych). Po zmianie planowana kwota wydatków ogółem w rozdziale 75075 stanowiła kwotę 4 225 430,00 zł. Inne zmiany w planie wydatków w rozdziale 75075 w miesiącu sierpniu 2015 r. nie wystąpiły.

Środki finansowe w sierpniu 2015 r. były wydatkowane w kwotach nie przekraczających wysokości planu wydatków w poszczególnych paragrafach rozdziału 75075 klasyfikacji budżetowej. Zestawienie wydatków wg klasyfikacji budżetowej –(zbiorczo) za okres od 01.01.2015 r. do 31.08.2015 r. stanowi *akta kontroli Nr III/71*.

Uchwałą Nr XV/282/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 września 2015 r. w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2015 r. stanowiącej *akta kontroli Nr III/72*, został zwiększony plan wydatków w rozdziale 75075 o kwotę 150 000,00 zł. Po zmianie planowana kwota wydatków ogółem w rozdziale 75075 stanowiła kwotę 4 375 430,00 zł. Inne zmiany w planie wydatków w rozdziale 75075 w miesiącu wrześniu 2015 r. nie wystąpiły.

Środki finansowe we wrześniu 2015 r. były wydatkowane w kwotach nie przekraczających wysokości planu wydatków w poszczególnych paragrafach rozdziału 75075 klasyfikacji budżetowej. Zestawienie wydatków wg klasyfikacji budżetowej –(zbiorczo) za okres od 01.01.2015 r. do 30.09.2015 r. stanowi *akta kontroli Nr III/73*.

Uchwałą Nr XVII/327/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 października 2015 r. w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2015 r. stanowiącej *akta kontroli Nr III/74*, został zwiększony plan wydatków w rozdziale 75075 o kwotę 450 000,00 zł. Po zmianie planowana kwota wydatków ogółem w rozdziale 75075 stanowiła kwotę 4 825 430,00 zł.

Zarządzeniem Nr VII/405/2015 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 30 października 2015 r. w sprawie zmian uchwały budżetowej oraz zmian zarządzenia w sprawie wykonywania uchwały budżetowej na 2015 r. stanowiącym *akta kontroli Nr III/75*, zostały dokonane zmiany w ramach tego samego rozdziału 75075 pomiędzy paragrafami, a mianowicie zmniejszono wydatki o kwotę 7 000,00 zł w §4300(zakup usług pozostałych) a zwiększono w

Na omówionym wyżej przykładzie, kontrolujący poddał wyrywkowej kontroli poniesione przez Miasto Rzeszów wydatki związane z zapłatą odsetek oraz kosztów postępowania sądowego, w związku z dokonanymi zwrotami części opłaty za karty pojazdów.

Dział 926 rozdz. 92601 § 4560 Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości (zwrot dofinansowania pobranego w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami dot. projektu „Poprawa infrastruktury sportowej poprzez przebudowę stadionu miejskiego w Rzeszowie” współfinansowanego przez Unię Europejską)

Projekt nr RPPK.05.03.00-18-001/10 pn. „Poprawa infrastruktury sportowej poprzez przebudowę stadionu miejskiego w Rzeszowie” współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013”.

Pismem znak PI-VI.44.2.165.2013.JK z dnia 14.08.2013r. Marszałek Województwa Podkarpackiego zawiadomił Prezydenta Miasta Rzeszowa o wszczęciu postępowania wyjaśniającego prowadzonego w formie kontroli ex-post na dokumentach w zakresie stwierdzonego przez Urząd Kontroli Skarbowej w Rzeszowie naruszenia procedury udzielenia zamówienia związanego z wydatkami objętymi wnioskiem o płatność nr RPPK.05.03.00-18-001/10-04, 05 i 06 w projekcie pn. „Poprawa infrastruktury sportowej poprzez przebudowę stadionu miejskiego w Rzeszowie” dofinansowanego w ramach RPO.

Nawiązując do w/w pisma Marszałek Województwa Podkarpackiego pismem znak PI-VI.44.2.165.2013.JK z dnia 13.03.2014r. (*akta kontroli Nr III/79*) poinformował Prezydenta Miasta Rzeszowa, że w związku z otrzymanym stanowiskiem Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej (podtrzymującym rekomendację Urzędu Kontroli Skarbowej) oraz stanowiskiem Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, Instytucja Zarządzająca RPO WP przeprowadziła uzupełniającą weryfikację postępowania pn. „Poprawa infrastruktury sportowej poprzez przebudowę stadionu miejskiego w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 69 – etap 1, wykonanie dokumentacji projektowej trybun dla min. 4.710 widzów od strony wschodniej istniejącego stadionu”, w załączeniu przekazał 2 egzemplarze wyniku weryfikacji ex-post dokumentów i procedur udzielonego zamówienia w siedzibie jednostki kontrolującej – korekta uzupełniająca.

takiej samej kwocie wydatki w §4380 (zakup usług obejmujących tłumaczenia). Inne zmiany w planie wydatków w rozdziale 75075 w miesiącu październiku 2015 r. nie wystąpiły.

Środki finansowe w październiku 2015 r. były wydatkowane w kwotach nie przekraczających wysokości planu wydatków w poszczególnych paragrafach rozdziału 75075 klasyfikacji budżetowej. Zestawienie wydatków wg klasyfikacji budżetowej – (zbiorczo) za okres od 01.01.2015 r. do 31.10.2015 r. stanowi *akta kontroli Nr III/76*.

3.2.1.4. Wydatki związane z zapłatą kar i odsetek karnych




Zestawienie poniesionych wydatków według klasyfikacji budżetowej, paragrafy 4560, 4570, 4580, 4600, 4610, 4680, za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2014r., stanowi *akta kontroli Nr III/77*.

Dział 750 rozdz. 75095 § 4580 Pozostałe odsetki, § 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego (zwrot części opłaty za karty pojazdu)


W związku z pozwem wniesionym w dniu 16.12.2013r. przez osobę fizyczną do Sądu Rejonowego w Rzeszowie XI Wydział Cywilny, dot. zwrotu części opłaty za kartę pojazdu – Sąd nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt _____ z dnia 20.06.2014r. (*akta kontroli Nr III/78*), nakazał Gminie Miasto Rzeszów zapłacić powodowi kwotę w wysokości 571,68 zł (wraz z ustawowymi odsetkami za zwłokę od dnia 16.12.2013r. do dnia zapłaty) oraz kwotę w wysokości 204,50 zł tytułem kosztów postępowania (w tym kwota 180,00 zł koszty zastępstwa procesowego).


W dniu 29 września 2014r. Urząd Miasta Rzeszowa dokonał ze środków budżetowych zwrotu części opłaty za kartę pojazdu w kwocie 425,00 zł (klasyfikacja budżetowa dochodów dz. 756 rozdz. 75618 §0420 Wpływy z opłaty komunikacyjnej) wydaną dla samochodu osobowego oraz zapłacił skarżącemu kwotę 205,32 zł tytułem odsetek (klasyfikacja budżetowa wydatku dz.750 rozdz.75095 §4580) oraz kwotę 204,50 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego (klasyfikacja budżetowa wydatku dz. 750 rozdz.75095 §4610); pismo Radcy Prawnego znak _____ z dnia 18.09.2014r., stanowi *akta kontroli Nr III/78*.

175

Przekazanie w dniu 4.03.2014r. środków z budżetu Miasta Rzeszowa na rachunek bankowy  prowadzonym w Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. w Rzeszowie w kwocie 56.459,66 zł z tytułu zwrotu dofinansowania pobranego w nadmiernej wysokości w związku z nałożoną korektą finansową w wysokości 5% dotyczącą kosztów kwalifikowalnych opracowania dokumentacji projektowej oraz pełnionego nadzoru autorskiego ujętego we wniosku o płatność nr , w tym: zwrot należności głównej kwota 40.344,66 zł (klasyfikacja budżetowa wydatku dz. 926 rozdz. 92601 § 6660 Zwroty dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości, dotyczące wydatków majątkowych. Paragraf ten ma zastosowanie w szczególności w budżecie jednostki samorządu terytorialnego i obejmuje zwroty dotacji oraz zwroty płatności, o których mowa w art. 186 pkt 2 ustawy, zaliczane do wydatków majątkowych, o których mowa w art. 236 ust. 4 ustawy) oraz zapłata odsetek kwota 16.115,00 zł (klasyfikacja budżetowa wydatku dz. 926 rozdz. 92601 § 4560); pismo Wydziału Inwestycji Urzędu Miasta Rzeszowa znak  z dnia 28.02.2014r., stanowi **akta kontroli Nr III/79**.

Zarządzeniem Nr VI/1303/2014 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 28 lutego 2014r. w sprawie zmian uchwały budżetowej oraz zmian zarządzenia w sprawie wykonania uchwały budżetowej na 2014r., w zapisie Tabeli Nr 2 Wydatki budżetu Miasta Rzeszowa dokonano zmian w dz. 926 rozdz. 92601 poprzez zmniejszenie wydatków w § 4567 o kwotę 17.000,00 zł oraz § 6667 o kwotę 40.345,00 zł przy jednoczesnym zwiększeniu wydatków w § 4560 o kwotę 17.000,00 zł oraz § 6660 o kwotę 40.345,00 zł.

Pismem znak  z dnia 22.04.2014r. Marszałek Województwa Podkarpackiego zwrócił się do Prezydenta Miasta Rzeszowa o dokonanie zwrotu środków w wysokości 40.354,55 zł wraz z odsetkami za zwłokę w związku z nałożoną korektą finansową w wysokości 10% na postępowanie pn. „Poprawa infrastruktury sportowej poprzez przebudowę stadionu miejskiego w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 69 – etap 1, wykonanie dokumentacji projektowej trybun dla min. 4710 widzów od strony wschodniej istniejącego stadionu w kwocie 96.253,52 zł. z czego dofinansowanie ze środków UE wynosi 80.689,33 zł.

Przekazanie w dniu 17.04.2014r. środków z budżetu Miasta Rzeszowa na rachunek bankowy  prowadzonym w Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. w



Rzeszowie w kwocie 56.918,55 zł z tytułu zwrotu dofinansowania pobranego w nadmiernej wysokości w związku z nałożoną korektą finansową w wysokości 10% dotyczącą kosztów kwalifikowalnych opracowania dokumentacji projektowej oraz pełnionego nadzoru autorskiego ujętego we wniosku o płatność nr _____, w tym: zwrot należności głównej kwota 40.354,55 zł (klasyfikacja budżetowa wydatku dz. 926 rozdz. 92601 § 6660 Zwroty dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości, dotyczące wydatków majątkowych. Paragraf ten ma zastosowanie w szczególności w budżecie jednostki samorządu terytorialnego i obejmuje zwroty dotacji oraz zwroty płatności, o których mowa w art. 186 pkt 2 ustawy, zaliczane do wydatków majątkowych, o których mowa w art. 236 ust. 4 ustawy) oraz zapłata odsetek kwota 16.564,00 zł (klasyfikacja budżetowa wydatku dz. 926 rozdz. 92601 § 4560); pismo Wydziału Inwestycji Urzędu Miasta Rzeszowa znak _____ z dnia 16.04.2014r., stanowi *akta kontroli Nr III/79*.

Zarządzeniem Nr VI/1347/2014 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 4 kwietnia 2014r. w sprawie zmian uchwały budżetowej oraz zmian zarządzenia w sprawie wykonania uchwały budżetowej na 2014r., w zapisie Tabeli Nr 1 Wydatki budżetu Miasta Rzeszowa dokonano zmian w dz. 926 rozdz. 92601 poprzez zmniejszenie wydatków w § 6050 o kwotę 58.401,00 zł przy jednoczesnym zwiększeniu wydatków w § 4560 o kwotę 18.056,00 zł oraz § 6660 o kwotę 40.345,00 zł.

Dział 750 rozdział 75095 § 4600 Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, § 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego (wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie sygn. akt _____ z dnia 25.04.2014r.)

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy sygn. Akt _____ z dnia 25.04.2014r. (*akta kontroli Nr III/80*), po rozpatrzeniu sprawy o zapłatę z powództwa

_____ w związku z realizacją – wykonaniem zadania inwestycyjnego Miasta Rzeszowa pn. „Wykonanie i zaprojektowanie instalacji ochrony technicznej dla trybuny zachodniej Stadionu Miejskiego w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej”, zasądono od Gminy Miasta Rzeszów na rzecz powoda kwotę w wysokości 128.684,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za zwłokę (od kwoty 53.416,00 zł liczonymi od dnia 28.11.2012r. do dnia zapłaty

oraz od kwoty 75.268,00 zł liczonymi od dnia 2.01.2013r. do dnia zapłaty) oraz kwotę w wysokości 9.781,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.

W dniu 18 czerwca 2014r. Urząd Miasta Rzeszowa dokonał ze środków budżetowych zapłaty na rzecz kwoty w wysokości 128.684,00 zł (klasyfikacja budżetowa wydatku dz. 750 rozdz. 75095 §4600), zapłacił odsetki w kwocie 25.094,68 zł (klasyfikacja budżetowa wydatku dz. 750 rozdz. 75095 §4580) oraz kwotę 9.781,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego (klasyfikacja budżetowa wydatku dz. 750 rozdz. 75095 §4610).

Dział 720 rozdział 72095 § 4560 Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości (zwrot zaliczki dofinansowania pobranego w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami – zmiana kwalifikowalności podatku VAT, dot. projektu „PSEAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej”)

Projekt realizowany wspólnie z Województwem Podkarpackim na podstawie umowy Nr _ dnia 1.10.2010r. w sprawie określenia szczegółowych zasad współpracy przy realizacji Projektu „PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej” zaplanowanego do realizacji w ramach 3 osi priorytetowej „Społeczeństwo Informacyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013”.

Przekazanie w dniu 7.05.2014r. oraz 28.11.2014r. środków z budżetu Miasta Rzeszowa na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w kwocie odpowiednio 319.242,15 zł i 27,00 zł z tytułu zwrotu zaliczki – dofinansowania wraz z odsetkami w związku z powstaniem okoliczności uzyskania prawa do odzyskania podatku VAT od części zakupów na rzecz projektu i zmniejszenia wydatków kwalifikowanych projektu, w tym: zwrot dofinansowania - zaliczki kwota 316.685,15 zł (klasyfikacja budżetowa wydatku dz. 720 rozdz. 72095 §6667 Zwroty dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości, dotyczące wydatków majątkowych. Paragraf ten ma zastosowanie w szczególności w

budżecie jednostki samorządu terytorialnego i obejmuje zwroty dotacji oraz zwroty płatności, o których mowa w art. 186 pkt 2 ustawy, zaliczane do wydatków majątkowych, o których mowa w art. 236 ust. 4 ustawy - Płatności w zakresie budżetu środków europejskich) oraz zapłata odsetek kwota 2.584,00 zł (klasyfikacja budżetowa wydatku dz. 720 rozdz. 72095 § 4560).

Zapis §6 ust. 7 zawartej umowy z dnia 1.10.2010r. w sprawie określenia szczegółowych zasad współpracy przy realizacji projektu mówi, że „...gdy na etapie wydania decyzji Partner nie ma prawa odzyskiwania podatku VAT, a takie prawo nabędzie w trakcie realizacji projektu, odsetki od kwoty podlegającej zwrotowi będą naliczane od dnia, w którym Partner nabył prawo do odzyskiwania VAT” - moment nabycia prawa do odzyskania podatku VAT w trakcie realizacji projektu jest dzień zwrotu środków z tytułu podatku naliczonego z Urzędu Skarbowego tj. w dniu 10.04.2014r.

Możliwość odzyskania podatku VAT wynika z art. 86 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz.U. z 2011r. Nr 117, poz. 1054 ze zmianami), w zakresie w jakim zakupione towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych. Zakupy na rzecz projektu obejmują doposażenie infrastruktury technicznej i wdrożenie narzędzi teleinformatycznych do świadczenia usług publicznych drogą internetową, które wykorzystane zostaną przez poszczególne komórki organizacyjne Urzędu Miasta Rzeszowa do realizacji działalności statutowej uprawniającej do rozliczenia podatku VAT.

Dział 010 rozdział 01095 § 4600 Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, § 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie sygn. akt dnia 21.02.2014r.)

Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie sygn. akt

z dnia 21.02.2014r. (akta kontroli Nr III/81), po rozpatrzeniu skargi osoby fizycznej na niewykonanie przez Prezydenta Miasta Rzeszowa wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 21.07.2005r. sygn. akt (uchylenie decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie i poprzedzającą ją decyzję Prezydenta Miasta Rzeszowa wydana w przedmiocie rekultywacji gruntów), wymierzono Prezydentowi Miasta Rzeszowa grzywnę w kwocie 1.000,00 zł oraz zasądzono od Prezydenta

Miasta Rzeszowa na rzecz skarżącego kwotę w wysokości 200,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.

W dniu 19 grudnia 2014r. Gmina Miasto Rzeszów dokonała ze środków budżetowych zapłaty na rzecz skarżącego (osoby fizycznej) kwoty w wysokości 200,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego (jest klasyfikacja budżetowa wydatku dz. 010 rozdz. 01095 §4590 Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych, a winna być dz.010 rozdz. 01095 § 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego; przedstawione postępowanie sprzeczne z ustaleniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych; odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponoszą: Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Rzeszowa, którego zakres czynności z dnia 23.09.2011r., stanowi *akta kontroli Nr III/82*; Wydziału Księgowo – Rachunkowego Urzędu Miasta Rzeszowa, której zakres czynności znak KR-IV.2003.12.2012 z dnia 29.11.2012r., stanowi *akta kontroli Nr III/83*; z tytułu nadzoru Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Rzeszowa, Oddziału Księgowości Dochodów Niepodatkowych i Wydatków Urzędu Miasta Rzeszowa oraz Wydziału Księgowo – Rachunkowego Główny Księgowy Urzędu Miasta Rzeszowa; *stwierdzono powstanie skutku finansowego polegającego na zawyżeniu wykazania poniesionych wydatków w dz.010 rozdz.01095 §4590 oraz zaniżeniu wykazania poniesionych wydatków w dz.010 rozdz.01095 §4610 w kwocie odpowiednio po 200,00 zł*) oraz dokonała zapłaty kwoty 1.000,00 zł tytułem grzywny (klasyfikacja budżetowa wydatku dz. 010 rozdz.01095 §4600).

Pismo Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Rzeszowa znak z dnia 19.12.2014r., stanowi *akta kontroli Nr III/81*.

Dział 852 rozdział 85212 § 4560 Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości (nienależnie pobrane świadczenia rodzinne, świadczenia funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej)

Poleceniem przekazania środków Nr z dnia 12.03.2014r. Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzeszowie (*akta kontroli Nr III/84*), wystąpiła do Wydziału

18.

Księgowo – Rachunkowego Urzędu Miasta Rzeszowa o przekazanie na konto Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie m.in. nienależnie pobranych przez osoby fizyczne świadczeń rodzinnych, świadczeń funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej w kwocie 5.862,44 zł oraz naliczonych odsetek od nienależnie pobranych w/w świadczeń w kwocie 1.218,10 zł.

W dniu 14 marca 2014r. Urząd Miasta Rzeszowa dokonał ze środków budżetowych przelewu środków pieniężnych na konto Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie tytułem zwrotu nienależnie pobranych przez osoby fizyczne świadczeń rodzinnych, świadczeń funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej w kwocie 5.862,44 zł (klasyfikacja budżetowa wydatku dz.852 rozdz.85212 §2910) oraz naliczonych odsetek za zwłokę od nienależnie pobranych przez osoby fizyczne świadczeń w kwocie 1.218,10 zł (klasyfikacja budżetowa wydatku dz.852 rozdz.85212 §4560).

3.2.1.5. Procedury przetargowe – ustawa Prawo Zamówień Publicznych.

W dniu 14 kwietnia 2014 r. zostały ustalone zasady i procedury udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro - Zarządzenie Nr 35/2014 Prezydenta Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Rzeszowa, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

Poprzednio w Urzędzie Miasta Rzeszowa obowiązywały procedury udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro - Zarządzenie Nr 32/2012 Prezydenta Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Rzeszowa, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

Zamówienie publiczne na wykonanie zadania pn. „Dostawa i montaż wyposażenia w meble w ramach zadania inwestycyjnego Budowa Przedszkola przy ul. Bł. Karoliny”

Wartość zamówienia na „Dostawę i montaż wyposażenia w meble w ramach zadania inwestycyjnego Budowa Przedszkola przy ul. Bł. Karoliny” została ustalona przez zamawiającego tj. Gminę Miasto Rzeszów – Urząd Miasta Rzeszowa w dniu 14 marca 2013 r. na podstawie analizy rynku oraz katalogów firm zajmujących się wyposażeniem

w meble pomieszczeń administracyjnych, gospodarczych, socjalnych, sal dydaktycznych dla dzieci i wynosiła kwotę 62 792,52 zł netto (co stanowi równowartość kwoty 15 621,58 euro netto). Wartość zamówienia ustalona w w/w kwocie powodowała obowiązek stosowania przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w BZP na portalu UZP w dniu 09.05.2013 r. z numerem 183718-2013, na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta Rzeszowa.

W/w ogłoszenie o zamówieniu, zawierało wszystkie informacje wymagane przepisem art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (upzp).

Zamawiający opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia, w której podał między innymi:

- opis przedmiotu zamówienia;
- miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert na dzień 17.05.2013 r.;
- termin wykonania zamówienia (28 dni od daty zawarcia umowy);
- opis sposobu przygotowania oferty;
- opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków;
- wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- termin związania ofertą (30 dni od upływu terminu składania ofert);
- opis kryteriów i sposobu oceny ofert (cena – 100 %);
- opis sposobu obliczenia ceny oferty;
- wymagania dotyczące wadium (nie jest wymagane);
- informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz osoby uprawnione do kontaktów z wykonawcami;
- pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługującej wykonawcom;
- wzory załączników do oferty.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała informacje wymagane przepisem art. 36 upzp.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia załączono do *akt kontroli pod Nr III/85*.

Prezydent Miasta Rzeszowa Zarządzeniem Nr 1/39/2013 z dnia 8 maja 2013 r., powołał Komisję Przetargową w składzie 5 osób, w tym przewodniczącego i sekretarza komisji, do przeprowadzenia w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Komisja przeprowadziła niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Przed złożeniem ofert wykonawcy zwracali się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W odpowiedzi zamawiający przekazywał wykonawcom wyjaśnienia oraz informacje o zmianie treści SIWZ. Jednocześnie zamawiający przedłużał termin składania ofert. Informacje te zostały zamieszczone na stronie internetowej. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamawiający zamieścił w BZP w dniu 15.05.2013 r. - Nr 190668-2013 i w dniu 17.05.2013 r. - Nr 194046-2013, na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej Urzędu Miasta Rzeszowa.

Przetarg nieograniczony na „Dostawę i montaż wyposażenia w meble w ramach zadania inwestycyjnego Budowa Przedszkola przy ul. Bł. Karoliny” wyznaczono na dzień 24.05.2013 r.

Oferty zostały otwarte w miejscu i terminie określonym w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia o zamówieniu publicznym.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – tj. 77 234,80 zł brutto.

W wymaganym terminie wpłynęło 5 ofert złożonych przez:

- ceną
64 889,57 zł;

-
z ceną 60 849,33 zł;

-
z ceną 73 977,12 zł;

-
z ceną 86 903,19 zł;

- z ceną 68 190,47 zł.

Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, przewodniczący oraz członkowie komisji przetargowej, złożyli na druku ZP-1 oświadczenia zgodnie z wymogiem art. 17 ust. 2 upzp o braku okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 upzp.

Zamawiający sprawdził, czy wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu poprzez weryfikację złożonych przez nich dokumentów i uznał, że warunki te spełnia trzech wykonawców, tj.:

-

-

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 upzp, zamawiający odrzucił oferty złożone przez

..., ponieważ ich treść, nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W przypadku

..., zamawiający dwukrotnie wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących oferty (pisma z dnia 26 czerwca 2013 r. wysłane do wykonawcy 26 czerwca 2013 r. i 10 lipca 2013 r.). Rozbieżności pomiędzy ofertą a SIWZ dot. stołu przedszkolnego oraz biurka.

Wykonawca pismem z dnia 27 czerwca 2013 r. i 12 lipca 2013 r. odpowiedział na w/w wezwania, nie odnosząc się do rozbieżności wskazanych przez zamawiającego, co było powodem odrzucenia oferty.

Pisma wykonawcy z dnia 27 czerwca 2013 r. i 12 lipca 2013 r. załączono do **akt kontroli Nr III/86**.

Wykonawca zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa o przeprowadzenie czynności kontrolnych w powyższej sprawie.

Postępowanie zamawiającego dot. odrzucenia oferty

..., było przedmiotem kontroli wewnętrznej przeprowadzonej przez Biuro Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa. Ustalenia kontroli wykazały, że zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy jako nie odpowiadającą treści SIWZ, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 upzp.

Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu wyjaśnień złożonych przez Wydział Zamówień Publicznych i Biuro Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa ustaliła, że postępowanie przetargowe zostało przeprowadzone w sposób prawidłowy.

Uchwałą Nr LXI/1136/2013 z dnia 22 października 2013 r., Rada Miasta Rzeszowa uznała skargę

... za bezzasadną.

Wykonawca został poinformowany o w/w ustaleniach pismem z dnia 29 października 2013 r. znak ORA-O.1510.42.2013.

Protokół z powyższej kontroli załączono do *akt kontroli Nr III/87*.

Pismo z dnia 29 października 2013 r. znak ORA-O.1510.42.2013 załączono do *akt kontroli Nr III/88*.

Stosując ustalone kryterium oceny ofert (100 % ceny) zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez ... z ceną 68 190,47 zł.

Pismem dnia 15.07.2013 r., zamawiający powiadomił wykonawców którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając informacje wymagane przepisem art. 92 ust. 1 upzp. Informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 upzp, zamawiający zamieścił na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie.

Zamawiający sporządził (na obowiązującym druku ZP-PN) protokół postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami. Protokół ten został podpisany przez kierownika zamawiającego.

W dniu 26 lipca 2013 r. pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów – Urzędem Miasta Rzeszowa a firmą

została zawarta umowa Nr ZP.272.69.2013 na realizację zadania p.n. „Dostawa i montaż wyposażenia w meble w ramach zadania inwestycyjnego Budowa Przedszkola przy ul. Bł. Karoliny”.

Umowa ta została spisana zgodnie z treścią złożonej oferty i warunkami przetargu.

Umowę w imieniu Gminy Miasto Rzeszów podpisał _____ – Z-ca Prezydenta Miasta Rzeszowa przy kontrasygnacie _____ – Dyrektora Wydziału Księgowo-Rachunkowego Urzędu Miasta Rzeszowa.

W budżecie Gminy Miasto Rzeszów zabezpieczono środki finansowe na realizację w/w zadania.

Po zawarciu umowy zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.08.2013 r. (ogłoszenie Nr 323480–2013), stosownie do wymogu przepisu art. 95 ust. 1 upzp.

Za wykonanie zamówienia wykonawca w dniu 19.08.2013 r. wystawił fakturę VAT Nr _____ na kwotę 68 190,47 zł (zgodnie z warunkami umownymi).

W/w faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty przez osoby upoważnione.

Protokołem spisany w dniu 19.08.2013 r., dokonano końcowego odbioru zadania wykonanego w ramach umowy Nr ZP.272.69.2013 z dnia 26 lipca 2013 r.

Zamówienie publiczne na wykonanie zadania pn. „Usługi pocztowe”

Wartość zamówienia na „Usługi pocztowe” została ustalona przez zamawiającego tj. Gminę Miasto Rzeszów – Urząd Miasta Rzeszowa w dniu 01.10.2014 r. i wynosiła kwotę 779 693,20 zł netto (co stanowi równowartość kwoty 184 547,14 euro netto). Obliczeń dokonano na podstawie przeliczenia przewidywanych ilości i rodzajów przesyłek oraz cen zamieszczonych w cenniku internetowym Poczty Polskiej S. A. Przewidywane ilości i rodzaje przesyłek przyjęto na podstawie ewidencji z pocztowych książek nadawczych zamawiającego. Do otrzymanej wartości szacunkowej doliczono 2% wartości na nieprzewidziany wzrost wysyłki poczty.

187

Wyczenia zamawiającego dot. szacunkowej wartości zamówienia publicznego na świadczenie usług pocztowych załączono do *akt kontroli pod Nr III/89*.

Prezydent Miasta Rzeszowa Zarządzeniem Nr 1/106/2014 z dnia 15 października 2014 r., powołał Komisję Przetargową w składzie 6 osób, w tym przewodniczącego i sekretarza komisji, do przeprowadzenia w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Komisja przeprowadziła niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w BZP na portalu UZP w dniu 17.10.2014 r. z numerem 221555-2014, na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta Rzeszowa.

W/w ogłoszenie o zamówieniu, zawierało wszystkie informacje wymagane przepisem art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (upzp).

Zamawiający opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia, w której podał między innymi:

- opis przedmiotu zamówienia;
- miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert na dzień 28.10.2014 r.;
- termin wykonania zamówienia (31.12.2015 r.);
- opis sposobu przygotowania oferty;
- opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków;
- wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- termin związania ofertą (30 dni od upływu terminu składania ofert);
- opis kryteriów i sposobu oceny ofert (cena – 100 %);
- opis sposobu obliczenia ceny oferty;
- wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy (nie jest wymagane);
- wymagania dotyczące wadium (15 000,00 zł);
- informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz osoby uprawnione do kontaktów z wykonawcami;
- pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługującej wykonawcom;

- wzory załączników do oferty.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała informacje wymagane przepisem art. 36 upzp.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia załączono do *akt kontroli pod Nr III/90*.

Przed złożeniem ofert wykonawcy zwracali się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W odpowiedzi zamawiający przekazywał wykonawcom wyjaśnienia oraz informacje o zmianie treści SIWZ. Jednocześnie zamawiający przedłużał termin składania ofert. Informacje te zostały zamieszczone na stronie internetowej. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamawiający zamieścił w BZP: w dniu 24.10.2014 r. - Nr 225351-2014, w dniu 30.10.2014 r. - Nr 228955-2014, w dniu 05.11.2014 r. - Nr 232519-2014, w dniu 13.11.2014 r. - Nr 236829-2014, w dniu 18.11.2014 r. - Nr 239727-2014, w dniu 19.11.2014 r. - Nr 240699-2014 i w dniu 24.11.2014 r. - Nr 243529-2014, na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej Urzędu Miasta Rzeszowa.

Ostateczny termin składania ofert w przetargu nieograniczonym na „Usługi pocztowe” wyznaczono na dzień 28.11.2014 r.

W wymaganym terminie wpłynęła jedna oferta złożona przez

Oferta została otwarta w miejscu i terminie określonym w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia o zamówieniu publicznym.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – tj. 783 088,00 zł brutto.

Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, przewodniczący oraz członkowie komisji przetargowej, złożyli na druku ZP-1 oświadczenia zgodnie z wymogiem art. 17 ust. 2 upzp o braku okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 upzp.

Zamawiający sprawdził, czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu poprzez weryfikację złożonych dokumentów i uznał, że warunki te zostały spełnione.

Stosując ustalone kryterium oceny ofert (100 % ceny) zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez

z ceną 456 385,44 zł.

Pismem z dnia 04.12.2014 r. zamawiający powiadomił wykonawcę, który złożył ofertę o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając informacje wymagane przepisem art. 92 ust. 1 upzp. Informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 upzp, zamawiający zamieścił na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie.

Zamawiający sporządził (na obowiązującym druku ZP-PN) protokół postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami. Protokół ten został podpisany przez kierownika zamawiającego.

W dniu 16 grudnia 2014 r. pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów – Urzędem Miasta Rzeszowa a

została zawarta umowa Nr ZP.272.106.2014 na realizację zadania p.n. „Usługi pocztowe”.

Umowę w imieniu Gminy Miasto Rzeszów podpisał _____ – Sekretarz Miasta Rzeszowa przy kontrasygnacie _____ – Skarbnika Miasta Rzeszowa.

Umowa zawierała zgodne z warunkami przetargu nieograniczonego unormowania; wysokość wynagrodzenia wykonawcy ustalona w umowie na kwotę 456 385,44 zł brutto, zgodna była z treścią oferty wykonawcy i ustaleniami przetargu.

W 2014 r. w budżecie Gminy Miasto Rzeszów zabezpieczono środki finansowe na realizację w/w zadania.

Cztery dni po zawarciu umowy, zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych (w dniu 22.12.2014 r. - ogłoszenie Nr 262585–2014), stosownie do wymogu przepisu art. 95 ust. 1 upzp.

Za wykonanie zamówienia wykonawca sukcesywnie wystawiał faktury VAT:

- Nr FV-00047/G0400/11/SFAR/P/01/15 z dnia 04.02.2015 r. na kwotę brutto 64 925,36 zł (faktura korygująca Nr FK-00005/G0400/13/SKOK0/P/02/15 z dnia 12.02.2015 r. na kwotę brutto 2 100,05 zł),
 - Nr FV-00054/G0400/13/SFAKA/P/02/15 z dnia 04.03.2015 r. na kwotę brutto 158 536,84zł,
 - Nr FV-02563/G0400/13/SFAKA/P/03/15 z dnia 07.04.2015 r. na kwotę brutto 41 037,70 zł,
 - Nr FV-05095/G0400/13/SFAKA/P/04/15 z dnia 06.05.2015 r. na kwotę brutto 25 928,37 zł,
 - Nr FV-07619/G0400/13/SFAKA/P/05/15 z dnia 05.06.2015 r. na kwotę brutto 24 950,48 zł,
 - Nr FV-10140/G0400/13/SFAKA/P/06/15 z dnia 03.07.2015 r. na kwotę brutto 22 747,47 zł,
 - Nr FV-12683/G0400/13/SFAKA/P/07/15 z dnia 05.08.2015 r. na kwotę brutto 25 931,59 zł,
 - Nr FV-15217/G0400/13/SFAKA/P/08/15 z dnia 03.09.2015 r. na kwotę brutto 23 034,35 zł,
 - Nr FV-17739/G0400/13/SFAKA/P/09/15 z dnia 05.10.2015 r. na kwotę brutto 26 475,49 zł.
- Łączna kwota wynagrodzenia na dzień 05.10.2015 r. wyniosła 411 467,60 zł (zgodnie z warunkami umownymi).

Zapłata wynagrodzenia dokonywana była wg. wystawionych przez wykonawcę faktur po stwierdzeniu przez zamawiającego wykonania zadania zgodnie z zawartą umową.

Ww. faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby kompetentne.

3.2.2. Wydatki majątkowe.

Roboty budowlane polegające na budowie budynku Zespołu Oświatowego przy ul. Bł. Karoliny w Rzeszowie. Etap I

Inwestycja realizowana była na podstawie pozwolenia na budowę udzielonego decyzją Nr AR.67.7353/44/945/10 wydaną przez Prezydenta Miasta Rzeszowa w dniu 5 listopada 2010 r. Decyzją Nr 442/13 wydaną przez Prezydenta Miasta Rzeszowa w dniu 22.05.2013 r. po rozpatrzeniu wniosku inwestora, zmieniono decyzję Nr AR.67.7353/44/945/10 z dnia 5 listopada 2010 r. w części dotyczącej zatwierdzonego projektu budowlanego.

Decyzja uzyskała klauzulę ostateczności z dniem 12.06.2013 r.

Wykonawca projektu technicznego

Wykonawcą projektu technicznego była

Nadzór inwestorski

W imieniu inwestora obowiązki inspektora nadzoru pełnili:

- 1) w branży sanitarnej – jednocześnie koordynator nadzoru –
- 2) w branży budowlanej –
- 3) w branży elektrycznej –

Zamówienie publiczne na wykonanie zadania pn. „Roboty budowlane polegające na budowie budynku Zespołu Oświatowego przy ul. Bł. Karoliny w Rzeszowie. Etap I”.

Zamawiający – Gmina Miasto Rzeszów.

Kierownik Zamawiającego – Prezydent Miasta Rzeszowa.

Wartość zamówienia na „Roboty budowlane polegające na budowie budynku Zespołu Oświatowego przy ul. Bł. Karoliny w Rzeszowie. Etap I” została ustalona przez zamawiającego w dniu 05.03.2014 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego i wynosiła kwotę 26 864 967,32 zł netto (co stanowi równowartość kwoty 6 358 722,65 euro netto).

Prezydent Miasta Rzeszowa Zarządzeniem Nr 1/20/2014 z dnia 17 marca 2014 r., powołał Komisję Przetargową w składzie 6 osób, w tym przewodniczącego i sekretarza komisji, do przeprowadzenia w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zarządzeniem Nr 1/30/2014 z dnia 15 kwietnia 2014 r. Prezydent Miasta Rzeszowa zmienił w/w Zarządzenie. Komisja w składzie ustalonym w/w Zarządzeniem, przeprowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia.

Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego poprzez przekazanie ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 19.03.2014 r. które opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2014/S 058-096560 w dniu 22.03.2014 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta Rzeszowa.

W/w ogłoszenie o zamówieniu, zawierało wszystkie informacje wymagane przepisem art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (upzp).

Zamawiający opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia, w której podał między innymi:

- opis przedmiotu zamówienia;
- miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert na dzień 30.04.2014 r.;
- termin wykonania zamówienia (14 miesięcy od dnia podpisania umowy);
- opis sposobu przygotowania oferty;
- opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków;
- wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- termin związania ofertą (60 dni od upływu terminu składania ofert);
- opis kryteriów i sposobu oceny ofert (cena – 100 %);
- opis sposobu obliczenia ceny oferty;
- wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy (5% ceny całkowitej podanej w ofercie);
- wymagania dotyczące wadium (500 000,00 zł);
- informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz osoby uprawnione do kontaktów z wykonawcami;
- pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługującej wykonawcom;
- wzory załączników do oferty.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała informacje wymagane przepisem art. 36 upzp.

Przed złożeniem ofert wykonawcy zwracali się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W odpowiedzi zamawiający przekazywał wykonawcom wyjaśnienia oraz informacje o zmianie treści SIWZ. Jednocześnie zamawiający przedłużał termin składania ofert. Informacje te zostały zamieszczone na stronie internetowej. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia - ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowanie zamawiający przekazał Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich:

- w dniu 03.04.2014 r. które opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2014/S 069-117822 z dnia 08.04.2014 r.;
- w dniu 07.04.2014 r. które opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2014/S 072-123237 z dnia 11.04.2014 r.;



- w dniu 18.04.2014 r. które opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2014/S 079-138022 z dnia 23.04.2014 r.;

- w dniu 07.05.2014 r. które opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2014/S 090-156212 z dnia 10.05.2014 r.

W/w ogłoszenia zostały zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta Rzeszowa.

Przetarg nieograniczony na „Roboty budowlane polegające na budowie budynku Zespołu Oświatowego przy ul. Bł. Karoliny w Rzeszowie. Etap I” wyznaczono na dzień 15.05.2014 r.

Oferty zostały otwarte w miejscu i terminie określonym w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia o zamówieniu publicznym.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – tj. 27 000 000,00 zł brutto.

W wymaganym terminie wpłynęło 9 ofert złożonych przez:

- Lider:

z ceną 29 462 100,73 zł;

- Firma

30 554 764,23 zł;

-

z ceną 29 514 923,40 zł;

- Lider:

z ceną 29 370 000,00 zł;

- Lider:

z ceną 29 274 000,00 zł;

-

z ceną

28 905 084,26 zł;

-

z ceną 27 401 507,29 zł;

- Lider:

z ceną 26 997 961.96 zł:

- z ceną
23 936 601,27 zł.

Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, przewodniczący oraz członkowie komisji przetargowej, złożyli na druku ZP-1 oświadczenia zgodnie z wymogiem art. 17 ust. 2 upzp o braku okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 upzp tj. wykluczających ich z postępowania.

Zamawiający dokonał sprawdzenia, czy wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu poprzez weryfikację złożonych przez nich dokumentów i uznał, że warunki te spełnia ośmiu wykonawców, tj.:

- Lider:

-

- Firma

-

;

-

-

-

;

- Lider:

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 upzp wykluczył z postępowania Wykonawcę - Konsorcjum firm - Lider:

195

Zamawiający stwierdził bowiem, iż w/w wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykazu robót wraz z dowodami potwierdzającymi dotychczasowe należyte wykonywanie robót budowlanych. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w wykazu. W odpowiedzi Wykonawca przedstawił ten sam wykaz, który załączył do oferty. W związku z tym oferta Konsorcjum firm - Lider:

została odrzucona.

Stosując ustalone kryterium oceny ofert (100% cena) zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez

z ceną 23 936 601,27 zł. Była to najniższa zaoferowana w tym postępowaniu przetargowym cena.

Zamawiający powiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, pismem z dnia 6 czerwca 2014 r., podając wszystkie informacje wymagane przepisem art. 92 ust.1 upzp. Informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 upzp, zamawiający zamieścił na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie.

Zamawiający sporządził (na obowiązującym druku ZP-PN) protokół postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami. Protokół ten został podpisany przez kierownika zamawiającego.

W dniu 25.06.2014 r. pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów – Urzędem Miasta Rzeszowa a firmą
została zawarta umowa Nr ZP.272.48.2014 na realizację zadania p.n. „Roboty budowlane polegające na budowie budynku Zespołu Oświatowego przy ul. Bł. Karoliny w Rzeszowie. Etap I”.

Umowa ta została spisana zgodnie z treścią złożonej oferty i warunkami przetargu.

Umowę w imieniu Gminy Miasto Rzeszów podpisał _____ – Zastępca
Prezydenta Miasta Rzeszowa przy kontrasygnacie _____ – Skarbnika Miasta
Rzeszowa.

W budżecie Gminy Miasto Rzeszów zabezpieczono środki finansowe na realizację w/w zadania.

Przed zawarciem umowy wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy na wymagany okres i w wymaganej wysokości, w formie gwarancji ubezpieczeniowej Nr wystawionej przez

Po zawarciu umowy zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 30.06.2014 r. które opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2014/S 125-2211968 w dniu 03.07.2014 r., stosownie do wymogu przepisu art. 95 ust. 2 upzp.

Umowa na realizację zadania pn. „Roboty budowlane polegające na budowie budynku Zespołu Oświatowego przy ul. Bł. Karoliny w Rzeszowie. Etap I” określała m. in.:

- termin wykonania przedmiotu umowy: do 14 miesięcy od dnia podpisania umowy;
- wynagrodzenie wykonawcy: netto – 19 460 651,44 zł, podatek VAT – 4 475 949,83 zł, brutto – 23 936 601,27 zł.

W związku z wystąpieniem robót nieprzewidzianych w dokumentacji projektowej, do umowy z dnia 25.06.2014 r. Nr ZP.272.48.2014 sporządzono: Aneks Nr 1 oraz Aneks Nr 2 (w dniach: 17.11.2014 r. i 17.12.2014 r.) - którymi zmieniono rozwiązania techniczne przy realizacji w/w zadania. Wynagrodzenie wykonawcy uległo zmianie o kwotę 358 823,51 zł brutto, tj. 1,5 % wartości zamówienia podstawowego.

W/w umowę wraz z Aneksami Nr 1 i Nr 2 załączono do *akt kontroli Nr III/91*.

Za wykonanie zamówienia wykonawca wystawił faktury VAT:

- Nr FA/10/08/2014 z dnia 01.08.2014 r. na kwotę brutto 583 955,23 zł,
- Nr FA/5/09/2014 z dnia 01.09.2014 r. na kwotę brutto 1 067 708,24 zł,
- Nr FA/6/10/2014 z dnia 01.10.2014 r. na kwotę brutto 1 232 545,15 zł,
- Nr FA/2/11/2014 z dnia 03.11.2014 r. na kwotę brutto 1 613 334,37 zł,
- Nr FA/2/12/2014 z dnia 01.12.2014 r. na kwotę brutto 765 608,88 zł,
- Nr FA/6/01/2015 z dnia 02.01.2015 r. na kwotę brutto 1 024 268,42 zł,
- Nr FA/6/02/2015 z dnia 02.02.2015 r. na kwotę brutto 1 277 079,47 zł,

- Nr FA/8/03/2015 z dnia 02.03.2015 r. na kwotę brutto 1 906 747,23 zł,
- Nr FA/8/04/2015 z dnia 01.04.2015 r. na kwotę brutto 2 841 534,32 zł,
- Nr FA/6/05/2015 z dnia 04.05.2015 r. na kwotę brutto 2 879 505,45 zł,
- Nr FA/4/06/2015 z dnia 01.06.2015 r. na kwotę brutto 3 680 740,88 zł,
- Nr FA/5/07/2015 z dnia 01.07.2015 r. na kwotę brutto 3 452 309,89 zł,
- Nr FA/16/08/2015 z dnia 20.08.2015 r. na kwotę brutto 2 011 019,52 zł.

Łączna kwota wynagrodzenia wyniosła 24 336 357,00 zł (zgodnie z warunkami umownymi).

Pod każdą z wystawionych faktur dołączano częściowe protokoły odbioru wykonanych robót budowlanych.

W/w faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

Protokołem spisany w dniu 20.08.2015 r. dokonano komisyjnego, końcowego odbioru wykonanych robót budowlanych na w/w zadaniu.

Protokół końcowego odbioru przedmiotu umowy załączono do *akt kontroli Nr III/92*.

Nakłady inwestycyjne poniesione na realizację w/w zadania zaksięgowane zostały na koncie 080 – Środki trwale w budowie.

Ewidencjonowane w księgach rachunkowych faktury za wykonane roboty budowlane na w/w zadaniu, zawierają adnotacje dotyczące dekretacji wydatków na kontach księgowych zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Dnia 1 września 2015 r. Zespół Oświatowy przy ul. Bł. Karoliny w Rzeszowie został oficjalnie oddany do użytku.

W dniu 16.11.2015 r. Wydział Inwestycji Urzędu Miasta Rzeszowa, sporządził dokument OT – Przyjęcie Środka Trwałego dla majątku trwałego powstałego w wyniku budowy Zespołu Oświatowego w rejonie ul. Bł. Karoliny w Rzeszowie. Wartość majątku trwałego powstałego w wyniku rozliczenia ustalono na kwotę 28 533 690,33 zł.

Dokument powyższy, został przekazany do Wydziału Księgowo-Rachunkowego Urzędu Miasta Rzeszowa.

W odpowiedzi na przedstawione rozliczenie, Wydział Księgowo-Rachunkowy zwrócił przekazane dowody OT stwierdzając, że wytworzony majątek został rozliczony w sposób nieprawidłowy i niekompletny.

Korespondencja w tej sprawie zawierająca pismo Wydziału Inwestycji wraz z OT Środka Trwałego oraz odpowiedź Wydziału Księgowo-Rachunkowego Urzędu Miasta Rzeszowa załączono do *akt kontroli Nr III/93*.

W grudniu 2015 r. Wydział Inwestycji Urzędu Miasta Rzeszowa sporządził dokument OT – Przyjęcie Środka Trwałego Nr 50/2015 dla majątku trwałego powstałego w wyniku inwestycji „Budowa Zespołu Oświatowego w rejonie ul. Bł. Karoliny w Rzeszowie”.

Wydział Księgowo-Rachunkowy dokonał uzgodnienia i sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym w/w dokumentu, informując jednocześnie o braku rozliczenia pozostałych w ewidencji księgowej Urzędu nakładów inwestycyjnych poniesionych na zakupy pierwszego wyposażenia nowej szkoły (środki trwałe i pozostałe środki trwałe w używaniu).

Pismo Wydziału Księgowo-Rachunkowego wraz z przyjęciem środka trwałego OT z grudnia 2015 r. załączono do *akt kontroli Nr III/93A*.

Do dnia 17.12.2015 r., wartość majątku trwałego powstałego w wyniku inwestycji pn. „Budowa Zespołu Oświatowego w rejonie ul. Bł. Karoliny w Rzeszowie”, nie została przeniesiona do ewidencji środków trwałych. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych.
Nieprawidłowość stwierdzona podczas przeprowadzania kontroli kompleksowej w 2011 r.

3.3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

Kontrolą objęto przestrzeganie wymagań formalno – prawnych przy zaciąganiu kredytów i pożyczek, terminowość ich spłaty a także ustalenie wysokości wolnych środków ujętych w sprawozdaniu Rb – NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r.

W kontrolowanym 2014 roku Gmina Miasto Rzeszów nie zaciągała kredytów bankowych. W 2014 roku były natomiast przekazane 3 transze na ogólną kwotę 100 000 000,00 zł kredytu zaciągniętego jeszcze w 2011 roku w Europejskim Banku Inwestycyjnym.

3.3.1. Kredyt zaciągnięty w Europejskim Banku Inwestycyjnym w kwocie 350 000 000,00 zł w okresie 2011 – 2015 roku

Uchwałą Nr XX/400/2011 z dnia 15 listopada 2011 r. Rada Miasta Rzeszowa postanowiła zaciągnąć zobowiązanie finansowe w Europejskim Banku Inwestycyjnym do kwoty 300 000 000,00 zł w formie kredytu długoterminowego na pokrycie planowanego deficytu Miasta Rzeszowa w latach 2011 – 2014. Postanowiono, że kredyt zaciągnięty zostanie w latach 2011 – 2014, z tego:

- a) w 2011 roku do kwoty 50 000 000,00 zł
- b) w 2012 roku do kwoty 112 600 000,00 zł
- c) w 2013 roku do kwoty 45 000 000,00 zł
- d) w 2014 roku do kwoty 92 400 000,00 zł

Splata kredytu wraz z odsetkami nastąpi w terminie do 2039 roku a źródłem spłaty kredytu wraz z odsetkami będą dochody własne Miasta Rzeszowa – wpływy z podatku od nieruchomości, przewidziane w budżetach Miasta w latach 2017 – 2039.

Uchwałą Nr IV/93/2011 z dnia 16 listopada 2011 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie została wydana pozytywna opinia o możliwości spłaty przez Miasto Rzeszów kredytu długoterminowego zaciągniętego w Europejskim Banku Inwestycyjnym do kwoty 300 000 000,00 zł na pokrycie planowanego deficytu Miasta Rzeszowa w latach 2011 – 2014.

Do udzielenia zamówienia polegającego na zaciągnięciu kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym, nie stosowano przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na zasadzie art.4 pkt.1 lit.a tej ustawy, zgodnie z którym nie stosuje się przepisów ustawy w przypadku udzielania zamówień na podstawie szczególnej procedury organizacji międzynarodowej, odmiennej od określonej w ustawie.

Kredyt zaciągnięty na podstawie umowy finansowej z dnia 28 listopada 2011 r. zawartej pomiędzy Europejskim Bankiem Inwestycyjnym a Miastem Rzeszów, reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Rzeszowa, Pana Umowa kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta Rzeszowa, Panią W umowie została ustalona wysokość kredytu 300 000 000,00 zł oraz spłata począwszy od 2017 roku do 2039 roku. W umowie

ustalono, iż podstawą wypłaty każdej transzy kredytu będzie dostarczenie do EBI następujących dokumentów:

- wypełnionego formularzu dla Kredytobiorcy (C.1 formularz wniosku o wypłatę),
- podpisanego zaświadczenia od Kredytobiorcy (certyfikat E.1 w wersji polskiej i angielskiej),
- listu potwierdzającego alokację całości kredytu (kopia),
- kalkulacji wskaźników w odniesieniu do zrealizowanego budżetu.

Uchwałą Nr I.XXIX/1416/2014 z dnia 26 sierpnia 2014 r. Rada Miasta Rzeszowa postanowiła zwiększyć kwotę kredytu z kwoty 300 000 000,00 zł do kwoty 350 000 000,00 zł oraz zmienić okres zaciągnięcia kredytu z lat 2011 – 2014 na lata 2011 - 2015. Postanowiono, że w latach 2014 – 2015 planowana jest do zaciągnięcia kwota kredytu w wysokości 160 300 000,00 zł, z tego:

- a) w 2014 roku do kwoty 110 300 000,00 zł
- b) w 2015 roku do kwoty 50 000 000,00 zł

Uchwałą Nr IV/41/2014 z dnia 16 września 2014 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie została wydana pozytywna opinia o możliwości spłaty przez Miasto Rzeszów kredytu długoterminowego zaciągniętego w Europejskim Banku Inwestycyjnym do kwoty 350 000 000,00 zł.

W związku ze zmianą wysokości kredytu, do umowy zawartej w dniu 28.11.2011 r. zostały wprowadzone zmiany i została ona przekształcona w umowę finansową z dnia 10.12.2014 r. Zmianie uległa wysokość kredytu z kwoty 300 000 000,00 zł do 350 000 000,00 zł, wydłużone zostały: ostatni dzień dostępności (z dnia 28.11.2014 r. do dnia 28.11.2015 r.), okres alokacji (z dnia 28.02.2015 r. do dnia 28.02.2016 r.), okres realokacji, kalendarz projektu oraz okres ukończenia projektu (z dnia 31.12.2015 r. do 31.12.2016 r.).

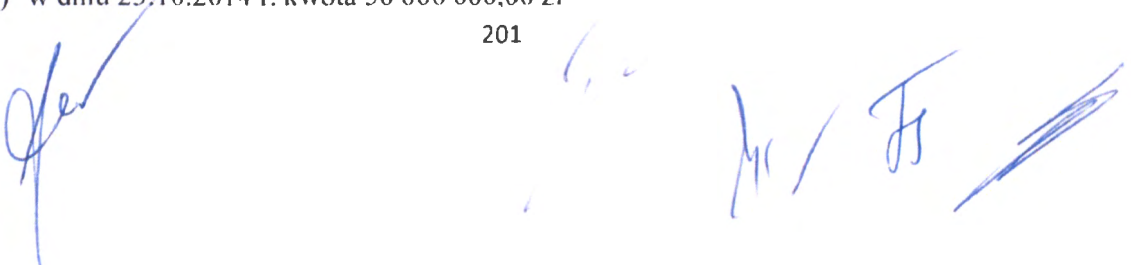
Uchwałą Nr II/21/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. Rada Miasta Rzeszowa wprowadziła zmianę kwoty kredytu w latach 2014 – 2015, mianowicie:

- a) w 2014 roku do kwoty 100 000 000,00 zł
- b) w 2015 roku do kwoty 60 300 000,00 zł

Ogólna kwota 160 300 000,00 zł kredytu długoterminowego do zaciągnięcia w latach 2014 - 2015 nie uległa zmianie.

Kontrolą objęto wypłatę transz kredytowych w 2014 roku. W 2014 roku zostały wypłacone 3 transze kredytowe na ogólną kwotę 100 000 000,00 zł, wynikającą z Uchwały Nr II/21/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 grudnia 2014 r. Transze kredytowe zostały wypłacone:

- a) w dniu 08.10.2014 r. kwota 25 000 000,00 zł
- b) w dniu 23.10.2014 r. kwota 50 000 000,00 zł



c) w dniu 23.12.2014 r. kwota 25 000 000,00 zł

Podstawą wypłaty każdej transzy kredytu w 2014 roku było dostarczenie przez Urząd Miasta Rzeszowa do EBI wypełnionego formularzu dla Kredytobiorcy (C.1 formularz wniosku o wypłatę), podpisanego zaświadczenia od Kredytobiorcy (certyfikat E.1 w wersji polskiej i angielskiej), listu potwierdzającego alokację całości kredytu (kopia), kalkulacji wskaźników w odniesieniu do zrealizowanego budżetu, zgodnie z postanowieniami zawartymi w umowie finansowej.

Kredyt długoterminowy zaciągnięty w Europejskim Banku Inwestycyjnym ewidencjonowany jest na koncie 134 – „Kredyty bankowe”. Do ewidencji syntetycznej prowadzona jest ewidencja analityczna, która umożliwia ustalenie stanu zadłużenia wg umowy kredytowej. Ewidencja analityczna prowadzona jest na koncie 13402 – Kredyty bankowe długoterminowe. Po stronie Ma księgowane są transze kredytowe w korespondencji z kontem 133 – Rachunek budżetu. Po stronie Wn nie było księgowanych żadnych operacji gospodarczych gdyż spłata kredytu nastąpi począwszy od 2017 roku. Konto 13402 – Kredyty bankowe długoterminowe (kredyt w EBI) wykazało na koniec 2014 roku saldo Ma w kwocie 289 700 000,00 zł oznaczające zadłużenie z tytułu zaciągniętego kredytu. Różnica pomiędzy kwotą kredytu wynikającą z umowy kredytowej 350 000 000,00 zł a saldem Ma konta 13402 – Kredyty bankowe długoterminowe (kredyt w EBI) 289 700 000,00 zł stanowi kwotę 60 300 000,00 zł planowaną do zaciągnięcia w 2015 roku.

Ewidencja kredytu długoterminowego zaciągniętego w Europejskim Banku Inwestycyjnym prowadzona jest zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości dla budżetu Miasta Rzeszowa wprowadzonymi Zarządzeniem Nr 4/2014 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 2 stycznia 2014 r.

Na podstawie prowadzonej ewidencji księgowej, ustalono iż kredyt długoterminowy zaciągnięty w Europejskim Banku Inwestycyjnym wpływał na rachunek budżetu w latach 2011 – 2015 w następujących kwotach:

- 50 000 000,00 zł – rok 2011
- 89 700 000,00 zł – rok 2012
- 50 000 000,00 zł – rok 2013
- 100 000 000,00 zł – rok 2014
- 60 300 000,00 zł – rok 2015

Łącznie w latach 2011 – 2015 wpłynęła kwota 350 000 000,00 zł, która była zgodna z kwotą ustaloną w umowie finansowej z dnia 10.12.2014 r.

Zgodnie z postanowieniami umowy finansowej z dnia 28.11.2011 r. oraz przekształconej umowy finansowej z dnia 10 grudnia 2014 r. spłata kredytu zaciągniętego w Europejskim Banku Inwestycyjnym nastąpi począwszy od 2017 roku.

3.3.2. Pożyczki udzielone Gminie Miasto Rzeszów w 2014 roku przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Projektant” z Rzeszowa.

Rada Miasta Rzeszowa podjęła Uchwałę Nr LXVIII/1237/2014 z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” w wysokości 2 200 000,00 zł na finansowanie następujących zadań inwestycyjnych:

- 1) Uzbrojenie terenu w rejonie ulic: Bł. Karoliny, Pańskiej i Ustrzyckiej – kwota 300 000,00 zł
- 2) Droga gminna łącząca ul. 1KDI z ul. 2KDI (ul. Baligrodzka) – kwota 400 000,00 zł
- 3) Budowa drogi łączącej ul. Iwoniczą z ul. Odrzykońską – kwota 700 000,00 zł
- 4) Uzbrojenie terenu Wzgórza Staroniwskie – kwota 140 000,00 zł
- 5) Budowa drogi łączącej ul. Iwoniczą z ul. Żmigrodzką – kwota 600 000,00 zł
- 6) Uzbrojenie terenu w rejonie ul. Rymanowskiej i Bieszczadzkiej – kwota 60 000,00 zł

Spłata pożyczki w latach 2015 – 2019 z dochodów Miasta Rzeszowa – udziałów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa.

Uchwałą Nr IV/2/2014 z dnia 18 lutego 2014 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie została wydana pozytywna opinia w sprawie spłaty pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” w wysokości 2 200 000,00 zł.

W dniu 8 lipca 2014 r. Rada Miasta Rzeszowa podjęła Uchwałę Nr LXXVIII/1394/2014, w której został zmieniony podział ogólnej kwoty 2 200 000,00 zł pożyczki na poszczególne zadania inwestycyjne i uwzględnione dodatkowe zadanie inwestycyjne. Natomiast wysokość pożyczki nie uległa zmianie dlatego nie występowano do RIO w Rzeszowie o wydanie nowej opinii. Zgodnie z podjętą uchwałą zaciągnięta pożyczka bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” w wysokości 2 200 000,00 zł zostanie przeznaczona na finansowanie następujących zadań inwestycyjnych:

- 1) Uzbrojenie terenu w rejonie ulic: Bł. Karoliny, Pańskiej i Ustrzyckiej – kwota 1 206 275,00 zł
- 2) Droga gminna łącząca ul. 1KDI z ul. 2KDI (ul. Baligrodzka) – kwota 400 000,00 zł
- 3) Budowa drogi łączącej ul. Iwoniczą z ul. Odrzykońską – kwota 10 000,00 zł

- 4) Uzbrojenie terenu Wzgórza Staroniwskie – kwota 133 725,00 zł
- 5) Budowa drogi łączącej ul. Iwonicką z ul. Żmigrodzką – kwota 10 000,00 zł
- 6) Uzbrojenie terenu w rejonie ul. Rymanowskiej i Bieszczadzkiej – kwota 310 000,00 zł
- 7) Budowa chodnika z oświetleniem pomiędzy ul. Odrzykońską, Biecką, Iwonicką i Nowosądecką – kwota 130 000,00 zł

W dniu 18 listopada 2014 r. Rada Miasta Rzeszowa podjęła Uchwałę Nr LXXXII/1505/2014, w której został zmieniony podział ogólnej kwoty 2 200 000,00 zł pożyczki na poszczególne zadania inwestycyjne. Natomiast wysokość pożyczki nie uległa zmianie dlatego nie występowało do RIO w Rzeszowie o wydanie nowej opinii. Zgodnie z podjętą uchwałą zaciągnięta pożyczka bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” w wysokości 2 200 000,00 zł zostanie przeznaczona na finansowanie następujących zadań inwestycyjnych:

- 1) Uzbrojenie terenu w rejonie ulic: Bł. Karoliny, Pańskiej i Ustrzyckiej – kwota 666 275,00 zł
- 2) Droga gminna łącząca ul. 1KDI z ul. 2KDI (ul. Baligrodzka) – kwota 390 000,00 zł
- 3) Budowa drogi łączącej ul. Iwonicką z ul. Odrzykońską – kwota 560 000,00 zł
- 4) Uzbrojenie terenu Wzgórza Staroniwskie – kwota 133 725,00 zł
- 5) Budowa drogi łączącej ul. Iwonicką z ul. Żmigrodzką – kwota 10 000,00 zł
- 6) Uzbrojenie terenu w rejonie ul. Rymanowskiej i Bieszczadzkiej – kwota 310 000,00 zł
- 7) Budowa chodnika z oświetleniem pomiędzy ul. Odrzykońską, Biecką, Iwonicką i Nowosądecką – kwota 130 000,00 zł

W dniu 18 grudnia 2014 r. Rada Miasta Rzeszowa podjęła Uchwałę Nr II/22/2014, w której został zmieniony podział ogólnej kwoty 2 200 000,00 zł pożyczki na poszczególne zadania inwestycyjne. Natomiast wysokość pożyczki nie uległa zmianie dlatego nie występowało do RIO w Rzeszowie o wydanie nowej opinii. Zgodnie z podjętą uchwałą zaciągnięta pożyczka bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” w wysokości 2 200 000,00 zł zostanie przeznaczona na finansowanie następujących zadań inwestycyjnych:

- 1) Uzbrojenie terenu w rejonie ulic: Bł. Karoliny, Pańskiej i Ustrzyckiej – kwota 608 144,00 zł
- 2) Droga gminna łącząca ul. 1KDI z ul. 2KDI (ul. Baligrodzka) – kwota 390 000,00 zł
- 3) Budowa drogi łączącej ul. Iwonicką z ul. Odrzykońską – kwota 618 131,00 zł
- 4) Uzbrojenie terenu Wzgórza Staroniwskie – kwota 133 725,00 zł
- 5) Budowa drogi łączącej ul. Iwonicką z ul. Żmigrodzką – kwota 10 000,00 zł
- 6) Uzbrojenie terenu w rejonie ul. Rymanowskiej i Bieszczadzkiej – kwota 310 000,00 zł

- 7) Budowa chodnika z oświetleniem pomiędzy ul. Odrzykońską, Biecką, Iwonicką i Nowosądecką – kwota 130 000,00 zł

W 2014 roku Spółdzielnia Mieszkaniowa „Projektant” z Rzeszowa udzieliła Gminie Miasto Rzeszów pożyczki bez oprocentowania w kwocie 1 256 867,76 zł choć planowana była pożyczka w kwocie 2 200 000,00 zł. Kwota 1 256 867,76 zł pożyczki została przeznaczona:

- 1) w kwocie 133 724,50 zł na finansowanie zadania inwestycyjnego „Uzbrojenie terenu Wzgórza Staroniwskie”
- 2) w kwocie 383 582,97 zł na finansowanie zadania inwestycyjnego „Droga gminna łącząca ul. 1KDI z ul. 2KDI(ul. Baligrodzka)”
- 3) w kwocie 311 465,33 zł na finansowanie zadania inwestycyjnego „Uzbrojenie terenu w rejonie ulic: Bł. Karoliny, Pańskiej i Ustrzyckiej”
- 4) w kwocie 298 094,96 zł na finansowanie zadania inwestycyjnego „Uzbrojenie terenu w rejonie ul. Rymanowskiej i Bieszczadzkiej”
- 5) w kwocie 130 000,00 zł na finansowanie zadania inwestycyjnego „Budowa chodnika z oświetleniem pomiędzy ul. Odrzykońską, Biecką, Iwonicką i Nowosądecką”

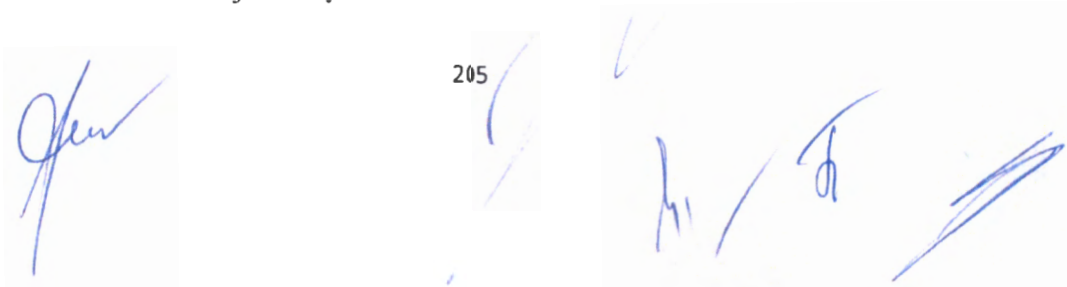
W 2014 roku nie były realizowane przez Gminę Miasto Rzeszów 2 zadania inwestycyjne, a mianowicie:

- a) Budowa drogi łączącej ul. Iwonicką z ul. Żmigrodzką,
- b) Budowa drogi łączącej ul. Iwonicką z ul. Odrzykońską

W związku z powyższym kwota 1 256 867,76 zł pożyczki udzielonej w 2014 roku przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Projektant” z Rzeszowa nie obejmowała finansowania tych zadań pomimo zawartych umów Nr 3/P/2014 oraz Nr 10/P/2014 z dnia 19 lutego 2014 r.

- Pożyczka w kwocie 311 465,33 zł na finansowanie zadania inwestycyjnego „Uzbrojenie terenu w rejonie ulic: Bł. Karoliny, Pańskiej i Ustrzyckiej”

W dniu 19 lutego 2014 r. została zawarta umowa nr 2/P/2014 pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów, reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Rzeszowa a Spółdzielnią Mieszkaniową „Projektant” z Rzeszowa, reprezentowaną przez Prezesa oraz Zastępcę Prezesa Zarządu. Umowa wraz z aneksem z dnia 04.09.2014 r. stanowi *aktu kontroli Nr III/94*. Na podstawie powyższej umowy, Spółdzielnia zobowiązała się do udzielenia w 2014 roku pożyczki bez oprocentowania do kwoty 300 000,00 zł na finansowanie zadania inwestycyjnego „Uzbrojenie terenu w rejonie ulic: Bł. Karoliny, Pańskiej i Ustrzyckiej”. Zgodnie z postanowieniami zawartej umowy:



205

The image shows several handwritten signatures in blue ink. The number '205' is written in the center. The signatures are located at the bottom of the page, below the text.

- pożyczka ma być przeznaczona na: pokrycie kosztów wynikających z zawartej umowy ZP.272.121.2012 na opracowanie dokumentacji projektowej, pokrycie kosztów związanych z budową kanalizacji deszczowej oraz na pokrycie kosztów poniesionych na zadaniu od 01.01.2014 r. do dnia podpisania umowy pożyczki.
- kwota pożyczki ma być przekazywana przez Spółdzielnię sukcesywnie w miarę ponoszenia kosztów na konto Urzędu Miasta Rzeszowa, w terminach nie krótszych niż 7 dni, przed datą wymaganej płatności faktury lub rachunku.
- kopia faktury wraz z protokołem zdawczo – odbiorczym odebranej dokumentacji projektowej, kopia rachunku oraz kopia decyzji administracyjnej z której wynikają koszty, po opisanu przez inspektora Urzędu Miasta, ma być przekazywana za potwierdzeniem do Spółdzielni Mieszkaniowej celem przelania środków, wynikających z w/w dokumentów w terminie nie krótszym niż 12 dni przed datą wymaganej płatności faktury.
- kopia faktury wraz z protokołem odbioru wykonanych robót, zaakceptowanym przez przedstawiciela Spółdzielni, po opisanu przez inspektora nadzoru ma być przekazywana za potwierdzeniem do Spółdzielni celem przelania środków, wynikających z w/w dokumentów w terminie nie krótszym niż 12 dni przed datą wymaganej płatności faktury.
- faktyczna kwota udzielonej pożyczki w roku 2014 będzie możliwa do określenia po wykonaniu zakresu rzeczowego, zaplanowanego na rok bieżący na w/w zadaniu.
- gmina zobowiązała się do zwrotu faktycznie udzielonej pożyczki w pięciu równych rocznych transzach, płatnych do 30 września każdego roku z tym, że pierwsza rata płatna do 30 września 2015 roku.

W dniu 4 września 2014 r. został zawarty Aneks do umowy Nr 2/P/2014 z dnia 19 lutego 2014 r. W zawartym aneksie została zmieniona kwota udzielonej pożyczki. W aneksie zapisano, iż Spółdzielnia zobowiązuje się udzielić pożyczki bez oprocentowania na finansowanie zadania inwestycyjnego „Uzbrojenie terenu w rejonie ulic: Bł. Karoliny, Pańskiej i Ustrzyckiej” do kwoty 1 206 275,00 zł. Pozostałe warunki umowy pozostały bez zmian.

Pożyczka w kwocie 311 465,33 zł została przeznaczona na pokrycie kosztów wynikających z zawartej umowy ZP.272.121.2012 na opracowanie dokumentacji projektowej, pokrycie kosztów związanych z budową kanalizacji deszczowej przy realizacji zadania inwestycyjnego: „Uzbrojenie terenu w rejonie ulic: Bł. Karoliny, Pańskiej i Ustrzyckiej”.

Stwierdzono, iż faktury Nr 00021/04/14/05622 i 00022/04/14/05622 z dnia 14.04.2014 r. wystawione przez _____, zostały wraz z protokołami

zdawczo – odbiorczymi i protokołami przyjęcia dokumentacji projektowej do sprawdzenia przekazane do Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” w Rzeszowie w dniu 07.05.2014 r. nieterminowo, gdyż w terminie krótszym niż 12 dni przed datą wymaganej płatności faktury(termin płatności faktur upływał w dniu 13.05.2014 r.). Faktury w/w stanowią *akta kontroli Nr III/95* . Powyższe było niezgodne z §2 pkt.5 umowy nr 2/P/2014 z dnia 19 lutego 2014 r. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Pani –

Wydziału Inwestycji. Odpowiedzialność wynika z zakresu czynności pracownika, który stanowi *akta kontroli Nr III/96* . Natomiast z tytułu nadzoru odpowiedzialność ponosi

Wydziału Inwestycji, Pani , która zgodnie z zakresem czynności stanowiącym *akta kontroli Nr III/97*, odpowiada za „zapewnienie prawidłowego i terminowego wykonywania zadań przez Wydział Inwestycji”. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Projektant” w Rzeszowie przekazała Gminie Miastu Rzeszów kwotę 27 925,00 zł pożyczki celem pokrycia kosztów wynikających z w/w faktur w dniu 13.05.2014 r. nieterminowo gdyż w terminie krótszym niż 7 dni, przed datą wymaganej płatności faktury(termin płatności faktur upływał w dniu 13.05.2014 r.). Powyższe było niezgodne z §2 pkt.3 umowy nr 2/P/2014 z dnia 19 lutego 2014 r. Dokument sporządzony elektronicznie z datą 13.05.2014 r. i kwotą 27 925,00 zł przekazanej przez Spółdzielnię pożyczki na rachunek bankowy Urzędu Miasta Rzeszowa stanowi *akta kontroli Nr III/98* .

Pozostałe faktury: Nr 135/2014-21/12 z dnia 29.12.2014 r. wystawionej przez na kwotę 283 453,00 zł, Nr 72/AR/2014 z dnia 18.11.2014 r. wystawionej przez Urząd Miasta Rzeszowa Wydział Architektury na kwotę 38,19 zł oraz rachunek nr 1095/GE/2014 z dnia 22.01.2014 r. wystawionego przez Gminę Miasto Rzeszów Urząd Miasta Rzeszowa wraz z wymaganymi dokumentami zostały przekazane za potwierdzeniem do Spółdzielni Mieszkaniowej celem przelania środków terminowo, w terminie nie krótszym niż 12 dni przed datą wymaganej płatności faktur.

Sprawdzono terminowość spłaty I raty pożyczki. Gmina Miasto Rzeszów spłaciła I ratę pożyczki w kwocie 62 294,30 zł terminowo do dnia 30.09.2015 r.

- Pożyczka w kwocie 298 094,96 zł na finansowanie zadania inwestycyjnego „Uzbrojenie terenu w rejonie ul. Rymanowskiej i Bieszczadzkiej”

W dniu 19 lutego 2014 r. została zawarta umowa nr 12/P/2014 pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów, reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Rzeszowa a Spółdzielnią Mieszkaniową „Projektant” z Rzeszowa, reprezentowaną przez Prezesa oraz Zastępcę Prezesa Zarządu.

Umowa wraz z aneksem z dnia 04.09.2014 r. stanowi *akta kontroli Nr III/99*. Na podstawie powyższej umowy, Spółdzielnia zobowiązała się do udzielenia w 2014 roku pożyczki bez oprocentowania do kwoty 60 000,00 zł na finansowanie zadania inwestycyjnego „Uzbrojenie terenu w rejonie ul. Rymanowskiej i Bieszczadzkiej”. Zgodnie z postanowieniami zawartej umowy:

- pożyczka ma być przeznaczona na: pokrycie kosztów wynikającego z zawartej umowy WI-P.7011.70.3.2013 z dnia 23 września 2013 r. z

„, opracowanie dokumentacji projektowej, na budowę sieci wodociągowej, sieci kanalizacji sanitarnej, sieci kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikami oraz na pokrycie kosztów poniesionych na zadaniu od 01.01.2014 r. do dnia podpisania umowy pożyczki.

- kwota pożyczki ma być przekazywana przez Spółdzielnię sukcesywnie w miarę ponoszenia kosztów na konto Urzędu Miasta Rzeszowa, w terminach nie krótszych niż 7 dni, przed datą wymaganej płatności faktury lub rachunku.

- kopia faktury wraz z protokołem zdawczo – odbiorczym odebranej dokumentacji projektowej, kopia rachunku oraz kopia decyzji administracyjnej z której wynikają koszty, po opisanu przez inspektora Urzędu Miasta, ma być przekazywana za potwierdzeniem do Spółdzielni Mieszkaniowej celem przelania środków, wynikających z w/w dokumentów w terminie nie krótszym niż 12 dni przed datą wymaganej płatności faktury.

- faktyczna kwota udzielonej pożyczki w roku 2014 będzie możliwa do określenia po wykonaniu zakresu rzeczowego, zaplanowanego na rok bieżący na w/w zadaniu.

- gmina zobowiązała się do zwrotu faktycznie udzielonej pożyczki w pięciu równych rocznych transzach, płatnych do 30 września każdego roku z tym, że pierwsza rata płatna do 30 września 2015 roku.

W dniu 4 września 2014 r. został zawarty Aneks do umowy Nr 12/P/2014 z dnia 19 lutego 2014 r. W zawartym aneksie została zmieniona kwota udzielonej pożyczki. W aneksie zapisano, iż Spółdzielnia zobowiązuje się udzielić pożyczki bez oprocentowania na finansowanie zadania inwestycyjnego „Uzbrojenie terenu w rejonie ul. Rymanowskiej i Bieszczadzkiej” do kwoty 310 000,00 zł. Pozostałe warunki umowy pozostały bez zmian.

Pożyczka w kwocie 298 094,96 zł została przeznaczona na pokrycie kosztów wynikającego z zawartej umowy WI-P.7011.70.3.2013 z dnia 23 września 2013 r. z

„, opracowanie dokumentacji projektowej, na budowę sieci wodociągowej, sieci kanalizacji sanitarnej, sieci kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikami.

Stwierdzono, iż faktury Nr 9/2014 z dnia 26.03.2014 r. oraz Nr 11/2014 z dnia 27.03.2014 r. wystawione przez
zostały wraz z protokołami zdawczo – odbiorczymi i protokołami przyjęcia dokumentacji projektowej do sprawdzenia przekazane do Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” w Rzeszowie w dniu 10.04.2014 r. nieterminowo, gdyż w terminie krótszym niż 12 dni przed datą wymaganej płatności faktury (termin płatności faktur upływał w dniu 16.04.2014 r.). Faktury w/w stanowią *akta kontroli Nr III/100*. Powyższe było niezgodne z §2 pkt.5 umowy nr 12/P/2014 z dnia 19 lutego 2014 r. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Pani _____ – Wydziału Inwestycji oraz z tytułu nadzoru Dyrektor Wydziału Inwestycji, Pani _____ Spółdzielnia Mieszkaniowa „Projektant” w Rzeszowie przekazała Gminie Miasto Rzeszów kwotę 7 872,00 zł pożyczki celem pokrycia kosztów wynikających z w/w faktur w dniu 15.04.2014 r. nieterminowo gdyż w terminie krótszym niż 7 dni, przed datą wymaganej płatności faktury (termin płatności faktur upływał w dniu 16.04.2014 r.). Powyższe było niezgodne z §2 pkt.3 umowy nr 12/P/2014 z dnia 19 lutego 2014 r. Dokument sporządzony elektronicznie z datą 15.04.2014 r. i kwotą 7 872,00 zł przekazanej przez Spółdzielnię pożyczki na rachunek bankowy Urzędu Miasta Rzeszowa stanowi *akta kontroli Nr III/101*.

Pozostałe faktury: Nr 57/AR/2014 z dnia 10.10.2014 r. wystawionej przez Urząd Miasta Rzeszowa Wydział Architektury na kwotę 12,73 zł, Nr 2/PJ/12/2014 z dnia 3 grudnia 2014 r. wystawionej przez Spółdzielnię Mieszkaniową „PROJEKTANT” z Rzeszowa na kwotę 1,23 zł, Nr 29/2014 z dnia 18 listopada 2014 r. wystawionej przez _____ kwotę 10 209,00 zł oraz Nr 40/2014 z dnia 25.11.2014 r. na kwotę 134 365,20 zł i Nr 46/2014 z dnia 12.12.2014 r. na kwotę 145 634,80 zł wystawione przez _____

_____ wraz z wymaganymi dokumentami zostały przekazane za potwierdzeniem do Spółdzielni Mieszkaniowej celem przelania środków terminowo, w terminie nie krótszym niż 12 dni przed datą wymaganej płatności faktury.

Sprawdzono terminowość spłaty I raty pożyczki. Gmina Miasto Rzeszów spłaciła I ratę pożyczki w kwocie 59 620,96 zł terminowo do dnia 30.09.2015 r.

- Pożyczka w kwocie 133 724,50 zł na finansowanie zadania inwestycyjnego „Uzbrojenie terenu Wzgórza Staroniwskie”

W dniu 19 lutego 2014 r. została zawarta umowa nr 6/P/2014 pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów, reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Rzeszowa a Spółdzielnią Mieszkaniową

„Projektant” z Rzeszowa, reprezentowaną przez Prezesa oraz Zastępcę Prezesa Zarządu. Na podstawie powyższej umowy, Spółdzielnia zobowiązała się do udzielenia w 2014 roku pożyczki bez oprocentowania do kwoty 140 000,00 zł na finansowanie zadania inwestycyjnego „Uzbrojenie terenu Wzgórza Staroniwskie”. Zgodnie z postanowieniami zawartej umowy:

- pożyczka ma być przeznaczona na pokrycie kosztów realizacji robót związanych z budową kanalizacji deszczowej wynikających z zawartej w dniu 27 września 2013 r. umowy ZP.272.77.2013 oraz na pokrycie kosztów poniesionych na zadaniu od 01.01.2014 r. do dnia podpisania umowy pożyczki.
- kwota pożyczki ma być przekazywana przez Spółdzielnię sukcesywnie w miarę ponoszenia kosztów na konto Urzędu Miasta Rzeszowa, w terminach nie krótszych niż 7 dni, przed datą wymaganej płatności faktury lub rachunku.
- kopia faktury wraz z protokołem odbioru wykonanych robót, zaakceptowanym przez przedstawiciela Spółdzielni, po opisanie przez inspektora nadzoru ma być przekazywana za potwierdzeniem do Spółdzielni celem przelania środków, wynikających z w/w dokumentów w terminie nie krótszym niż 12 dni przed datą wymaganej płatności faktury.
- faktyczna kwota udzielonej pożyczki w roku 2014 będzie możliwa do określenia po wykonaniu zakresu rzeczowego, zaplanowanego na rok bieżący na w/w zadaniu.
- gmina zobowiązała się do zwrotu faktycznie udzielonej pożyczki w pięciu równych rocznych transzach, płatnych do 30 września każdego roku z tym, że pierwsza rata płatna do 30 września 2015 roku.

Pożyczka w kwocie 133 724,50 zł została przeznaczona na pokrycie kosztów realizacji robót związanych z budową kanalizacji deszczowej wynikających z zawartej w dniu 27 września 2013 r. umowy ZP.272.77.2013.

Kwota udzielonej pożyczki 133 724,50 zł została przekazana przez Spółdzielnię na konto Urzędu Miasta Rzeszowa terminowo w dniach: 26.02.2014 r. – kwota 93 972,00 zł oraz 30.04.2014 r. – kwota 39 752,50 zł, w terminie nie krótszym niż 7 dni przed datą wymaganej płatności faktur.

Kopie faktur VAT: Nr 04/2014 z dnia 11.02.2014 r. na kwotę 93 972,00 zł brutto oraz Nr 12/2014 z dnia 25.04.2014 r. na kwotę 39 752,00 zł brutto wystawione przez

wraz

z protokołami odbioru wykonanych robót, zaakceptowanych przez przedstawiciela Spółdzielni, po opisanie przez inspektora nadzoru zostały przekazane za potwierdzeniem do

Spółdzielni celem przelania środków terminowo, w dniach 24.04.2014 r. oraz 28.04.2014 r. w terminie nie krótszym niż 12 dni przed datą wymaganej płatności faktur.

Sprawdzono terminowość spłaty I raty pożyczki. Gmina Miasto Rzeszów spłaciła I ratę pożyczki w kwocie 26 745,50 zł terminowo do dnia 30.09.2015 r.

- Pożyczka w kwocie 383 582,97 zł na finansowanie zadania inwestycyjnego „Droga gminna łącząca ul. 1KDI z ul. 2kDI(ul. Baligrodzka)”

W dniu 19 lutego 2014 r. została zawarta umowa nr 9/P/2014 pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów, reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Rzeszowa a Spółdzielnią Mieszkaniową „Projektant” z Rzeszowa, reprezentowaną przez Prezesa oraz Zastępcę Prezesa Zarządu. Na podstawie powyższej umowy. Spółdzielnia zobowiązała się do udzielenia w 2014 roku pożyczki bez oprocentowania do kwoty 400 000,00 zł na finansowanie zadania inwestycyjnego „Droga gminna łącząca ul. 1KDI z ul. 2kDI(ul. Baligrodzka)”. Zgodnie z postanowieniami zawartej umowy:

- pożyczka ma być przeznaczona na wypłatę odszkodowań ustalonych w 2014 r., za przejście prawa własności nieruchomości gruntowej na rzecz Gminy Miasto Rzeszów, na podstawie ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 17.06.2013 r., znak:AR.6740.68.24.2013.BS68, Nr 3/13 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn: „II etap drogi gminnej łączącej ul. 1KDI z ul. 2 KDI” oraz na pokrycie kosztów odszkodowań poniesionych na zadaniu od 01.01.2014 r. do dnia podpisania umowy pożyczki.
- kwota pożyczki ma być przekazywana przez Spółdzielnię sukcesywnie na konto Urzędu Miasta Rzeszowa, w terminach przed datą wymaganej wypłaty odszkodowania.
- kopia decyzji o ustaleniu odszkodowania po opisanu przez inspektora Urzędu Miasta, ma być przekazywana za potwierdzeniem do Spółdzielni, celem przelania środków w wielkości wynikających z decyzji i w terminie przed datą wymaganej płatności.
- faktyczna kwota udzielonej pożyczki w roku 2014 będzie możliwa do określenia po ustaleniu odszkodowania za przejście prawa własności gruntowej na rzecz Gminy za działki ewidencyjne zatwierdzone podziałem wg decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa Nr 3/13 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn: „II etap drogi gminnej łączącej ul. 1KDI z ul. 2KDI”.
- gmina zobowiązała się do zwrotu faktycznie udzielonej pożyczki w pięciu równych rocznych transzach, płatnych do 30 września każdego roku z tym, że pierwsza rata płatna do 30 września 2015 roku.

Pożyczka w kwocie 383 582,97 zł została przeznaczona na wypłatę odszkodowań ustalonych w 2014 r., za przejęcie prawa własności nieruchomości gruntowej na rzecz Gminy Miasto Rzeszów, na podstawie ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 17.06.2013 r., znak:AR.6740.68.24.2013.BS68, Nr 3/13 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn: „II etap drogi gminnej łączącej ul. 1KDI z ul. 2 KDI”.

Kwota pożyczki była przekazywana przez Spółdzielnię sukcesywnie na konto Urzędu Miasta Rzeszowa, w terminach przed datą wymaganej wypłaty odszkodowania.

Kopie decyzji o ustaleniu odszkodowania po opisanu przez inspektora Urzędu Miasta były przekazywane za potwierdzeniem do Spółdzielni, celem przelania środków w wielkości wynikających z decyzji i w terminie przed datą wymaganej płatności.

Sprawdzono terminowość spłaty I raty pożyczki. Gmina Miasto Rzeszów spłaciła I ratę pożyczki w kwocie 76 718,97 zł terminowo do dnia 30.09.2015 r.

- Pożyczka w kwocie 130 000,00 zł na finansowanie zadania inwestycyjnego „Budowa chodnika z oświetleniem pomiędzy ul. Odrzykońską, Biecką, Iwonicką i Nowosądecką”

W dniu 4 września 2014 r. została zawarta umowa nr 15/P/2014 pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów, reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Rzeszowa a Spółdzielnią Mieszkaniową „Projektant” z Rzeszowa, reprezentowaną przez Prezesa oraz Zastępcę Prezesa Zarządu. Na podstawie powyższej umowy, Spółdzielnia zobowiązała się do udzielenia w 2014 roku pożyczki bez oprocentowania do kwoty 130 000,00 zł na finansowanie zadania inwestycyjnego „Budowa chodnika z oświetleniem pomiędzy ul. Odrzykońską, Biecką, Iwonicką i Nowosądecką”. Zgodnie z postanowieniami zawartej umowy:

- Spółdzielnia zobowiązała się do udzielenia pożyczki bez oprocentowania do kwoty 130 000,00 zł na finansowanie zadania inwestycyjnego „Budowa chodnika z oświetleniem pomiędzy ul. Odrzykońską, Biecką, Iwonicką i Nowosądecką” polegającego na wykonaniu robót budowlanych związanych z budową chodnika, schodów terenowych oraz oświetlenia.
- kwota pożyczki ma być przekazywana przez Spółdzielnię sukcesywnie w miarę ponoszenia kosztów na konto Urzędu Miasta Rzeszowa, w terminach nie krótszych niż 7 dni, przed datą wymaganej płatności faktury lub rachunku.
- kopia faktury wraz z protokołem odbioru wykonanych robót, zaakceptowanym przez przedstawiciela Spółdzielni, po opisanu przez inspektora nadzoru ma być przekazywana za potwierdzeniem do Spółdzielni celem przelania środków, wynikających z w/w dokumentów w terminie nie krótszym niż 12 dni przed datą wymaganej płatności faktury.

- faktyczna kwota udzielonej pożyczki w roku 2014 będzie możliwa do określenia po wykonaniu zakresu rzeczowego, zaplanowanego na rok bieżący na w/w zadaniu.
- gmina zobowiązała się do zwrotu faktycznie udzielonej pożyczki w pięciu równych rocznych transzach, płatnych do 30 września każdego roku z tym, że pierwsza rata płatna do 30 września 2015 roku.

Pożyczka w kwocie 130 000,00 zł została przeznaczona na finansowanie zadania inwestycyjnego „Budowa chodnika z oświetleniem pomiędzy ul. Odrzykońską, Biecką, Iwonicką i Nowosądecką” polegającego na wykonaniu robót budowlanych związanych z budową chodnika, schodów terenowych oraz oświetlenia.

Kwota udzielonej pożyczki 130 000,00 zł została przekazana przez Spółdzielnię na konto Urzędu Miasta Rzeszowa terminowo w dniu 02.12.2014 r. w terminie nie krótszym niż 7 dni przed datą wymaganej płatności faktury (data płatności faktury 12.12.2014 r.).

Kopia faktury VAT Nr 00006/11/14 z dnia 21.11.2014 r. wystawiona przez
na kwotę 130 000,00 zł brutto wraz z protokołem odbioru wykonanych robót, zaakceptowanym przez przedstawiciela Spółdzielni, po opisanu przez inspektora nadzoru została przekazana za potwierdzeniem do Spółdzielni celem przelania środków terminowo, w dniu 27.11.2014 r. w terminie nie krótszym niż 12 dni przed datą wymaganej płatności faktury (data płatności faktury 12.12.2014 r.).

Sprawdzono terminowość spłaty I raty pożyczki. Gmina Miasto Rzeszów spłaciła I ratę pożyczki w kwocie 26 000,00 zł terminowo do dnia 30.09.2015 r.

Ewidencja księgowa pożyczek zaciągniętych w Spółdzielni Mieszkaniowej „PROJEKTANT” w Rzeszowie

Pożyczki zaciągnięte przez Gminę Miasto Rzeszów w 2014 roku w Spółdzielni Mieszkaniowej „PROJEKTANT” w Rzeszowie, ewidencjonowane są na koncie 260 – „Zobowiązania finansowe”. Do ewidencji syntetycznej prowadzona jest ewidencja analityczna dla każdego kontrahenta według tytułów zobowiązań (zawartych umów pożyczki). Po stronie Ma księgowane są wpływy środków z tytułu zaciągniętych pożyczek w korespondencji z kontem 133 – Rachunek budżetu. Po stronie Wn księgowana jest spłata pożyczek w korespondencji z kontem 133 – Rachunek budżetu.

Ewidencja pożyczek zaciągniętych przez Gminę Miasto Rzeszów w 2014 roku w Spółdzielni Mieszkaniowej „PROJEKTANT” w Rzeszowie prowadzona jest zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości dla budżetu Miasta Rzeszowa wprowadzonymi Zarządzeniem Nr 4/2014 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 2 stycznia 2014 r.

3.3.3. Wyliczenie wolnych środków pieniężnych na koniec 2013 roku

Zgodnie z art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być sfinansowany przychodami z wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

Wyliczenie kwoty 64 222 686,54 zł wolnych środków budżetu Miasta Rzeszowa za rok 2013 dokonane na podstawie danych zawartych w Bilansie z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa sporządzonego wg stanu na dzień 31.12. 2013 r. było prawidłowe i wynikało z ewidencji księgowej budżetu miasta.

Kwotę 64 222 686,76 zł wolnych środków wykazano w sprawozdaniu Rb- NDS o Nadwyżce/Deficycie budżetu Miasta Rzeszów za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. zgodnie z ewidencją księgową.

I sposób wyliczenia wolnych środków: = 64 222 686,54 zł

- 1) Skumulowany wynik budżetu poz. II.5 bilansu(pasywa) kwota (-) 372 652 343,42 zł
- 2) Wynik wykonania budżetu poz.II.1 bilansu(pasywa) kwota (-) 26 249 697,00 zł
- 3) Zobowiązania finansowe poz.I.1 bilansu(pasywa) bez odsetek od obligacji i kredytu w EBI kwota (+) 463 124 726,96 zł

II sposób wyliczenia wolnych środków: = 64 222 686,54 zł

- 1) Aktywa ogółem bez odsetek od obligacji i kredytu w EBI kwota (+) 98 322 429,57 zł
- 2) Zobowiązania wobec budżetów poz.I.2 bilansu(pasywa) kwota (-) 1 305 742,68 zł
- 3) Pozostałe zobowiązania poz.I.3 bilansu(pasywa) kwota (-) 4 725 688,36 zł
- 4) Inne pasywa poz.III bilansu (pasywa) kwota (-) 19 955 913,00 zł
- 5) Rezerwa na niewygasające wydatki poz.II.3 bilansu(pasywa) kwota (-) 8 115 530,00 zł
- 6) Wynik na operacjach niekasowych poz.II.2 bilansu(pasywa) kwota (+) 3 131,01 zł

III sposób wyliczenia wolnych środków wg danych ze sprawozdania Rb – NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31.12.2013 r.: = 64 222 686,76 zł

- 1) Nadwyżka/Deficyt(dochody ogółem – wydatki ogółem) kwota (-) 26 249 697,00 zł
- 2) Finansowanie(przychody ogółem – rozchody ogółem) kwota (+) 90 472 383,76 zł

Różnica 0,22 zł pomiędzy wyliczeniem wolnych środków na podstawie sprawozdania Rb – NDS i bilansu z wykonania budżetu za 2013 rok wynika z zaokrągleń kwot do pełnych

złoty wykazywanych w sprawozdaniach budżetowych lat poprzednich (do 2005 r.), natomiast bilans sporządza się w złotych i groszach.

Sprawozdania Rb – NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2013 i do 31 grudnia roku 2014, wygenerowane elektronicznie stanowią **akta kontroli Nr III/102**.

Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego – Miasto Rzeszów sporządzony na dzień 31.12.2013 r. wraz z załącznikiem do bilansu oraz zestawieniem obrotów i sald (wg planu kont) za okres 01.01.2013 r. – 31.12.2013 r. stanowią **akta kontroli Nr III/103**.



IV. GOSPODARKA MIENIEM

4.1. Gospodarka mieniem komunalnym

Obowiązujące w Urzędzie Miasta Rzeszowa jako jednostki budżetowej zasady gospodarowania rzeczowym majątkiem trwałym zostały określone w drodze Zarządzeń Prezydenta Miasta Rzeszowa:

- 1) Nr 7/2011 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 13 stycznia 2011 r. w sprawie Instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli i przechowywania dowodów księgowych Urzędu Miasta Rzeszowa;
- 2) Nr 49/2012 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 13 sierpnia 2012 r. w sprawie zasad rachunkowości dla Urzędu Miasta Rzeszowa jako jednostki budżetowej;

w oparciu o przepisy:

- 1) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), oraz
- 2) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289).

Ewidencja majątku trwałego Urzędu

Ewidencja majątku Urzędu obejmuje środki trwałe, pozostałe środki trwałe, wartości niematerialne i prawne oraz pozostałe wartości niematerialne i prawne.

Ewidencja inwentarzowa majątku w Urzędzie Miasta prowadzona jest przez Wydział Organizacyjno-Administracyjny, Wydział Zarządzania Kryzysowego i Obrony Ludności oraz Biuro Obsługi Informatycznej i Telekomunikacyjnej.

Ewidencję inwentarzową środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych prowadzi się:

- 1) w księdze inwentarzowej – wykaz majątku z podziałem na poszczególne grupy rodzajowe oraz ewidencyjne majątku, w której ewidencjonowany jest każdy obiekt w odrębnej pozycji, a numer pozycji przychodu majątku w księdze jest numerem inwentarzowym obiektu;

2) na kartotekach ilościowo–wartościowych majątku, zawierających dane odnośnie zmian ich wartości oraz umorzenia.

Dowodami księgowymi dokumentującymi obrót środkami trwałymi i wartościami niematerialnymi i prawnymi w Urzędzie są:

- 1) OT – „Przyjęcie środka trwałego”;
- 2) OT⁺ – „Zwiększenie wartości środka trwałego”;
- 3) PT – „Protokół przekazania–przyjęcia środka trwałego”;
- 4) LT – „Likwidacja środka trwałego”.

Szczegółowe zasady ewidencjonowania majątku trwałego Urzędu zostały określone w § 26–§34 „Dowody ewidencji majątku trwałego” Instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli i przechowywania dowodów księgowych w Urzędzie Miasta Rzeszowa.

4.1.1. Środki trwałe

Środkami trwałymi są – zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt. 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości – rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne i zdatne do użytku w momencie przyjęcia do używania oraz przeznaczone na potrzeby własne jednostki. Środki trwałe mogą stanowić własność jednostki (Gminy) bądź Skarbu Państwa, od którego zostały otrzymane w zarząd lub użytkowanie i przeznaczone na potrzeby jednostki.

Za środki trwałe uważa się te składniki majątku, których cena nabycia przekracza wartość ustaloną w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, dla celów amortyzacji uznanej za koszty uzyskania przychodów (3 500 zł), w szczególności nieruchomości (grunty, budynki, budowle, lokale będące odrębną własnością), maszyny, urządzenia, środki transportu i inne rzeczy, a także obce środki trwałe znajdujące się w użytkowaniu Urzędu i ulepszenia w obcych środkach trwałych.

Składniki majątkowe odpowiadające definicji środków trwałych lecz o wartości początkowej nieprzekraczającej wielkości ustalonej w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych, stanowią środki trwałe o charakterze wyposażenia, finansowane ze środków przeznaczonych na wydatki bieżące (pozostałe środki trwałe).

Ewidencja środków trwałych

Szczegółowa ewidencja księgowa środków trwałych była prowadzona z wykorzystaniem programów komputerowych firmy Etob-Res: System „Ewidencja Środków Trwałych” Komadres M, wersja 02.51.002 oraz System „Ewidencja Wyposażenia – Pozostałe Środki Trwałe” Komadres M, wersja 02.43.01.

Ewidencję prowadzono zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych, według numerów inwentarzowych, według wartości początkowych i aktualnych środków trwałych, z podziałem na osoby materialnie odpowiedzialne, majątek własny jednostki i obcy oraz źródła finansowania.

Do poszczególnych kont, prowadzona była ewidencja szczegółowa za pomocą ksiąg inwentarzowych środków trwałych oraz tabel amortyzacyjnych.

Środki trwałe oraz pozostałe środki trwałe wprowadza się do ewidencji:

- 1) w przypadku zakupu – według ceny nabycia, wraz z podatkiem od towarów i usług;
- 2) w przypadku wytworzenia we własnym zakresie – według kosztu wytworzenia, wraz z podatkiem od towarów i usług, lub według wyceny rzeczoznawcy;
- 3) w przypadku ujawnienia w trakcie inwentaryzacji – według dokumentów z uwzględnieniem zużycia lub według wartości rynkowej;
- 4) w przypadku spadku bu darowizny – według wartości rynkowej lub w niższej wartości określonej w umowie o przekazaniu;
- 5) w przypadku nieodpłatnego otrzymania od Skarbu Państwa – w wysokości określonej w decyzji o przekazaniu;
- 6) w przypadku otrzymania wskutek wymiany niesprawnego środka – w wysokości wynikającej z dowodu dostawcy.

Do ewidencji rzeczowego majątku trwałego Urzędu jako jednostki budżetowej, prowadzonego w podziale na podstawowe środki trwałe oraz na pozostałe środki trwałe, służyły konta syntetyczne Zespołu 0 – „Majątek trwały”:

- 011 – „Środki trwałe” oraz
- 013 – „Pozostałe środki trwałe”.

Konto 011 – „Środki trwałe” służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki (Urzędu), które nie podlegają ujęciu na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe”.

Po stronie Winien konta 011 ujmowane są wszelkie zwiększenia, w szczególności przychody nowych lub używanych środków trwałych pochodzących z zakupu lub inwestycji, wartość ulepszeń zwiększających wartość początkową środków trwałych, przychody środków trwałych nowo ujawnionych, nieodpłatne przyjęcie środków trwałych, zwiększenia wartości początkowej środków trwałych dokonywane na skutek aktualizacji ich wyceny.

Po stronie Ma konta 011 ujmowane są wszelkie zmniejszenia stanu i wartości początkowej środków trwałych, z wyjątkiem umorzenia ujmowanego się na koncie 071, a w szczególności wycofanie środków trwałych z używania wskutek ich likwidacji, zniszczenia, zużycia, sprzedaży bądź nieodpłatnego przekazania, ujawnione niedobory środków trwałych, zmniejszenia wartości początkowej środków trwałych dokonywane wskutek aktualizacji ich wyceny.

Ewidencja analityczna (szczegółowa) środków trwałych do konta 011 – „Środki trwałe” prowadzona za pomocą programu komputerowego „Ewidencja Środków Trwałych” Komadres M wersja 02.51.002 umożliwia:

- 1) ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych;
- 2) ustalenie wartości poszczególnych grup środków trwałych określonych przez Główny Urząd Statystyczny w klasyfikacji rodzajowej środków trwałych;
- 3) ustalenie osób (komórek organizacyjnych), którym powierzono środki trwałe,
- 4) identyfikację źródeł finansowania;
- 5) obliczenie wartości umorzenia i amortyzacji poszczególnych środków trwałych.

Pozostałe środki trwałe podlegają ewidencji księgowej:

- 1) ilościowo–wartościowej, jeśli ich wartość początkowa przekracza 10% kwoty określonej w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych oraz meble i dywany, bez względu na ich wartość;
- 2) ilościowej pozabilansowej, jeśli ich wartość początkowa nie przekracza 10% kwoty określonej w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych oraz inne drobne przedmioty;

- 3) na kartach indywidualnego wyposażenia pracownika, które niezależnie od ich wartości są zaliczane w koszty w momencie przekazania do użytkowania, w odniesieniu do odzieży ochronnej pracowników i specjalistycznego wyposażenia stanowiska pracy.

Konto 013 – „Pozostałe środki trwałe” służy w Urzędzie do ewidencji zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej pozostałych środków trwałych niepodlegających ujęciu na kontach 011 i 016 – „Dobra kultury”, przekazanych do używania i podlegających umorzeniu w pełnej wysokości w miesiącu wydania do używania.

Po stronie Winien ujmowane są wszelkie zwiększenia, a po stronie Ma – wszelkie zmniejszenia wartości początkowej pozostałych środków trwałych znajdujących się w używaniu.

Prowadzona do konta 013 ewidencja analityczna (szczegółowa) ilościowo-wartościowa, z wykorzystaniem programu komputerowego „Ewidencja wyposażenia – Pozostałe środki trwałe” Komadres M, wersja 02.51.002, umożliwia ustalenie:

- 1) wartości początkowej i ilości pozostałych środków trwałych oddanych do użytkowania poszczególnych osobom (komórkom organizacyjnym),
- 2) wartości ewidencyjnej poszczególnych grup statystycznych pozostałych środków trwałych,
- 3) źródeł finansowania tego majątku.

Zmiany w stanie środków trwałych

W wyniku analizy obrotów na koncie ustalono, że zapisy księgowe w ciągu 2014 r. dotyczyły księgowania z tytułu m. in. zakupu środków trwałych, przyjęcia na stan z zakończonej inwestycji, poniesionych kosztów na ulepszenie, adaptację lub modernizację zwiększających wartość początkową środków trwałych, a także wyksięgowania z tytułu przekazania środków trwałych innym jednostkom, zmniejszenia wartości lub likwidacji środków trwałych.

Sprawdzono prawidłowość ujęcia w prowadzonej ewidencji w 2014 r. wybranych losowo środków trwałych – 3 komputerów przenośnych Sony Vaio SVD1321Z9E (nr inwentarzowe 4911337–4911339) z wyposażeniem dodatkowym (torba, mysz bezprzewodowa) i oprogramowaniem, o jednostkowej wartości początkowej w kwocie 15 000 zł. Komputery zostały przyjęte na stan środków trwałych na podstawie dowodów księgowych OT – „Przyjęcie środka trwałego” o numerach: 1/OT/02/2014–3/OT/02/2014 z dnia 19 lutego 2014 r., w oparciu o fakturę VAT nr F00003/2013/0002 z dnia 29 listopada 2013 r. na łączną kwotę

344 500.33 zł wraz z podatkiem od towarów i usług, wystawioną przez

zapłaconą poleceniem przelewu w dniu 30 grudnia 2013 r.

Powyższy wydatek został poniesiony w ramach realizacji zadania inwestycyjnego „Przygotowanie, obsługa i promocja projektu *Budowa systemu integrującego transport publiczny miasta Rzeszowa i okolic*”, ujęty w ramy klasyfikacji budżetowej wydatków: dział 600 – „Transport i łączność”, rozdział 60053 – „Infrastruktura telekomunikacyjna”, § 6057 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

Zgodnie z wymogami dotyczącymi dowodów księgowych, dowody OT zawierały pełne informacje, w tym m. in. pełne nazwy środków trwałych, daty przekazania ich do użytkowania, nazwy dostawców, numery i daty faktur, wartość nabycia, numery inwentarzowe, stawka umorzenia, miejsce użytkowania (Biuro Obsługi Informatycznej i Telekomunikacyjnej Urzędu Miasta Rzeszowa) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za powierzone jej mienie.

Umorzenia i ewidencja umorzeń środków trwałych

Środki trwałe (z wyjątkiem gruntów i dóbr kultury) podlegają umorzeniu przy zastosowaniu stawek amortyzacyjnych określonych w załączniku Nr I do ustawy z dnia 9 czerwca 2000 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. Nr 60, poz. 700). Amortyzacja stanowi koszt dokonanych odpisów umorzeniowych.

Ewidencja zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych prowadzona jest na koncie 071 – „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”, w korespondencji z kontem 400 – „Amortyzacja”. Po stronie Winien konta ujmowane są zmniejszenia, a po stronie Ma ujmowane są zwiększenia umorzenia wartości początkowej środków trwałych. Saldo Ma konta 071 wyraża stan umorzenia wartości środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

Środki trwałe umarzane są metodą liniową jednorazowo za okres całego roku na koniec roku obrotowego.

Okresy oraz stawki amortyzacji poszczególnych środków trwałych ustalane są na dzień przyjęcia środka trwałego do używania (ewidencji).

Rozpoczęcie umorzenia nowo przyjętego środka trwałego następuje począwszy od miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano przyjęcia środka trwałego do używania (ewidencji).

Zakończenie umorzenia środka trwałego następuje z chwilą zrównania wartości odpisów umorzeniowych z wartością początkową środka trwałego lub do miesiąca wycofania środka trwałego w wyniku dokonania operacji jego sprzedaży bądź likwidacji.

W odniesieniu do pozostałych środków trwałych o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych, odpisy umorzeniowe są dokonywane w pełnej wartości poprzez spisanie w koszty, w miesiącu przyjęcia tych środków do używania (ewidencji).

W bilansie środki trwałe (z wyjątkiem gruntów i dóbr kultury) wykazywane są w wartości netto, tj. z uwzględnieniem odpisów umorzeniowych ustalonych na dzień bilansowy.

4.1.2. Wartości niematerialne i prawne

Wartościami niematerialnymi i prawnymi są – zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 14 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) – prawa majątkowe zaliczane do aktywów trwałych, nabyte przez jednostkę, nadające się do gospodarczego wykorzystania, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok i przeznaczone na potrzeby własne jednostki. Do wartości niematerialnych i prawnych zalicza się w szczególności autorskie prawa majątkowe, prawa pokrewne, licencje, koncesje, prawa do wynalazków, patentów, znaków towarowych, wzorów użytkowych i zdobniczych oraz know-how, a wartościami wykorzystywanymi przez Urząd Miasta są głównie licencje i programy komputerowe o wartości początkowej powyżej kwoty 3 500 zł.

Wartości niematerialne i prawne o wartości początkowej:

- wyższej od określonej w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych, finansowane są ze środków przeznaczonych na wydatki inwestycyjne;
- niższej od określonej w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych, finansowane są ze środków przeznaczonych na wydatki bieżące.

Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych

Wartości niematerialne i prawne nabyte z własnych środków jednostki podlegają wprowadzeniu do ewidencji w cenie nabycia (wraz z podatkiem od towarów i usług), otrzymane nieodpłatnie na podstawie decyzji właściwego organu – według wartości

księgowej z poprzedniego miejsca użytkowania, a darowizny – według wartości rynkowej na dzień otrzymania.

Konto 020 – „Wartości niematerialne i prawne” służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych.

Po stronie Wn konta 020 ujmowane są wszelkie zwiększenia, a po stronie Ma – wszelkie zmniejszenia stanu wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych, z wyjątkiem umorzenia, ujmowanego na koncie 071.

Ewidencja szczegółowa do konta 020 prowadzona z wykorzystaniem oprogramowania „Ewidencja Środków Trwałych” Komadres M. wersja 02.51.002, umożliwia:

- 1) ustalenie umorzenia wartości niematerialnych i prawnych,
- 2) rozliczenie osób odpowiedzialnych pod względem materialnym za powierzony im majątek, oraz
- 3) ustalenie źródeł finansowania majątku.

Konto 021 – „Pozostałe wartości niematerialne i prawne” służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń pozostałych wartości niematerialnych i prawnych.

Po stronie Wn konta 021 ujmowane są wszelkie zwiększenia, a po stronie Ma – wszelkie zmniejszenia stanu wartości początkowej pozostałych wartości niematerialnych i prawnych, z wyjątkiem umorzenia, ujmowanego na koncie 072.

Ewidencja szczegółowa do konta 021 prowadzona z wykorzystaniem programu „Ewidencja Wyposażenia – Pozostałe Środki Trwałe” Komadres M, wersja 02.43.01, umożliwiające:

- 1) ustalenie umorzenia pozostałych wartości niematerialnych i prawnych,
- 4) rozliczenie osób materialnie odpowiedzialnych za powierzony im majątek. oraz
- 5) ustalenie źródeł finansowania majątku.

Zmiany w stanie wartości niematerialnych i prawnych

Kontroli poddano prawidłowość przyjęcia do ewidencji wartości niematerialnych i prawnych wybranych losowo programów komputerowych:

- 1) Konferencje Webowe WEBEX (nr inwentarzowy _____), o wartości 59 000 zł. zakupiony na podstawie faktury VAT nr _____ z dnia 29 listopada 2013 r. na łączną kwotę 344 500.33 zł wraz z podatkiem od towarów i usług, wystawioną przez _____

zapłaconą poleceniem przelewu w dniu 30 grudnia 2013 r.

223

Powyższy wydatek poniesiono w ramach realizacji zadania inwestycyjnego „Przygotowanie, obsługa i promocja projektu *Budowa systemu integrującego transport publiczny miasta Rzeszowa i okolic*”, ujęty w ramy klasyfikacji budżetowej wydatków: dział 600 – „Transport i łączność”, rozdział 60053 – „Infrastruktura telekomunikacyjna”, § 6057 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

Program został przyjęty na stan wartości niematerialnych i prawnych dowodem księgowym OT – „Przyjęcie środka trwałego” nr 4/OT/02/2014 z dnia 19 lutego 2014 r.;

- 2) Veeam Backup & Replication (nr inwentarzowy _____) o wartości 19 981 zł netto, zakupiony na podstawie faktury VAT nr _____ z dnia 14 marca 2014 r. na łączną kwotę 476 779.98 zł wraz z podatkiem od towarów i usług, wystawioną przez _____, zapłaconą ze środków własnych poleceniem przelewu w dniu 8 kwietnia 2014 r.

Wydatek został poniesiony w ramach umowy znak ZP.272.9.2014 r. z dnia 5 lutego 2014 r. w celu realizacji zadania „Infrastruktura teleinformatyczna Urzędu Miasta”, ujęty w ramy klasyfikacji budżetowej wydatków: dział 750 – „Administracja publiczna”, rozdział 75023 – „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” § 6060 – „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”.

Licencja została przyjęta do ewidencji wartości niematerialnych i prawnych dowodem księgowym OT – „Przyjęcie środka trwałego” nr 12/OT/03/2014 z dnia 31 marca 2014 r.

Zgodnie z wymogami dotyczącymi dowodów księgowych, dowody OT opisane w pkt. 1–2, zawierały pełne informacje, w tym m. in. pełne nazwy środków trwałych, daty przekazania ich do użytkowania, nazwy dostawców, numery i daty faktur, wartość nabycia, numery inwentarzowe, stawka umorzenia, miejsce użytkowania (Biuro Obsługi Informatycznej i Telekomunikacyjnej Urzędu Miasta Rzeszowa) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za powierzone jej mienie.

Kontrola dowodu księgowego (faktura VAT nr _____ dnia 14 marca 2014 r.), stanowiącego podstawę zwiększenia wartości niematerialnych i prawnych jednostki, wykazała, że:

- 1) zakupiona licencja została ujęta na koncie 020 w wartości netto (bez podatku od towarów i usług), co było niezgodne zarówno z przepisem z art. 28 ust. 1 pkt. 1 i art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) jak i §

4 ust. 1 Zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miasta Rzeszowa – jednostka budżetowa, wprowadzonych Zarządzeniem Nr 49/2012 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 13 sierpnia 2012 r., zgodnie z którym „wartości niematerialne nabyte z własnych środków wprowadza się do ewidencji w cenie nabycia (cena obejmuje również niepodlegający odliczeniu podatek od towarów i usług)”:

- 2) zobowiązanie zostało uregulowane nieterminowo, tj. w dniu 8 kwietnia 2014 r. zamiast do dnia 28 marca 2014 r. jak wskazano w fakturze, co stało w sprzeczności z przepisem art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Dokument księgowy OT–"Przyjęcie środka trwałego" nr 12/OT/03/2014 z dnia 31 marca 2014 r. stanowi **akta kontroli Nr IV/1.**

Zarządzenie Nr 49/2012 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 13 sierpnia 2012 r. w sprawie zasad rachunkowości dla Urzędu Miasta Rzeszowa jako jednostki budżetowej (s. 1–17), stanowi **akta kontroli Nr IV/2.**

Faktura VAT nr dnia 14 marca 2014 r. na łączną kwotę 476 779.98 zł brutto, wystawiona przez, stanowi **akta kontroli Nr IV/3.**

Umorzenia i ewidencja umorzeń wartości niematerialnych i prawnych

Ewidencja zmniejszeń z tytułu umorzenia wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych, podlegających umorzeniu według stawek amortyzacyjnych określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, prowadzona jest na koncie 071 – „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”.

Wartości niematerialne i prawne, których wartość początkowa przekracza 3 500 zł, podlegają stopniowemu umorzeniu przy zastosowaniu stawek określonych w załączniku do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Ewidencja zmniejszeń z tytułu umorzenia wartości początkowej pozostałych wartości niematerialnych i prawnych, podlegających umorzeniu w pełnej wysokości w miesiącu wydania do używania (ewidencji), prowadzona jest na koncie 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych”.

Wartości niematerialne i prawne, których wartość początkowa jest niższa od wartości wymienionej w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych, traktowane są jako pozostałe wartości niematerialne i prawne, które są umarzane w pełnej wartości poprzez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia ich do używania.

Odpisy umorzeniowe dokonywane są metodą liniową, począwszy od następnego miesiąca po miesiącu przyjęcia wartości niematerialnej i prawnej do używania (ewidencji), do momentu zrównania odpisów z ich wartością początkową, a w przypadku przeznaczenia tych wartości do sprzedaży bądź likwidacji – do miesiąca, w którym dokonano tej operacji.

W bilansie wartości niematerialne i prawne wykazywane są w wartości netto, tj. z uwzględnieniem odpisów umorzeniowych ustalonych na dzień bilansowy.

4.2. Inwentaryzacja

Obowiązek przeprowadzenia inwentaryzacji rzeczowych składników majątkowych i rozliczenia wyników inwentaryzacji wynika z przepisów art. 26 i 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

Unormowania wewnętrzne w zakresie zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji składników majątkowych

Inwentaryzację aktywów i pasywów Urzędu prowadzi się według zasad określonych w Instrukcji inwentaryzacyjnej Urzędu Miasta Rzeszowa, wprowadzonej w drodze Zarządzenia Nr 103/2011 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 14 grudnia 2011 r.

Do czasu wprowadzenia powyższej instrukcji, w Urzędzie Miasta obowiązywała Instrukcja inwentaryzacyjna wprowadzona Zarządzeniem Nr 71/2009 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 4 listopada 2009 r.

Zapisy Instrukcji określają zasady, cel, metody oraz terminy i częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji poszczególnych składników majątku, a także:

- 1) rodzaj składników majątkowych podlegających inwentaryzacji;
- 2) uprawnienia, obowiązki i zakres odpowiedzialności osób odpowiedzialnych za przeprowadzenie inwentaryzacji;

- 3) czynności dotyczące przygotowania, przebiegu i rozliczenia inwentaryzacji oraz wykorzystania jej wyników;
- 4) sposób postępowania w przypadku wykazania różnic inwentaryzacyjnych;
- 5) wykaz podstawowych dokumentów inwentaryzacyjnych.

Przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji rzeczowych składników majątku

Ostatnia inwentaryzacja składników majątkowych przeprowadzona w Urzędzie Miasta Rzeszowa w drodze spisu z natury, na podstawie Zarządzenia Nr 72/2012 z dnia 9 listopada 2012 r. Prezydenta Miasta Rzeszowa, objęła:

- 1) według stanu na dzień 31 października 2012 r.:
 - a) środki trwałe, w tym pozostałe środki trwałe znajdujące się na terenie strzeżonym i niestrzeżonym, z wyjątkiem gruntów, a także środki trwałe trudno dostępne;
 - b) rzeczowe składniki aktywów obrotowych, objęte i nie objęte ewidencją ilościowo-wartościową, znajdujące się na terenie strzeżonym i niestrzeżonym;
 - c) środki trwałe, w tym pozostałe środki trwałe i rzeczowe składniki aktywów obrotowych sfinansowane środkami pomocowymi;
 - d) składniki aktywów – środki trwałe, pozostałe środki trwałe i rzeczowe składniki aktywów obrotowych – stanowiące własność innych jednostek, używane w Urzędzie Miasta;
- 2) według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r.:
 - a) aktywa pieniężne – krajowe środki płatnicze i waluty obce znajdujące się w kasie Urzędu Miasta (gotówka, чеки obce, weksle);
 - b) papiery wartościowe w formie materialnej (akcje, obligacje, bony);
 - c) rzeczowe aktywa obrotowe – zapasy własne i obce, znajdujące się w magazynach Urzędu, objęte ewidencją ilościowo-wartościową oraz ilościową;
 - d) aktywa rzeczowe objęte ewidencją wartościową (bilety komunikacji miejskiej, dzienniki budowy);
 - e) paliwo w pojazdach służbowych;
 - f) druki ścisłego zarachowania dotyczące gospodarki kasowej i finansowej oraz depozyty przechowywane w kasie.

Do przeprowadzenia inwentaryzacji Prezydent Miasta powołał dwa zespoły spisowe, wyznaczając do dnia 22 lutego 2013 r. termin wyceny i ustalenia wartości spisanych w drodze spisu z natury składników Urzędu oraz porównania z zapisami ksiąg rachunkowych, a do dnia

15 marca 2013 r. termin wyjaśnienia różnic inwentaryzacyjnych, a także sporządzenia i zatwierdzenia protokołu z inwentaryzacji oraz sprawozdania.

Odpowiedzialność za wykonanie inwentaryzacji została zlecona przewodniczącemu komisji inwentaryzacyjnej, Skarbnikowi Miasta oraz dyrektorowi Wydziału Księgowo – Rachunkowego i dyrektorowi Wydziału Finansowego Urzędu Miasta.

Inwentaryzacja została przeprowadzona przez powołane do tego osoby, z zachowaniem wyznaczonych terminów i udokumentowana za pomocą arkuszy spisu z natury.

Na posiedzeniu w dniu 20 marca 2013 r. komisja inwentaryzacyjna po zapoznaniu się z różnicami inwentaryzacyjnymi powstałymi w wyniku inwentaryzacji okresowej oraz po zapoznaniu się z pisemnymi wyjaśnieniami osób, u których wystąpiły wspomniane różnice, uznała, że niedobory i nadwyżki stwierdzone w:

1) Wydziale Komunikacji

a) niedobory (tablice rejestracyjne);

2) Wydziale Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności

a) niedobory (pozostałe środki trwałe; rzeczowe składniki majątkowe objęte ewidencją ilościową; sprzęt w magazynie Wydziału),

b) nadwyżki (rzeczowe składniki majątkowe objęte ewidencją ilościową; akumulator w magazynie Wydziału);

3) Wydziale Organizacyjno-Administracyjnym Oddział Gospodarczy

a) niedobory (środki trwałe; pozostałe środki trwałe; rzeczowe składniki majątkowe objęte ewidencją ilościową; rzeczowe składniki majątkowe objęte ewidencją ilościową, dotyczące pomocy dydaktycznych; sprzęt w magazynie);

b) nadwyżki (pozostałe środki trwałe; rzeczowe składniki majątkowe objęte ewidencją ilościową; rzeczowe składniki majątkowe objęte ewidencją ilościową dotyczące pomocy dydaktycznych oraz przedmiot z metaloplastyki);

4) Wydziale Organizacyjno-Administracyjnym

a) niedobory (olej napędowy w pojazdach służbowych);

b) nadwyżki (olej napędowy w pojazdach służbowych);

5) Biurze Obsługi Informatycznej i Telekomunikacyjnej

a) niedobory (środki trwałe; pozostałe środki trwałe);

b) nadwyżki (środki trwałe; pozostałe środki trwałe);

6) Wydziale Gospodarki Komunalnej i Inwestycji

a) niedobory (środki trwałe; pozostałe środki trwałe)

mają głównie charakter pozorny, tzn. niedobór przedmiotów objętych ewidencją spowodowany był przede wszystkim pominięciem ich przy spisie, wykazaniu na innych arkuszach spisowych bądź stanowią one komplet z innymi przedmiotami w wyniku czego nie podlegały spisowi, a także uległy likwidacji, zostały błędnie zaklasyfikowane przez zespoły spisowe, znajdowały się w reklamacji u sprzedawcy podczas przeprowadzania spisu, a w przypadku nadwyżki – inwentaryzowane składniki majątkowe stanowią nierozliczone nakłady inwestycyjne bądź wchodzą w skład innych zinwentaryzowanych przedmiotów.


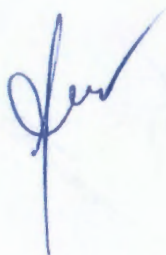
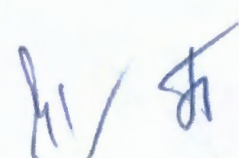
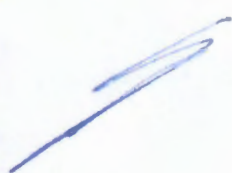
W odniesieniu do niektórych składników majątkowych, po przeprowadzeniu na wniosek komisji inwentaryzacyjnej dodatkowych spisów z natury oraz po dokonaniu dodatkowego rozliczenia różnic, komisja nie stwierdziła wystąpienia niedoborów.

Protokół z posiedzenia komisji inwentaryzacyjnej (znak ORA-G.324.8.2013) z dnia 22 marca 2013 r. został zatwierdzony przez Prezydenta Miasta Rzeszowa.



**V. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU
TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI**

Powyższe zagadnienia były kontrolowane w ramach kontroli przeprowadzonych w jednostkach organizacyjnych Gminy Miasta Rzeszów tj. w Zarządzie Transportu Miejskiego w Rzeszowie (jednostka budżetowa) i w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie (jednostka budżetowa).

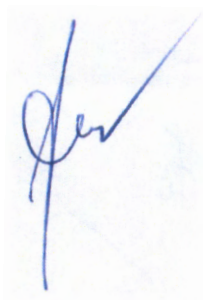




Informacji i wyjaśnień udzielili:

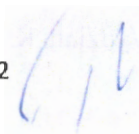
- 1) – Prezydent Miasta Rzeszowa;
- 2) – Wydziału Finansowego;
- 3) – Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego;
- 4) – Wydziału Inwestycji;
- 5) – Wydziału Budżetowego;
- 6) – Wydziału Zamówień Publicznych;
- 7) – Wydziału Księgowo-Rachunkowego;
- 8) – Wydziału Finansowego;
- 9) – Wydziału Finansowego;
- 10) – Dyrektora Wydziału Inwestycji;
- 11) – Dyrektora Wydziału Zamówień Publicznych;
- 12) – Dyrektora Wydziału Budżetowego;
- 13) – Dyrektora Wydziału Edukacji;
- 14) – Dyrektora Wydziału Edukacji;
- 15) – Oddziału Wymiaru Podatków Wydziału Finansowego;
- 16) – Oddziału Księgowości Dochodów Niepodatkowych i
Wydatków Wydziału Księgowo-Rachunkowego;
- 17) – Oddziału Należności Niepodatkowych Wydziału
Finansowego;
- 18) – Oddziału Rachunkowości Podatkowej Wydziału
Finansowego;
- 19) – ;
- 20) – Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego;
- 21) – Wydziału Budżetowego;
- 22) – Wydziału Księgowo-Rachunkowego;
- 23) – Wydziału Finansowego;
- 24) – Wydziału Finansowego;
- 25) – Wydziału Finansowego;
- 26) – Wydziału Finansowego;
- 27) – Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego;
- 28) – Wydziału Finansowego;
- 29) – Wydziału Finansowego;
- 30) – Wydziału Księgowo-Rachunkowego.

Wykaz załączników:

- 1) Załącznik Nr 1 – Protokół kontroli kasy;
- 2) Załącznik Nr 2 – Wykaz akt kontroli.



232



Powiadomiono kierownika jednostki kontrolowanej Pana Tadeusza Ferenc – Prezydenta Miasta Rzeszowa o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od jego przekazania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy.

Protokół zawierający 233 stron i załączników sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po otrzymaniu podpisano.

Egzemplarz protokołu oznaczony numerem 2. Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa otrzymał w dniu podpisania.

W treści protokołu nie dokonano poprawek.

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod poz. 11 (2015).

Rzeszów, dnia 12 stycznia 2016 r.

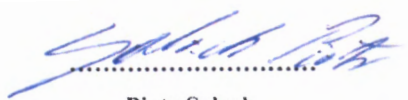


.....
Arkadiusz Kapuściński
Inspektor RIO Rzeszów

URZĄD MIASTA RZESZOWA
Rynek 1
35-064 RZESZÓW

**PREZYDENT
MIASTA RZESZOWA**

~~.....
Tadeusz Ferenc
Tadeusz Ferenc
Prezydent Miasta Rzeszowa~~



.....
Piotr Salach
Inspektor RIO Rzeszów

**S K A R B N I K
M I A S T A R Z E S Z O W A**

~~.....
mgr Janina Filipiek
Janina Filipiek
Skarbnik Miasta Rzeszowa~~

.....
Janusz Spirala
Inspektor RIO Rzeszów



.....
Jan Tarnawski
Inspektor RIO Rzeszów