

Protokół

z narady pokontrolnej odbytej w dniu 12 stycznia 2016 roku, w związku z przeprowadzeniem przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w dniach od 27 października do 30 grudnia 2015 roku, kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta Rzeszowa.

W naradzie udział wzięli:

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1) Tadeusz Ferenc | - Prezydent Miasta Rzeszowa |
| 2) Janina Filipek | - Skarbnik Miasta Rzeszowa |
| 3) Arkadiusz Kapuściński | - Inspektor RIO Rzeszów |
| 4) Jan Tarnawski | - Inspektor RIO Rzeszów |
| 5) Piotr Salach | - Inspektor RIO Rzeszów |

Kontrolujący omówili stwierdzone podczas przeprowadzenia kontroli kompleksowej nieprawidłowości, zwracając uwagę na konieczność przestrzegania stosownych uregulowań (przepisów) prawnych w tym zakresie.

Pan Tadeusz Ferenc oraz Pani Janina Filipek, w swoich wystąpieniach zobowiązali się do przestrzegania ustaleń zawartych w protokole kontroli oraz do podjęcia działań mających na celu, uniknięcie popełniania stwierdzonych przez kontrolerów nieprawidłowości w dalszej pracy jednostki samorządu terytorialnego.

Podpisy:

- 1)
- 2)
- 3)
- 4)
- 5)

PROTOKÓŁ

kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Miasta Rzeszowa przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Rzeszowa w okresie od 27 października 2015 r. do 30 grudnia 2015 r. przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie – Arkadiusza Kapuścińskiego, Janusza Spirałę, Piotra Salacha i Jana Tarnawskiego na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr 56/K/2015 z dnia 19 października 2015 roku.

Przedmiotem kontroli były następujące zagadnienia:

1. Ustalenia ogólnoorganizacyjne
2. Księgowość i sprawozdawczość
3. Budżet jednostki samorządu terytorialnego
4. Gospodarka mieniem
5. Rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi

Okres objęty kontrolą: lata 2013–2014.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

Miasto Rzeszów zajmuje powierzchnię 116.32 km² (wg stanu na dzień 1 stycznia 2012 r.).
Liczba mieszkańców wynosi 186 392 (wg stanu na dzień 14 sierpnia 2015 r.).

1.1. Kierownictwo jednostki samorządu terytorialnego

Prezydentem Miasta Rzeszowa jest Pan Tadeusz Ferenc, wybrany na to stanowisko w wyborach bezpośrednich, które odbyły się w dniu 21 listopada 2010 r. (zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Rzeszowie z dnia 29 listopada 2010 r., stwierdzające wybór Pana Tadeusza Ferenc na Prezydenta Miasta Rzeszowa; ślubowanie złożone w dniu 30 listopada 2010 r.) oraz wybrany na to stanowisko w kolejnych wyborach bezpośrednich, które odbyły się w dniu 16 listopada 2014 r. (zaświadczenie z dnia 25 listopada 2014 r. Miejskiej Komisji Wyborczej w Rzeszowie stwierdzające wybór Pana Tadeusza Ferenc na Prezydenta Miasta Rzeszowa; ślubowanie złożone w dniu 28 listopada 2014 r.).

Stanowiska Zastępców Prezydenta Miasta Rzeszowa pełnili:

- 1) Pan Andrzej Gutkowski, powołany na to stanowisko z dniem 9 stycznia 2015 r. Zarządzeniem Nr 5/2015 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 8 stycznia 2015 r.;
- 2) Pan Roman Holzer, powołany na to stanowisko Zarządzeniem Nr 11/2011 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 24 stycznia 2011 r. i odwołany Zarządzeniem Nr 4/2015 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 8 stycznia 2015 r.;
- 3) Pan Stanisław Sienko, powołany na to stanowisko Zarządzeniem Nr 161/2007 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 2 listopada 2007 r.;
- 4) Pan Marek Ustrobiński, powołany na to stanowisko Zarządzeniem Nr 58/2005 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 23 maja 2005 r.

W drodze Zarządzeń Nr 12/2011 z dnia 24 stycznia 2011 r. oraz Nr 6/2015 z dnia 9 stycznia 2015 r. Prezydent Miasta Rzeszowa ustalił liczbę zastępców Prezydenta Miasta Rzeszowa na trzech, wskazując imiennie pierwszego i kolejnych zastępców.

Skarbnikiem Miasta Rzeszowa jest Pani Janina Filipek, powołana na to stanowisko Uchwałą Nr XIII/5/91 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 lutego 1991 r.

Sekretarzem Miasta Rzeszowa jest Pan Marcin Stopa, powołany na to stanowisko Uchwałą Nr XIX/297/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 października 2007 r.

Przewodniczącym Rady Miasta Rzeszowa w okresie od dnia 30 listopada 2010 r. do dnia 27 listopada 2014 r. był Pan Andrzej Dec, wybrany na to stanowisko Uchwałą Nr I/1/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 listopada 2010 r.

Przewodniczącym Rady Miasta Rzeszowa w okresie od dnia 28 listopada 2014 r. jest Pan Andrzej Dec, wybrany na to stanowisko Uchwałą Nr I/1/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 20 listopada 2014 r.



Wiceprzewodniczącymi Rady Miasta Rzeszowa w okresie od dnia 30 listopada 2010 r. do dnia 27 listopada 2014 r. byli:

- 1) Pan Czesław Chlebek, wybrany Uchwałą Nr LX/1099/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 września 2013 r.;
- 2) Pan Konrad Fijołek, wybrany Uchwałą Nr I/2/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 listopada 2010 r.;
- 3) Pani Marta Niewczas, wybrana Uchwałą Nr I/2/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 listopada 2010 r. i odwołana Uchwałą Nr LIII/986/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 21 maja 2013 r.;
- 4) Pan Waldemar Szumny, wybrany Uchwałą Nr XXX/581/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 marca 2012 r.

Wiceprzewodniczącymi Rady Miasta Rzeszowa od dnia 28 listopada 2014 r. są Pan Konrad Fijołek oraz Pan Waldemar Szumny, wybrani do pełnienia tych funkcji Uchwałą Nr I/2/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 listopada 2014 r. w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miasta Rzeszowa.

1.2. Jednostki organizacyjne Gminy Miasta Rzeszowa

Wykaz jednostek organizacyjnych (łącznie 116) Gminy Miasta Rzeszów stanowi *akta kontroli Nr I/1*.



Jednostki organizacyjne Miasta Rzeszowa posiadają aktualne i wymagane statuty. Kierownicy jednostek posiadają upoważnienie od Prezydenta Miasta do wydawania decyzji administracyjnych.

1.3. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej – zarządczej

Przedmiot i zakres działania kontroli zarządczej w jednostkach sektora finansów publicznych określa art. 68 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.). Podstawową funkcją kontroli zarządczej, obejmującej wszystkie aspekty działalności danej jednostki, jest realizacja celów i zadań jednostki w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

Systematyczna ocena kontroli zarządczej w jednostce, w szczególności adekwatności, skuteczności i efektywności, należy – zgodnie z przepisem art. 272 ust. 1 i 2 w/w ustawy – do zadań audytu wewnętrznego.

Unormowania wewnętrzne w zakresie kontroli zarządczej

Do przepisów wewnętrznych dotyczących kontroli zarządczej, opracowanych m. in. w oparciu o wytyczne zawarte w Komunikacie Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2009 r. Nr 15, poz. 84), należą:

- 1) zarządzenie nr 23/2013 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie dokonania samooceny systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Rzeszowa;
- 2) zarządzenie nr 43/2013 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 13 czerwca 2013 r. w sprawie wprowadzenia „Procedury wyznaczania celów i zadań, monitorowania i oceny ich realizacji w Urzędzie Miasta Rzeszowa” oraz „Procedury zarządzania ryzykiem w Urzędzie Miasta Rzeszowa”, zmienione zarządzeniem nr 18/2014 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 13 lutego 2014 r.;
- 3) zarządzenie nr 48/2013 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 18 czerwca 2013 r. w sprawie organizacji i zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Miasto Rzeszów;
- 4) zarządzenie nr 56/2013 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 15 lipca 2013 r. w sprawie ustalenia trybu postępowania podczas dokonywania samooceny kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Rzeszowa w 2013 r. oraz wyznaczenia osób koordynujących ten proces;
- 5) zarządzenie nr 76/2013 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 21 października 2013 r. w sprawie powierzenia prowadzenia w imieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa określonych

spraw miasta Rzeszowa Zastępcom Prezydenta Miasta Rzeszowa i Sekretarzowi Miasta Rzeszowa oraz określenia zakresu zadań Skarbnika Miasta Rzeszowa, zmienione zarządzeniem nr 6/2014 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 8 stycznia 2014 r. oraz zarządzeniem nr 17/2014 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 11 lutego 2014 r.;

W w/w przepisach wewnętrznych określono m. in.:

- przedmiot, organizację i zasady funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Miasto Rzeszów;
- działania i procedury ustanawiane i podejmowane w celu zwiększenia prawdopodobieństwa realizacji zadań i osiągnięcia celów;
- zasady i tryb zarządzania ryzykiem w Urzędzie Miasta Rzeszowa i w jednostkach organizacyjnych, proces zarządzania ryzykiem;
- cel, zasady i tryb dokonywania procesu samooceny systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Rzeszowa przez kierownictwo i pozostałych pracowników Urzędu Miasta Rzeszowa;
- cel i tryb tworzenia Planu Działalności Urzędu Miasta Rzeszowa;

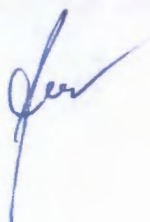
Organizacja wewnętrzna kontroli zarządczej

Jak wskazano w § 2 zarządzenia nr 48/2013 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 18 czerwca 2013 r. w sprawie organizacji i zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Miasto Rzeszów, kontrolą zarządczą jest ogół działań podejmowanych w celu zapewnienia realizacji celów i zadań określających misję i cele:

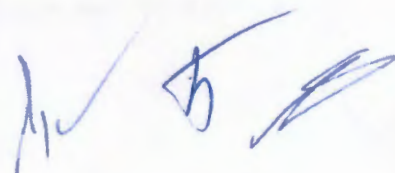
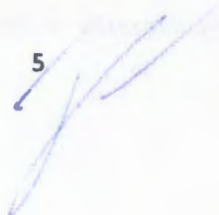
- 1) Miasta, zawartych w szczególności w Strategii Rozwoju Miasta, Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta oraz w budżecie Miasta, w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy;
- 2) Urzędu Miasta Rzeszowa, zawartych w Polityce Jakości Urzędu Miasta Rzeszowa, opracowanej w ramach systemu zarządzania jakością zgodnym z wymaganiami normy ISO 9001.

Kontrola zarządcza w Gminie Miasto Rzeszów prowadzona jest na dwóch poziomach:

- 1) na poziomie pierwszym – sprawowana w Urzędzie Miasta Rzeszowa i w jednostkach organizacyjnych Miasta, za którą odpowiedzialność ponoszą kierownicy tych jednostek;



5



2) na poziomie drugim – sprawowana w Mieście Gmina Rzeszów, za którą odpowiedzialność ponosi Prezydent Miasta Rzeszowa.

Do prowadzenia adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w Gminie Miasto Rzeszów zostali zobowiązani dyrektorzy wydziałów Urzędu Miasta Rzeszowa oraz kierownicy jednostek organizacyjnych, z uwzględnieniem zarówno specyficznych zadań, posiadanych zasobów i warunków w których działa odpowiedni wydział Urzędu bądź jednostka organizacyjna Miasta, jak i standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych ogłoszonych przez Ministra Finansów, ogłoszonych w Komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. Min. Finansów nr 15, poz. 84).

W ramach zarządzania strategicznego nadzór nad jednostkami organizacyjnymi Miasta Rzeszowa pełnią – przy wsparciu wydziałów Urzędu Miasta – Prezydent Miasta, Zastępcy Prezydenta Miasta, Skarbnik Miasta i Sekretarz Miasta.

Kierownicy jednostek organizacyjnych Miasta zostali zobowiązani do przekazywania oświadczeń o stanie kontroli zarządczej w kierowanych przez nich jednostkach za poprzedni rok, w terminie do dnia 31 marca każdego roku.

W oparciu o przekazane oświadczenia o stanie kontroli zarządczej, pracownicy Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego Urzędu Miasta wykonujący zadania w zakresie stosowania, utrzymania i doskonalenia systemu zarządzania jakością oraz kontroli zarządczej, sporządzają zbiorczą informację o stanie kontroli zarządczej.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego przekazuje zbiorczą informację o stanie kontroli zarządczej dyrektorom wydziałów wspomagających nadzór Prezydenta Miasta nad miejskimi jednostkami organizacyjnymi oraz właściwym Zastępcom Prezydenta Miasta, Skarbnikowi Miasta i Sekretarzowi Miasta, którzy dokonanie przeglądu w/w zbiorczej informacji stwierdzają podpisem, mając możliwość dołączenia do informacji własnych pisemnych uwag.

Prezydent Miasta potwierdza podpisem zapoznanie się ze zbiorczą informacją o stanie kontroli zarządczej w wyniku monitorowania realizacji celów i zadań, samooceny oraz przeprowadzonych audytów i kontroli.

Funkcjonowanie kontroli zarządczej

Przeprowadzona kontrola potwierdziła:

- 1) złożenie przez kierowników 116 jednostek organizacyjnych Miasta Rzeszowa, odpowiedzialnych za podejmowanie działań w celu zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, oświadczeń o stanie kontroli zarządczej za 2013 rok w kierowanych przez nich jednostkach;
- 2) sporządzenie przez pracowników Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego Urzędu Miasta, realizujących zadania w zakresie stosowania, utrzymania i doskonalenia systemu zarządzania jakością oraz kontroli zarządczej, zbiorczej informacji o stanie kontroli zarządczej w 2013 r. w oparciu o otrzymane od kierowników jednostek organizacyjnych Miasta Rzeszowa oświadczenia o stanie kontroli zarządczej;
- 3) zapoznanie się ze zbiorczą informacją o stanie kontroli zarządczej (potwierdzonej podpisem) przez Prezydenta Miasta, Zastępców Prezydenta Miasta, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta oraz przez dyrektorów wydziałów wspomagających nadzór Prezydenta Miasta nad miejskimi jednostkami organizacyjnymi.

Na podstawie zarządzenia nr 56/2013 z dnia 15 lipca 2013 r. Prezydent Miasta Rzeszowa wyznaczył:

- 1) przeprowadzenie samooceny kontroli zarządczej w formie ankiet wypełnionych przez wszystkich pracowników Urzędu Miasta Rzeszowa (ok. 700 osób) w 2013 r. w terminie od dnia 29 lipca do 23 sierpnia 2013 r., których wyniki miały służyć doskonaleniu systemu zarządzania jakością Urzędu zgodnego z wymaganiami normy PN-EN ISO 9001:2009, w szczególności:
 - a) uzyskaniu informacji o funkcjonowaniu kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Rzeszowa, zwłaszcza w obszarach nie objętych działalnością kontrolną bądź audytorską;
 - b) wskazaniu obszarów które mogłyby funkcjonować lepiej i sprawniej;
 - c) wzmocnieniu współpracy oraz uzyskaniu poprawy komunikacji pomiędzy osobami zarządzającymi i pozostałymi pracownikami;
 - d) wzmocnieniu świadomości odpowiedzialności osób zarządzających i pozostałych pracowników za funkcjonowanie kontroli zarządczej;
- 2) koordynatorów procesu samooceny kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta spośród 2 wskazanych pracowników Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego Urzędu Miasta, określając szczegółowo ich zakres zadań.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono sporządzenie Raportu z samooceny kontroli zarządczej za 2013 rok (znak ORA-O.015.12.30.2013 z dnia 16 września 2013 r.), będącej jedną z narzędzi stosowanym w ramach monitoringu kontroli zarządczej. Ankiety do samooceny kontroli zarządczej sporządzono w oparciu o wytyczne zawarte w Komunikacie nr 3 Ministra Finansów z dnia 16 lutego 2011 r. w zakresie samooceny kontroli zarządczej dla jednostek sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Finansów nr 2, poz. 11).

W wyniku analizy ankiet wypełnionych przez łącznie 401 pracowników Urzędu Miasta (odrębnie przez osoby zarządzające i przez pozostałych pracowników) i zwróconych pracownikom Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego – koordynatorom procesu samooceny kontroli zarządczej – stwierdzono funkcjonowanie w Urzędzie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, ze wskazaniem:

- 1) obszarów zidentyfikowanych jako objęte ryzykiem, dotyczącym przede wszystkim niesprawnej komunikacji wewnętrznej (przepływu informacji) pomiędzy wydziałami w Urzędzie, braku jasno określonych zakresów czynności i odpowiedzialności czy trudności z identyfikacją osób odpowiedzialnych za określone nieprawidłowości;
- 2) proponowanych działań i narzędzi w celu usprawnienia funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie.

1.4. Realizacja zaleceń pokontrolnych

W wystąpieniu pokontrolnym znak WK.610-46/4/2011 z dnia 7 lutego 2012 r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie do Prezydenta Miasta Rzeszowa, wskazano najistotniejsze nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniach od 15 listopada 2011 r. do 16 stycznia 2012 r. oraz sformułowano wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia działalności Gminy Miasta Rzeszowa.

Podczas wykonywania czynności kontrolnych (kontrola kompleksowa Gminy Miasta Rzeszowa przeprowadzona w dniach od 27 października 2015 r. do 30 grudnia 2015 r.), kontrolujący stwierdzili niewykonanie następujących zaleceń pokontrolnych:

- 1) wniosku nr 5, dotyczącego wystąpienia w 2014 r. zobowiązań wymagalnych w jednostkach organizacyjnych Miasta Rzeszowa;
- 2) wniosku nr 18, dotyczącego nieterminowego przekazywania przez Wydział Inwestycji ewidencji wartościowo-rodzajowej inwestycji do Wydziału Księgowo-Rachunkowego.

1.5. Audyt wewnętrzny

Instytucję audytu wewnętrznego definiuje art. 272 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), zgodnie z którym audyt wewnętrzny jest niezależną i obiektywną działalnością mającą na celu wspieranie kierownika jednostki w realizacji celów i zadań przez systematyczną ocenę kontroli zarządczej w jednostce (w szczególności adekwatności, skuteczności i efektywności) oraz czynności doradcze.

Do zadań audytora wewnętrznego należy m. in.:

- 1) prowadzenie niezależnej oceny procesu zarządzania ryzykiem, w tym w Urzędzie podczas realizacji zadań zapewniających i prowadzenia czynności doradczych;
- 2) opracowywanie rocznego planu audytu wewnętrznego z uwzględnieniem wyników identyfikacji i oceny ryzyka.

Zgodnie z przepisem art. 274 ust. 3 ustawy, audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostce samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40 mln zł.

Prezydent Miasta jest zobowiązany do zapewnienia warunków niezbędnych do niezależnego, obiektywnego i efektywnego prowadzenia audytu wewnętrznego, w tym zapewnienia organizacyjnej odrębności komórki audytu wewnętrznego oraz ciągłości prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostce.

W skład przepisów wewnętrznych regulujących instytucję audytu wewnętrznego w jednostce wchodzi:

- 1) Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Rzeszowa, nadany Zarządzeniem nr 19/2013 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 27 lutego 2013 r.;
- 2) Karta Audytu Wewnętrznego w Urzędzie Miasta Rzeszów, wprowadzona do stosowania na mocy Zarządzenia nr 97/2010 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 5 listopada 2010 r., określająca zasady funkcjonowania audytu wewnętrznego w Urzędzie Miasta Rzeszów, z zastosowaniem do audytu wewnętrznego prowadzonego przez audytora wewnętrznego zatrudnionego w Urzędzie Miasta w jednostkach organizacyjnych Miasta, określająca cel, uprawnienia, odpowiedzialność i zasady działania audytu wewnętrznego;
- 3) Regulamin przeprowadzania audytu wewnętrznego dla Gminy Miasta Rzeszowa,

stanowiący załącznik nr 2 do Zarządzenia nr IV/1099/06 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 22 lutego 2006 r. w sprawie wprowadzenia Karty audytu wewnętrznego i Regulaminu przeprowadzania audytu wewnętrznego dla Gminy Miasta Rzeszowa, zmienionego Zarządzeniem nr 96/2010 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 5 listopada 2010 r.

Regulamin przeprowadzania audytu wewnętrznego określa zasady, sposób i tryb przeprowadzania audytu wewnętrznego w Mieście.

Organizacja wewnętrzna w zakresie audytu wewnętrznego

W Gminie Miasto Rzeszów audyt wewnętrzny prowadzi audytor wewnętrzny (zaświadczenie nr 1687/2005 z up. Ministra Finansów z dnia 28 października 2005 r.), zatrudniony w jednostce na podstawie umowy o pracę.

W strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta Rzeszowa została utworzona wieloosobowa komórka audytu wewnętrznego – Biuro Audytu Wewnętrznego, kierowana przez audytora wewnętrznego (kierownika komórki audytu wewnętrznego), podległego bezpośrednio Prezydentowi Miasta (kierownikowi jednostki).

Zgodnie z § 29 załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 19/2013 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Rzeszowa, do zakresu działania Biura Audytu Wewnętrznego należy prowadzenie audytu wewnętrznego, a w szczególności:

- 1) sporządzanie rocznych planów audytu wewnętrznego;
- 2) sporządzanie sprawozdań z wykonania planu audytu;
- 3) przeprowadzanie zadań audytowych;
- 4) monitorowanie stopnia realizacji zaleceń;
- 5) prowadzenie akt stałych i bieżących audytu wewnętrznego;
- 6) opracowywanie projektów i dokonywanie aktualizacji aktów dotyczących audytu wewnętrznego.

Stosownie do zapisu § 3 Regulaminu przeprowadzania audytu wewnętrznego dla Gminy Miasta Rzeszowa, za czynności dokonywane w ramach audytu wewnętrznego uznawane są w szczególności:

- 1) badanie i ustalanie stanu faktycznego w zakresie funkcjonowania komórki audytowanej (Urząd Miasta lub komórki organizacyjne Urzędu Miasta);
- 2) określanie ujawnionych nieprawidłowości, analiza przyczyn i skutków ustalonych uchybień oraz przedstawianie uwag i wniosków w sprawie usunięcia uchybień lub

wprowadzenia usprawnień;

- 3) ocena dostosowania działań komórki audytowanej do przedstawionych wcześniej zaleceń audytu lub kontroli.

Prowadzenie audytu wewnętrznego

Stosownie do wymogów określonych w art. 283 ust. 1-3 i ust. 5 ustawy o finansach publicznych:

- 1) audytor wewnętrzny w porozumieniu z Prezydentem Miasta przygotowuje do końca roku na podstawie analizy ryzyka plan audytu wewnętrznego na następny rok;
- 2) audyt wewnętrzny przeprowadzany jest na podstawie rocznego planu audytu wewnętrznego, a w uzasadnionych przypadkach poza planem audytu;
- 3) audytor wewnętrzny sporządza do końca stycznia każdego roku sprawozdanie z wykonania planu audytu za poprzedni rok.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono:

- 1) sporządzenie planów audytu wewnętrznego na rok 2013 (znak AW.1721.7.2012 z dnia 31 grudnia 2012 r., zm. znak AW.1721.7.2012 z dnia 26 listopada 2013 r.) oraz na rok 2014 (znak AW.1721.10.2013 z dnia 27 grudnia 2013 r.) dla Gminy Miasta Rzeszów, w tym jednostek organizacyjnych;
- 2) przeprowadzenie audytu wewnętrznego w latach 2013-2014 na podstawie rocznych planów audytu (brak przeprowadzonych zadań poza planem audytu);
- 3) sporządzenie sprawozdań z wykonania planów audytów za lata 2013-2014.

W planach audytu ujęto:

- 1) planowane wybrane obszary działalności jednostki z określeniem szacowanego poziomu ryzyka w danym obszarze;
- 2) planowane tematy audytu wewnętrznego z podziałem na planowane zadania zapewniające oraz planowane czynności doradcze;
- 3) planowane czynności sprawdzające;
- 4) planowane obszary ryzyka, przewidywane do objęcia audytem wewnętrznym w następnych latach;
- 5) informacje istotne dla prowadzenia audytu wewnętrznego, w tym analiza zasobów osobowych komórki audytu wewnętrznego dla roku sporządzenia planu;
- 6) wykaz jednostek organizacyjnych Gminy Miasto Rzeszów przeznaczonych do objęcia

audytem wewnętrznym.

Przeprowadzone zadania z zakresu audytu wewnętrznego zostały przedstawione w sporządzonych przez audytora wewnętrznego sprawozdaniach z wykonania planu audytu za rok 2013 (znak AW.1721.2.2014 z dnia 31 stycznia 2014 r.) oraz za rok 2014 (znak AW.1721.2.2015 z dnia 30 stycznia 2015 r.).

W sprawozdaniach z wykonania planu audytu ujęto:

- 1) wykaz jednostek organizacyjnych Gminy Miasta Rzeszów objętych audytem;
- 2) informacje o komórce audytu wewnętrznego w Urzędzie Miasta;
- 3) wykaz przeprowadzonych zadań audytowych w danym roku sprawozdawczym oraz w roku poprzednim, w stosunku do których w danym roku sprawozdawczym zostały wydane zalecenia i opinie;
- 4) wydane zalecenia lub opinie i wnioski w następstwie wykonania zadań audytowych;
- 5) wykaz przeprowadzonych czynności sprawdzających w danym roku sprawozdawczym;
- 6) informacje dotyczące prowadzenia audytu wewnętrznego w danym roku sprawozdawczym, w tym niezrealizowania zaplanowanych zadań audytowych.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

2.1. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy

2.1.1. Gospodarka środkami pieniężnymi

Instrukcja kasowa

Zasady i warunki jakie powinny być spełnione przy prowadzeniu gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta Rzeszowa ujęto w Instrukcji prowadzenia gospodarki kasowej, wprowadzonej zarządzeniem Nr 14/2012 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 8 marca 2012r.

Obowiązująca Instrukcja prowadzenia gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta Rzeszowa, zawiera unormowania dotyczące:

- zabezpieczenie mienia - pomieszczenia kasowego, spełniającego warunki bezpiecznego przechowywania środków pieniężnych i innych walorów znajdujących się w kasie (zapis rozdz. II Postanowienia szczegółowe §4 Pomieszczenie kasowe, §6 Zabezpieczenie aktywów pieniężnych – Instrukcji),
- określenia wymogów jakie winien spełniać pracownik – stanowisko Kasjer, któremu powierzono obsługę kasy, w tym m.in.: złożenie oświadczenia o odpowiedzialności materialnej oraz znajomości przepisów w zakresie zasad gospodarki kasowej, posiadanie aktualnego wykazu osób upoważnionych do dysponowania środkami pieniężnymi i zatwierdzania dowodów kasowych oraz wzory ich podpisów (zapis rozdz. II Postanowienia szczegółowe, §5 Kasjer – Instrukcji),
- ustalenia wysokości pogotowia kasowego oraz górnej granicy wartości pieniężnych przechowywanych w kasie (zapis rozdz. II Postanowienia szczegółowe, §6 Zabezpieczenie aktywów pieniężnych - Instrukcji oraz pismo Skarbnika Miasta Rzeszowa znak KR.IV.3354/1/04 z dnia 29.03.2004r. skierowane do Prezydenta Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia kwot zapasu gotówki i pogotowia kasowego w kasach Urzędu Miasta Rzeszowa; w kasie przy ul. Okrzei 1 wysokość zapasu gotówki ustalono w kwocie _____, zaś pogotowie kasowe w kwocie _____),
- zasad transportu i ochrona wartości pieniężnych (zapis rozdz. II Postanowienia szczegółowe, §6 Zabezpieczenie aktywów pieniężnych – Instrukcji),

- rodzaju wartości pieniężnych przechowywanych w kasie (zapis rozdz. II Postanowienia szczegółowe, §6 Zabezpieczenie aktywów pieniężnych, §7 Gospodarka kasowa – Instrukcji),
- dokumentacji kasowej (zapis rozdz. II Postanowienia szczegółowe, §8 Dokumentacja kasowa – Instrukcji),
- zasad sporządzania dowodów kasowych, w tym: dowody KP, KW, чеки, bankowe dowody wpłaty, zestawienie niepodjętych wynagrodzeń, świadczeń lub innych należności (zapis rozdz. II Postanowienia szczegółowe, §9 - 14 Zasady sporządzania dowodów kasowych – Instrukcji),
- sporządzania raportów kasowych (zapis rozdz. II Postanowienia szczegółowe, §15 Zasady sporządzania dowodów kasowych – Instrukcji),
- postępowania kasjera w przypadku wystąpienia niedoboru – nadwyżki kasowej (zapis rozdz. II Postanowienia szczegółowe, §16 Zasady sporządzania dowodów kasowych – Instrukcji),
- ewidencji i przechowywania depozytów kasowych (zapis rozdz. II Postanowienia szczegółowe, §17 Zasady sporządzania dowodów kasowych - Instrukcji),
- sposobu przyjmowania i odprowadzania opłat za karty wędkarskie (zapis rozdz. II Postanowienia szczegółowe, §18, §19 Sposób przyjmowania i odprowadzania opłat za karty wędkarskie – Instrukcji),
- postępowania kasjera z fałszywymi lub budzącymi wątpliwości znakami pieniężnymi (zapis rozdz. II Postanowienia szczegółowe, §20 Zasady postępowania z fałszywymi środkami pieniężnymi - Instrukcji),
- kontroli kasy, w tym przeprowadzania inwentaryzacji kasy (zapis rozdz. II Postanowienia szczegółowe, §21, §22 Kontrola kasy – Instrukcji),
- przechowywania dokumentów kasowych (zapis rozdz. II Postanowienia szczegółowe, §23 Przechowywanie dokumentów kasowych – Instrukcji).

Przestrzeganie przyjętych unormowań wewnętrznych regulujących gospodarkę kasową

Kontrolujący nie wnosi uwag odnośnie prawidłowości zabezpieczenia pomieszczenia kasowego w sposób zapewniający należyłą ochronę wartości pieniężnych przed zniszczeniem, utratą lub zagarnięciem, patrz zapis pkt. 6 Protokołu kontroli kasy, stanowiącego *załącznik Nr 1 do protokołu kontroli*.

W Urzędzie Miasta Rzeszowa kasę obsługuje jedna kasjerka, zatrudniona na pełny etat na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony z dnia 11.08.2009r., której obowiązujący

zakres czynności znak KR-IV.2003.8.2013 z dnia 29.08.2013r., stanowi *akta kontroli Nr II/1*.

W/wymieniona kasjerka Urzędu Miasta Rzeszowa jest zaznajomiony z przepisami kasowymi oraz złożył oświadczenie o odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie znajdujące się w kasie tj. pieniądze i inne wartości (umowa z dnia 12.05.2009r. o wspólnej odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie z obowiązkiem zwrotu albo obowiązkiem wyliczenia się).

W dokumentacji znajduje się, zapytanie o udzielenie informacji o osobie, figuruje - nie figuruje w Kartotece Karnej Krajowego Rejestru Karnego z dnia 27.04.2009r., zgodnie z ustaleniami art.6 ust.3 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (jednolity tekst Dz.U. z 2014r., poz. 1202), art.6 ust.1 pkt 10 ustawy z dnia 24 maja 2000r. o Krajowym Rejestrze Karnym (jednolity tekst Dz.U. z 2015r., poz. 1036).

W przypadku nieobecności w pracy kasjera, całość obsługi kasy przejmuje pracownik Urzędu Miasta Rzeszowa - Inspektor Oddziału Księgowości Dochodów Niepodatkowych i Wydatków, stosowne zapisy w tej sprawie zawarto w zakresie czynności znak KR-IV.2003.9.2013 z dnia 29.08.2013r. (*akta kontroli Nr II/2*); w dokumentacji Urzędu Miasta znajduje się potwierdzenie zaznajomienia się z przepisami kasowymi, oświadczenie o odpowiedzialności materialnej za powierzona gotówkę i inne wartości znajdujące się w kasie (umowa z dnia 12.05.2009r. o wspólnej odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie z obowiązkiem zwrotu albo obowiązkiem wyliczenia się) oraz zapytanie o karalność z dnia 30.08.1995r. - nie notowana w Centralnym Rejestrze Skazanych.

W dokumentacji Urzędu Miasta Rzeszowa, znajdują się:

a) protokoły z kontroli doraźnych kasy z dnia: 28.01., 25.02., 25.03., 22.04., 10.05., 24.06., 31.07., 26.08., 23.09., 31.10., 29.11., 13.12.2013r.; 31.01., 28.02., 24.03., 28.04., 30.05., 27.06., 28.07., 25.08., 29.09., 31.10., 1, 29.12.2014r.; kontrole przeprowadzone przez Kierownika Oddziału Księgowości Dochodów Niepodatkowych i Wydatków Urzędu Miasta Rzeszowa, zgodnie z zapisem zawartym w zakresie czynności znak KR-IV.2003.8.2014 z dnia 2.11.2014r., rozdz. II Szczegółowy zakres zadań, pkt 10 o treści „Prowadzenie doraźnych kontroli kasy.”,

b) protokoły z inwentaryzacji kasy przeprowadzone w ostatnim dniu roboczym roku kalendarzowego (kontrola okresowa):

15

- z dnia 2.01.2014r. (stan na dzień 31.12.2013r.), inwentaryzacja przeprowadzona przez Zespół Spisowy, powołany zarządzeniem Nr 82/2013 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 14 listopada 2013r. w sprawie powołania w Urzędzie Miasta Rzeszowa komisji inwentaryzacyjnej oraz ustalenia jej zadań (patrz zapis §9, części III Uprawnienia, obowiązki i odpowiedzialność określonych osób w związku z wykonywaniem czynności inwentaryzacyjnych – Instrukcji Inwentaryzacyjnej Urzędu Miasta Rzeszowa, wprowadzonej zarządzeniem Nr 103/2011 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 14 grudnia 2011r.),
- z dnia 2.01.2015r. (stan nadzień 31.12.2014r.), inwentaryzacja przeprowadzona przez Zespół Spisowy, powołany zarządzeniem Nr 99/2014 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 3 grudnia 2014r. w sprawie powołania w Urzędzie Miasta Rzeszowa komisji inwentaryzacyjnej oraz ustalenia jej zadań (patrz zapis §9, części III Uprawnienia, obowiązki i odpowiedzialność określonych osób w związku z wykonywaniem czynności inwentaryzacyjnych – Instrukcji Inwentaryzacyjnej Urzędu Miasta Rzeszowa, wprowadzonej zarządzeniem Nr 103/2011 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 14 grudnia 2011r.).

W dniu 27 grudnia 2013r. z „GOTHAER” Towarzystwem Ubezpieczeń S.A. zawarto umowę nr ZP.272.105.2013 na ochronę ubezpieczeniową m.in. mienia od wszystkich ryzyk.

W umowie ZP.272.97.2014 z dnia 13 listopada 2014 r. zawartej z Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. w Warszawie na prowadzenie obsługi bankowej budżetu Miasta Rzeszowa i podległych jednostek organizacyjnych ustalono, że konwój gotówki dla zainteresowanych jednostek w dniu wypłaty wynagrodzeń, wypłaty świadczeń z pomocy społecznej i innych wypłat zapewnia Bank, bez pobierania opłat (§ 4 pkt. 16 umowy).

Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych, kontrolujący przeprowadził w dniu 28.10.2015r. inwentaryzację kasy, obejmującą: środki pieniężne, depozyty, gwarancje bankowe i ubezpieczeniowe wykonania umów i rękojmi, druki ścisłego zarachowania; protokół kontroli kasy stanowi *załącznik Nr 1 do protokołu kontroli*.

Prawidłowość sporządzania raportów kasowych oraz wpłat i wypłat gotówki

Raport kasowy służy do szczegółowej ewidencji wszystkich dowodów kasowych dotyczących wpłat i wypłat dokonanych przez kasjera w danym dniu lub okresie.

Raport kasowy sporządzany jest ręcznie, w dwóch egzemplarzach.

Wyrywkowej kontroli poddane zostały raporty kasowe (wydatkowe - walutowe Urzędu Miasta Rzeszowa) o numerach RK: 13 za okres od 3.06. - do 4.06.2014r. (walutowy), 22 za okres od 2.06. - do 6.06.2014r. (wydatki), 14 za okres od 11.06. - do 12.06.2014r. (walutowy), 23 za okres od 9.06. - do 13.06.2014r. (wydatkowy), 15 za okres od - do 13.06.2014r. (walutowy), 24 za okres od 16.06. - do 20.06.2014r. (wydatki), 16 za okres od - do 24.06.2014r. (walutowy), 17 za okres od 25.06. - do 26.06.2014r. (walutowy), 25 za okres od 23.06. - do 30.06.2014r. (wydatki), 18 za okres od - do 30.06.2014r. (walutowy), 18A za okres od - do 30.06.2014r. (walutowy),

W wyniku kontroli stwierdzono:

- przestrzegano częstotliwości sporządzania raportów kasowych, tj. okresowo, nie rzadziej niż na koniec każdego miesiąca,
- dokonywanie zapisów w raportach kasowych w porządku chronologicznym tzn. w dniu w którym przychód lub rozchód gotówki rzeczywiście miał miejsce,
- w części tabelarycznej raportu kasowego w rubryce „Dowód Symbol” podawane są numery dokumentów – dowodów źródłowych na podstawie którego następuje wpłata - wypłata gotówki do - z kasy; prawidłowo uzupełniona jest rubryka „Liczba załączników” odnośnie dowodów KP i KW informująca o ilości tych dowodów, stanowiących podstawę dokonanych wpłat i wypłaty gotówki z kasy,
- udokumentowanie dokumentem KP – Dowód wpłaty (dowód zastępczy), wpływu gotówki do kasy, w związku z pobraniem gotówki czekiem z banku (przychodowanie gotówki do kasy) także dokonanej wpłaty do kasy; pod raport podpisany jest dowód kasowy KP – Dowód wpłaty, wystawiany ręcznie przez kasjera,
- udokumentowanie dokumentem KW – Dowód wypłaty (dowód zastępczy), wypłaty gotówki z kasy w sytuacji, gdy wypłaty nie mogą być udokumentowane dowodami źródłowymi; pod raport podpisany jest dowód kasowy KW – Dowód wypłaty, wystawiony przez upoważnionych pracowników Oddziału Księgowości Dochodów Niepodatkowych i Wydatków Urzędu Miasta Rzeszowa (upoważnienia znak: ORA-O.0052.170.2012 z dnia 23.03.2012r., ORA-O.0052.171.2012 z dnia 23.03.2012r., ORA-O.0052.173.2012 z dnia 23.03.2012r., ORA-O.0052.172.2012 z dnia 23.03.2012r., ORA-O.077.1.10.2015 z dnia 5.08.2015r., ORA-O.077.1.9.2015 z dnia 5.08.2015r.), zatwierdzony do wypłaty przez Kierownika Oddziału Księgowości Dochodów Niepodatkowych i Wydatków Urzędu Miasta

Rzeszowa (aktualne upoważnienie Prezydenta Miasta Rzeszowa znak ORA-O.077.1.5.2014 z dnia 17.10.2014r.; upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do zatwierdzania zastępczych dowodów kasowych w Urzędzie Miasta Rzeszowa posiadają także: Dyrektor Wydziału Księgowo – Rachunkowego Główny Księgowy Urzędu, znak ORA-O.077.1.5.2014 z dnia 17.10.2014r.; Z-ca Dyrektora Wydziału Księgowo – Rachunkowego, znak ORA-O.077.1.6.2015 z dnia 17.03.2015r.; Kierownik Oddziału w Wydziale Księgowo – Rachunkowym, znak ORA-O.077.1.6.2014 z dnia 17.10.2014r.; Kierownik Oddziału w Wydziale Księgowo – Rachunkowym, znak ORA-O.077.1.7.2014 z dnia 17.10.2014r.; Inspektor w Wydziale Księgowo – Rachunkowym, znak ORA-O.077.1.2.2014 z dnia 17.10.2014r.; Podinspektor w Wydziale Księgowo – Rachunkowym, znak ORA-O.077.1.2.2014 z dnia 17.10.2014r.); przedstawione postępowanie zgodne z ustaleniami §11 Zasady sporządzania dowodów kasowych - Instrukcji prowadzenia gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta Rzeszowa,

- gotówka pobrana czekiem gotówkowym z banku została zapisana w raporcie kasowym w kwocie zgodnej z potwierdzeniem bankowym – wyciągiem; data przychodu jest zgodna z datą pobrania,

- po zamknięciu raportu kasowego przekazuje się go wraz z dokumentami do księgowości, stosowna adnotacja o dokonaniu kontroli formalno-rachunkowej raportu zawarto w rubryce „Podpis sprawdzającego”,

- sporządzanie raportów kasowych na koniec każdego miesiąca, celem umożliwienia wprowadzenia, do ksiąg rachunkowych danego miesiąca wszystkich operacji gospodarczych dokonywanych w tym miesiącu,

- sprawdzono zgodność zapisów w kontrolowanych raportach kasowych z zapisami konta 101 „Kasa” księgi głównej – jednostka Urząd Miasta Rzeszowa Wydział Księgowo – Rachunkowy, Rachunek Wydatki Miasta (*akta kontroli Nr II/3*), nie stwierdzono rozbieżności; zapisy w księgach rachunkowych na stronie Ma konta 101 oraz w dzienniku obrotów dokonywane są kwotami pojedynczymi wg realizowanych wypłat z kasy na podstawie księgowych dowodów źródłowych oraz w części przypadków zapisami zbiorczymi, spełniającymi wymagania zapisu zbiorczego, służącego do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych jednorodnych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione; jednocześnie zapisy w księgach rachunkowych na stronie Wn konta 101 oraz w dzienniku obrotów, dotyczące pobrania gotówki z banku do kasy (przychodowania gotówki do kasy) oraz dokonanych wpłat do kasy, są dokonywane na podstawie dowodu KP – Dowód wpłaty, jedną kwotą lub kwotami w rozbiu na

poszczególne dowody źródłowe będące podstawą wypłaty gotówki z kasy z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej wydatku; nr raportu kasowego sporządzonego przez kasjera (ręcznie), odpowiada numerowi raportu nadanego w systemie informatycznym dokonującym ewidencji księgowej na koncie 101 oraz w dzienniku obrotów (kolumna źródło, nr własny); dokonywane zapisy na stronie Wn - Ma konta 101 oraz dziennika obrotów, umożliwiając w pełni prawidłową identyfikację dokumentów źródłowych podpisanych pod raport kasowy, ze względu na umieszczenie na dowodach źródłowych numeru identyfikacyjnego pod którym zostały ujęte w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych (zapis dokonany jest ręcznie z uwzględnieniem numeru identyfikacyjnego nadanego przez system informatyczny – kolumna nr dowodu/pozycji),

- przechowywanie przez kasjera kopii raportów kasowych zamkniętych.

Dokonując kontroli – identyfikacji dowodów, ujętych w dzienniku obrotów (dziennik raporty) za okres od 1.06. do 30.06.2014r., zapisy w dzienniku, lp dziennika 1-9, nr dowodu-poz. 594/1, 595/1-2, 596/1, 597/1, 598/1, 599/1, 600/1, 601/1, dot. raportu kasowego Nr 13 za okres od 3.06.- do 4.06.2014r. (walutowy); lp dziennika 10-68, nr dowodu-poz. 602/1-4, 603/1-2, 604/1, 605/1, 606/1-4, 607/1-2, 608/1, 609/1-2, 610/1, 611/1, 612/1, 613/1-2, 614/1, 615/1, 616/1-2, 617/1-2, 618/1-2, 619/1-24, 620/1-3, 621/1, 622/1, dot. raportu kasowego Nr 22 za okres od 2.06. - do 6.06.2014r. (wydatki); lp dziennika 68-72, nr dowodu-poz. 623/1, 624/1, 625/1-2, dot. raportu kasowego Nr 14 za okres od 11.06.- do 12.06.2014r. (walutowy); lp dziennika 73-136, nr dowodu-poz. 626/1-2, 627/1-2, 628/1-2, 629/1-2, 630/1-2, 631/1, 632/1, 633/1-2, 634/1, 635/1, 636/1, 637/1-2, 638/1, 639/1, 640/1-2, 641/1, 642/1-2, 643/1-3, 644/1-2, 645/1, 646/1, 647/1-2, 648/1-2, 649/1-2, 650/1, 651/1-3, 652/1-2, 653/1, 654/1-2, 655/1-2, 656/1, 657/1-2, 658/1-2, 659/1-2, 660/1, 661/1, 662/1-5, dot. raportu kasowego Nr 23 za okres od 9.06. - do 13.06.2014r. (wydatki); lp dziennika 137-143, nr dowodu-poz. 663/1, 664/1-2, 665/1, 666/1, 667/1-2, dot. raportu kasowego Nr 15 za okres od - do 13.06.2014r. (walutowy); lp dziennika 144-187, nr dowodu-poz. 668/1, 669/1, 670/1, 671/1, 672/1-2, 673/1, 674/1-19, 675/1-2, 676/1, 677/1-2, 678/1-3, 679/1-3, 680/1-4, 681/1, 682/1-2, dot. raportu kasowego Nr 24 za okres od 16.06. - do 20.06.2014r. (wydatki); lp dziennika 188-190, nr dowodu-poz. 683/1, 684/1-2, dot. raportu kasowego Nr 16 za okres od - do 24.06.2014r. (walutowy); lp dziennika 191-198, nr dowodu-poz. 685/1, 686/1, 687/1, 688/1, 689/1, 690/1, 691/1, 692/1, dot. raportu kasowego Nr 17 za okres od 25.06. - do 26.06.2014r. (walutowy); lp dziennika 199-339, nr dowodu-poz. 693/1, 694/1-3, 695/1-3, 696/1-2, 697/1, 698/1-3, 699/1, 700/1-5, 701/1, 702/1, 703/1, 704/1-2, 705/1-4, 706/1-4, 707/1-2, 708/1-10,

709/1, 710/1, 711/1-3, 712/1-2, 713/1-2, 714/1-2, 715/1-2, 716/1-2, 717/1-3, 718/1, 719/1, 720/1, 721/1, 722/1, 723/1, 724/1, 725/1, 726/1, 727/1, 728/1, 729/1, 730/1-4, 731/1-2, 732/1-2, 733/1-2, 734/1-2, 735/1-2, 736/1-2, 737/1-2, 738/1-2, 739/1-2, 740/1, 741/1, 742/1, 743/1, 744/1, 745/1, 746/1, 747/1, 748/1, , 749/1, 750/1, 751/1, 752/1, 753/1, 754/1, 755/1, 756/1, 757/1, 758/1, 759/1-2, 760/1-20, 761/1-2, 762/1-2, dot. raportu kasowego Nr 25 za okres od 23.06. - do 30.06.2014r. (wydatki); lp. dziennika 340-342, nr dowodu-poz. 763/1, 764/1, 765/1, dot. raportu kasowego Nr 18 za okres od - do 30.06.2014r. (walutowy); lp. dziennika 343-345, nr dowodu- poz. 766/1, 767/1, 768/1, dot. raportu kasowego Nr 18A za okres od - do 30.06.2014r. (walutowy); strony 1-54 dziennika obrotów (raporty) za okres od 1.06. do 30.06.2014r. stanowią, **akta kontroli Nr II/4**), stwierdzono:

- a) dokonywanie w dzienniku obrotów (raporty) zapisów kwotami pojedynczymi i zbiorczymi (spełniają wymagania zapisu zbiorczego), wg realizowanych wpłat - wypłat z kasy na podstawie księgowych dowodów źródłowych - zastępczych podpisanych pod raport kasowy,
- b) właściwą identyfikację ujęcia wymieniony wyżej dowodów źródłowych - zastępczych podpisanych pod raport kasowy, w prowadzonej ewidencji księgowej (konto 101, dziennik obrotów - raporty); spełniono wymóg jednoznacznego powiązania zapisów w dzienniku ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi źródłowymi dowodami księgowymi, zgodnie art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (jednolity tekst Dz. U. z 2013r., poz. 330 z późn. zmianami) oraz art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości,
- c) dokonywanie zapisów dotyczących operacji wyrażonych w walutach obcych w sposób umożliwiający ustalenie kwoty operacji w walucie polskiej i obcej, zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy o rachunkowości,
- d) dokonywanie zapisów w dzienniku i na kontach księgi głównej w sposób umożliwiający ich sprawdzenie, zgodnie z art. 23 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

Wypłata gotówki z kasy

Wypłatę gotówki z kasy dokonuje się na podstawie źródłowych dowodów kasowo-księgowych tj. rachunków, faktur, list wypłat dotyczących wynagrodzeń, stałych świadczeń pieniężnych, premii, nagród, wniosków o zaliczkę, delegacji służbowych itp.

Na źródłowych dowodach kasowych stanowiących podstawę wypłacenia gotówki z kasy winno zamieszczać m.in. klauzulę o treści:

- sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym (akceptacja formalno - rachunkowa),

- sprawdzono pod względem merytorycznym, w tym m.in.: potwierdzenie dokonania wydatku w sposób: legalny, celowy i oszczędny; zaplanowanie wydatku w budżecie (akceptacja merytoryczna),
- zatwierdzono do wypłaty,
- dekretacja według symboliki kont i klasyfikacja budżetową (źródło finansowania),
- wydatek strukturalny, obszar, kod (kategoria), kwota ... zł (akceptacja merytoryczna),
- wydatek dokonano w trybie 1. Prawo zamówień publicznych, Nr umowy, 2. Zwolnienie ze stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, Nr umowy/zamówienia (akceptacja merytoryczna),
- potwierdzenie odbioru gotówki w kwocie zł (słownie....), gotówką/czekiem, data, czytelny podpis.

Kontroli poddano dowody kasowe stanowiące podstawę wpływu i wydatkowania gotówki do

- z kasy obsługującej Urząd Miasta Rzeszowa za miesiąc czerwiec 2014 roku, ujęte w raportach kasowych walutowych i wydatkowych (wymienionych wyżej), stwierdzając:

- zamieszczanie na dowodach źródłowych dekretacji według symboliki kont,
- dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym dowodów księgowych (akceptacja merytoryczna),
- na dowodach źródłowych dokonano sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym (akceptacja formalno-rachunkowa),
- dokonywanie klasyfikacji budżetowej wydatku, obowiązek wynika z zapisów art.39 ust.1 pkt. 1 - 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,
- zamieszczanie na dowodach źródłowych klauzuli o treści „I. Potwierdzenie dokonania wydatku w sposób: legalny, celowy i oszczędny, II. Nazwa zadania w budżecie ...rok”, III. Wydatek zaplanowano w budżecie Wydziału/Biura (akceptacja merytoryczna),
- zamieszczanie na dowodach źródłowych przy dokonywaniu akceptacji (kontroli) merytorycznej dowodów, klauzuli o treści „IV. Wydatek strukturalny: Obszar, Kod (kategoria), Kwota ... zł, zgodnie z ustaleniami §5 i załącznika Nr 2 do zarządzeniem Nr 7/2011 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 13 stycznia 2011r. w sprawie Instrukcji, obiegu, kontroli i przechowywania dowodów księgowych Urzędu Miasta Rzeszowa; szczegółowo kwestie związane z klasyfikacją wydatków strukturalnych, uregulowane zostały w zapisie art. 39 ust. 2 ustawy o finansach publicznych o treści „Wydatki publiczne klasyfikuje się również według dodatkowej klasyfikacji określającej kody wydatków strukturalnych” oraz

rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych, Dz.U. Nr 44, poz. 255),

- zamieszczanie na dowodach źródłowych klauzuli o treści „Potwierdzam odbiór kwoty ... zł, Słownie, Gotówką/czekiem Nr ..., Data ..., czytelny podpis”,

- realizowanie wypłat gotówki z kasy na podstawie dokumentów – dowodów księgowych, spełniających wymagania źródłowych - zastępczych dowodów księgowo - kasowych uzasadniających wypłatę gotówki z kasy,

- nie stwierdzono przypadków przechowywania łącznie z raportami kasowymi oryginałów list wypłat wynagrodzeń (w przeważającej części wypłata wynagrodzeń dla pracowników Urzędu Miasta Rzeszowa następuje przelewem na ROR); oryginalne listy płac przechowywane są w oddzielnych zbiorach, pozwalających zachować je przez okres 50 lat, w związku z tym, że należą one do kategorii B-50, zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67),

- w kontrolowanej jednostce opracowano wewnętrzne procedury wydatkowania środków pieniężnych w Urzędzie Miasta Rzeszowa, o których mowa w zapisie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. o wartości szacunkowej zamówienia do 30.000 euro (stan prawny obowiązujący w kontrolowanym okresie 2014r.), patrz zarządzenie Nr 35/2014 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 14 kwietnia 2014r. (wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem Nr 97/2014 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 27 listopada 2014r.) w sprawie ustalenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Rzeszowa, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro; obowiązek opracowania takich procedur wynika z zapisu art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych; kontrolowane dokumenty źródłowe wydatkowania środków – wypłaty z kasy nie przekraczały kwoty netto w wysokości 4.000 zł; zgodnie z zapisem §4 ust. 2 cytowanego wyżej Regulaminu, nie stosuje się procedury określonej niniejszym regulaminem w przypadku udzielania jednorazowych zamówień o wartości nieprzekraczającej kwoty 4.000 zł netto na usługi i dostawy.

Operacje kasowe – anulowane

Wewnętrzne uregulowania związane z anulowaniem operacji kasowych zawarte zostały w zapisie:

- §9 Zasady sporządzania dowodów kasowych, ust. 5 – Instrukcji prowadzenia gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta Rzeszowa (wprowadzonej zarządzeniem Nr 14/2012 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 8 marca 2012r.) o treści „5. w dowodach kasowych nie można dokonywać żadnych poprawek kwot wyrażonych cyframi i słowami. Błędy popełnione w tym zakresie poprawia się przez anulowanie błędnych przychodowych i rozchodowych zastępczych dowodów kasowych i wystawienie nowych prawidłowych dowodów. Anulowane dowody podlegają przechowaniu w blokach we wszystkich egzemplarzach, celem rozliczenia zgodnie z zasadami określonymi dla druków ścisłego zarachowania.”,

- §12 Zasady sporządzania dowodów kasowych, ust. 6 – Instrukcji prowadzenia gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta Rzeszowa o treści „6. W przypadku błędu w wypełnieniu czeku należy wystawić nowy czek, a blankiet błędnego czeku należy anulować poprzez napis „anulowano” z datą i podpisem kasjera i pozostawić go do rozliczenia zgodnie z zasadami określonymi dla druków ścisłego zarachowania.” Nie dozwolone są żadne poprawki dokonywane na czeku. W razie popełnienia pomyłki w jego wypełnianiu, blankiet danego czeku należy anulować.”.

Wyrywkowej kontroli poddano anulowane dokumenty kasowe, tj.: dowody wpłaty „KP”, dowody wypłaty „KW”, czeki gotówkowe wystawiane ręcznie, za okres od 1.04.2014r. do 30.06.2014r., stwierdzając:

- a) anulowane dokumenty kasowe „Dowód wypłaty – KW” o numerach: 193/14 z dnia 28.04.2014r., 212/14 z dnia 6.05.2014r., 294/14 z dnia 26.05.2014r., 227/14 z dnia 10.06.2014r., nie stwierdzono nieprawidłowości,
- b) anulowane dokumenty kasowe „Dowody wpłaty – KP” o numerach: 136/14 z dnia 15.05.2014r., 137/14 z dnia 15.05.2014r., 140/14 z dnia 16.05.2014r., 223/14 z dnia 18.06.2014r., nie stwierdzono nieprawidłowości,
- c) anulowane czeki gotówkowe, nie stwierdzono wystąpienia.

2.2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu

2.2.1. Stan i kompletność urzędów księgowych

Opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości

Ustawa o rachunkowości nakłada obowiązek przestrzegania prowadzenia rachunkowości na podstawie posiadanej dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, patrz zapis art.10 ust.1 ustawy.

W Urzędzie Miasta Rzeszowa prowadzone są księgi rachunkowe dla ewidencji:

- 1) budżetu Miasta Rzeszowa (organu finansowego) – księgi rachunkowe prowadzone przez Wydział Budżetowy Urzędu Miasta Rzeszowa,
- 2) Urzędu Miasta Rzeszowa (jednostki), z podziałem na:
 - a) dochody niepodatkowe i wydatki w ramach planu finansowego oraz przychody i koszty – księgi rachunkowe prowadzone przez Wydział Księgowo-Rachunkowy Urzędu Miasta Rzeszowa,
 - b) podatki i opłaty oraz niepodatkowe należności budżetowe w ramach plany finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa – księgi rachunkowe prowadzone przez Wydział Finansowy Urzędu Miasta Rzeszowa; z treści zapisu §9 ust. 1 rozdziału 2 Księgi rachunkowe i plan kont, rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz.1375) wynika, że ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu i jest prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont urzędu jako jednostki budżetowej.

W sporządzanych sprawozdaniach finansowych i budżetowych wykazywane są łączne dane wynikające z prowadzonej ewidencji księgowej w księgach rachunkowych dochodów niepodatkowych i wydatków (prowadzonych przez Wydział Księgowo Rachunkowy Urzędu Miasta Rzeszowa) oraz podatków i opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych (prowadzonych przez Wydział Finansowy Urzędu Miasta Rzeszowa).

W kontrolowanym okresie lata 2013 - 2014 w Urzędzie Miasta Rzeszowa obowiązywały przyjęte zasady (polityka) rachunkowości ustalone przez Prezydenta Miasta Rzeszowa, dla:

1) budżetu Miasta Rzeszowa (organu finansowego):

- zarządzenie Nr 5/2011 z dnia 3 stycznia 2011r., stan prawny obowiązujący do dnia 31.12.2013r.,

- zarządzenie Nr 4/2014 z dnia 2 stycznia 2014r., stan prawny obowiązujący od 1.01.2014r. - nadal,

2) Urzędu Miasta (jednostki) z podziałem na:

a) dochody niepodatkowe i wydatki w ramach planu finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa oraz przychody i koszty:

- zarządzenie Nr 49/2012 z dnia 13 sierpnia 2012 r.,

b) podatki i opłaty oraz niepodatkowe należności w ramach planu finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa:

- zarządzenie Nr 51 z dnia 13 sierpnia 2012r., stan prawny obowiązujący do dnia 30.06.2013r.,

- zarządzenie Nr 52/2013 z dnia 1 lipca 2013r., stan prawny obowiązujący od dnia 1.07.2013r. do dnia 12.08.2015r.,

- zarządzenie Nr 80 z dnia 13 sierpnia 2015r., stan prawny obowiązujący od dnia 13.08.2015r. - nadal.

Niżej wymienionymi zarządzeniami Prezydenta Miasta Rzeszowa o numerach:

- 14/2012 z dnia 8 marca 2012r. wprowadzono Instrukcję prowadzenia gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta Rzeszowa,

- 7/2011 z dnia 13 stycznia 2011r. wprowadzono Instrukcję sporządzania, obiegu, kontroli i przechowywania dowodów księgowych Urzędu Miasta Rzeszowa,

- 103/2011 z dnia 14 grudnia 2011r. wprowadzono Instrukcję inwentaryzacyjną Urzędu Miasta Rzeszowa,

- 38/2007 z dnia 28 marca 2007r. wprowadzono Instrukcję ewidencji druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miasta Rzeszowa,

- 32/2011 z dnia 30 marca 2011r. wprowadzono Instrukcję obiegu dokumentów i dowodów księgowych oraz zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Rzeszowa dla projektu pn. „program poprawy wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej” finansowanego ze środków Funduszu Spójności,

- 93/2013 z dnia 5 grudnia 2013r. wprowadzono Zasady rachunkowości w Urzędzie Miasta Rzeszowa jako jednostki budżetowej dla projektu pn. „Porządkowanie gospodarki wodnościekowej na terenie miasta Rzeszowa etap II”.

25

Przestrzeganie zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych (przepisy rozdziału 2 ustawy o rachunkowości)

Zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych dla budżetu Miasta Rzeszowa (organu finansowego) i Urzędu Miasta Rzeszowa (jednostki) zostały określone przez Prezydenta Miasta Rzeszowa cytowanymi wyżej zarządzeniami.

Księgi rachunkowe dla budżetu Miasta Rzeszowa (organu finansowego) i Urzędu Miasta Rzeszowa (jednostki), prowadzone są w siedzibie jednostki, w języku polskim i walucie polskiej.

Otwieranie ksiąg rachunkowych następowало na początek każdego następnego roku obrotowego (art.12 ust.1 pkt 2 ustawy o rachunkowości), zaś zamykanie ksiąg rachunkowych następowало na dzień kończący rok obrotowy (art.12 ust.2 pkt 1 ustawy o rachunkowości); ostateczne zamknięcie ksiąg rachunkowych następowало nie później niż do dnia 30 czerwca roku następnego, po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego przez organ stanowiący na podstawie uchwały w sprawie absolutorium.

Księgi rachunkowe z uwzględnieniem techniki ich prowadzenia (komputerowo) są: trwale oznaczone nazwą pełną jednostki której dotyczą (postać wydruku komputerowego lub zestawienia wyświetlanego na ekranie monitora komputera), nazwą rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu przetwarzania; wyraźnie oznaczone co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia; przechowywane starannie w ustalonej kolejności, co zgodne jest z brzmieniem art.13 ust.4 pkt 1- 3 ustawy o rachunkowości.

Księgi rachunkowe prowadzone przy użyciu komputera mają zapewnioną automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów i sald. W przypadku wydruku komputerowych ksiąg rachunkowych, składają się one z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej, oraz są sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym, co zgodne jest z postanowieniem art.13 ust.5 ustawy o rachunkowości.

Nie później niż na koniec roku obrotowego, zapisy zawarte w księgach rachunkowych są drukowane, za równoważne z wydrukiem uznaje się przeniesienie treści ksiąg rachunkowych na komputerowy - informatyczny nośnik danych, zapewniając trwałość zapisu informacji,

przez czas nie krótszy od wymaganego dla przechowywania ksiąg rachunkowych, stosownie do zapisów art.13 ust.6 ustawy o rachunkowości.

Przestrzeganie zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych sprawdzono w ramach kontroli wydatków bieżących ujętych w kontrolowanych raportach kasowych (opisano w pkt 2.1.1. *Gospodarka środkami pieniężnymi - Prawidłowość sporządzania raportów kasowych oraz wpłat i wypłat gotówki* protokołu kontroli kompleksowej) oraz w ramach kontroli rozrachunków (opisano w 2.4. *Rozrachunki i roszczenia - Rodzaje rozrachunków* protokołu kontroli kompleksowej).

2.2.2. Prawdliwość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej

Prowadzenie dziennika

W księgach rachunkowych budżetu Miasta (organu finansowego) oznaczonych jako „ORGAN: URZĄD MIASTA RZESZOWA WYDZIAŁ BUDŻETOWY”, prowadzone są następujące częściowe dzienniki grupujące zdarzenia według ich rodzajów: wyciągów bankowych, sprawozdań budżetowych, dokumentów innych (PK) oraz dokumentów pozabilansowych.

Stosowany system finansowo-księgowy umożliwia sporządzenie zestawienia obrotów tych dzienników.

W księgach rachunkowych Urzędu Miasta (jednostka) oznaczonych jako „JEDNOSTKA: WYDZIAŁ KSIĘGOWO RACHUNKOWY”, prowadzone są dzienniki częściowe w podziale na dowody: kasowe, bankowe i inne – memoriały.

Stosowany system finansowo-księgowy umożliwia sporządzenie zestawienia obrotów tych dzienników.

W księgach rachunkowych Urzędu Miasta (jednostka) oznaczonych jako „JEDNOSTKA OPUM” (ODDZIAŁ PODATKÓW URZĘDU MIASTA) z pieczętką: URZĄD MIASTA RZESZOWA WYDZIAŁ FINANSOWY, prowadzony dziennik dla podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych.

Stosowany system finansowo-księgowy umożliwia sporządzenie zestawienia obrotów dziennika.

Kontroli poddano zapisy w dzienniku obrotów częściowym oznaczonym jako „JEDNOSTKA: URZĄD MIASTA RZESZOWA WYDZIAŁ KSIĘGOWO – RACHUNKOWY. RACHUNEK: WYDATKI MIASTA”, dotyczące zdarzeń - operacji gospodarczych tj. kontroli – identyfikacji dowodów ujętych w dzienniku obrotów (DZIENNIK RAPORTY) za okres od 1.06. do 30.06.2014r., zawartych w sporządzonych raportach kasowych: Nr 13 za okres od 3.06.- do 4.06.2014r. (walutowy), lp dziennika 1-9, nr dowodu-poz. 594/1, 595/1-2, 596/1, 597/1, 598/1, 599/1, 600/1, 601/1; Nr 22 za okres od 2.06. - do 6.06.2014r. (wydatki), lp dziennika 10-68, nr dowodu-poz. 602/1-4, 603/1-2, 604/1, 605/1, 606/1-4, 607/1-2, 608/1, 09/1-2, 610/1, 611/1, 612/1, 613/1-2, 614/1, 615/1, 616/1-2, 617/1-2, 618/1-2, 619/1-24, 620/1-3, 621/1, 622/1; Nr 14 za okres od 11.06.- do 12.06.2014r. (walutowy), lp dziennika 68-72, nr dowodu-poz. 623/1, 624/1, 625/1-2; Nr 23 za okres od 9.06. - do 13.06.2014r. (wydatki), lp dziennika 73-136, nr dowodu-poz. 626/1-2, 627/1-2, 628/1-2, 629/1-2, 630/1-2, 631/1, 632/1, 633/1-2, 634/1, 635/1, 636/1, 637/1-2, 638/1, 639/1, 640/1-2, 641/1, 642/1-2, 643/1-3, 644/1-2, 645/1, 646/1, 647/1-2, 648/1-2, 649/1-2, 650/1, 651/1-3, 652/1-2, 653/1, 654/1-2, 655/1-2, 656/1, 657/1-2, 658/1-2, 659/1-2, 660/1, 661/1, 662/1-5; Nr 15 za okres od - do 13.06.2014r. (walutowy), lp. dziennika 137-143, nr dowodu-poz. 663/1, 664/1-2, 665/1, 666/1, 667/1-2; Nr 24 za okres od 16.06. - do 20.06.2014r. (wydatki), lp dziennika 144-187, nr dowodu-poz. 668/1, 669/1, 670/1, 671/1, 672/1-2, 673/1, 674/1-19, 675/1-2, 676/1, 677/1-2, 678/1-3, 679/1-3, 680/1-4, 681/1, 682/1-2; Nr 16 za okres od - do 24.06.2014r. (walutowy), lp dziennika 188-190, nr dowodu-poz. 683/1, 684/1-2; Nr 17 za okres od 25.06. - do 26.06.2014r. (walutowy), lp dziennika 191-198, nr dowodu-poz. 685/1, 686/1, 687/1, 688/1, 689/1, 690/1, 691/1, 692/1; Nr 25 za okres od 23.06. - do 30.06.2014r. (wydatki), lp dziennika 199-339, nr dowodu-poz. 693/1, 694/1-3, 695/1-3, 696/1-2, 697/1, 698/1-3, 699/1, 700/1-5, 701/1, 702/1, 703/1, 704/1-2, 705/1-4, 706/1-4, 707/1-2, 708/1-10, 709/1, 710/1, 711/1-3, 712/1-2, 713/1-2, 714/1-2, 715/1-2, 716/1-2, 717/1-3, 718/1, 719/1, 720/1, 721/1, 722/1, 723/1, 724/1, 725/1, 726/1, 727/1, 728/1, 729/1, 730/1-4, 731/1-2, 732/1-2, 733/1-2, 734/1-2, 735/1-2, 736/1-2, 737/1-2, 738/1-2, 739/1-2, 740/1, 741/1, 742/1, 743/1, 744/1, 745/1, 746/1, 747/1, 748/1, , 749/1, 750/1, 751/1, 752/1, 753/1, 754/1, 755/1, 756/1, 757/1, 758/1, 759/1-2, 760/1-20, 761/1-2, 762/1-2; Nr 18 za okres od - do 30.06.2014r. (walutowy), lp. dziennika 340-342, nr dowodu-poz. 763/1, 764/1, 765/1; Nr 18A za okres od - do 30.06.2014r. (walutowy), lp. dziennika 343-345, nr dowodu- poz. 766/1, 767/1, 768/1,

Częściowo kwestię dokonywania zapisów w omawianym wyżej dzienniku obrotów wydatków (DZIENNIK - RAPORTY) Urzędu Miasta Rzeszowa – Wydział Księgowo-Rachunkowy, omówiono w pkt. 2.1. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy, ppkt 2.1.1 *Gospodarka środkami pieniężnym - Prawdliwość sporządzania raportów kasowych oraz wpłat i wypłat gotówki*, protokołu kontroli.

Kontrolujący stwierdził także, że:

- zapisy w dzienniku zawierają chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, umożliwiając w sposób prawidłowy uzgodnienie ich obrotów z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej,
- zapisy w dzienniku liczone są w sposób ciągły sumy zapisów – obrotów (podsumowanie strony, podsumowanie z poprzednich stron – z przeniesienia, suma do przeniesienia tj. podsumowanie strony łącznie z podsumowaniem z poprzednich stron), zgodnie z ustaleniami art.14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,
- zapisy w dzienniku są kolejno – automatycznie numerowane, liczba porządkowa, numer dowodu/pozycji pod którą został dokument wprowadzony do dziennika, nadany przez system informatyczny, przyporządkowany danemu raportowi kasowemu; dokonywane zapisy w dzienniku obrotów, umożliwiają w pełni prawidłową identyfikację dokumentów źródłowych podpisanych pod raport kasowy; umieszczenie na dowodach źródłowych numerów identyfikacyjnych pod którymi zostały ujęte w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych (zapis dokonany ręcznie z uwzględnieniem numeru identyfikacyjnego nadanego przez system informatyczny, dot. nr dowodu/pozycji); wymóg jednoznacznego powiązania zapisów w dzienniku ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi wynika z brzmienia art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- dziennik zawiera zapisy, pozwalające na podanie danych personalnych osoby odpowiedzialnej za dokonywanie treści zapisów w dzienniku obrotów wydatków (DZIENNIK RAPORTÓW); obowiązek podania danych personalnych osoby odpowiedzialnej za treść zapisu w dzienniku obrotów, wynika z postanowień art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

Konta księgi głównej (ewidencja syntetyczna)

Prowadzone zapisy na kontach księgi głównej (konta syntetyczne) budżetu Miasta (organu finansowego) oraz Urzędu Miasta (jednostki) spełniają, następujące zasady (patrz zapis art.15 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości):

- a) podwójnego zapisu (strony Wn i Ma na poszczególnych kontach księgi głównej się bilansują),
- b) systematycznego i chronologicznego rejestrowania zdarzeń gospodarczych,
- c) równoczesnego rejestrowania zapisów w dzienniku.

Zapisy w dziennikach i na kontach księgi głównej są ze sobą powiązane w sposób umożliwiający ich sprawdzenie.

Prowadzenie kont ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej)

Konta ksiąg pomocniczych (konta analityczne) zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system komputerowych zbiorów danych (wg rodzajów urządzeń analitycznych) oraz jako system ksiąg, kartotek (zbiorów kont) prowadzonych komputerowo - ręcznie na stanowisku pracy, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Kwestie związane z metodą prowadzenia kont ksiąg pomocniczych, uwzględniającą rodzaj i wartość poszczególnych grup rzeczowych składników aktywów obrotowych posiadanych przez jednostkę, Prezydenta Miasta Rzeszowa (Kierownik jednostki) ujął w zapisach opracowanych zasad rachunkowości dla budżetu Miasta Rzeszowa oraz Urzędu Miasta Rzeszowa jako jednostki budżetowej, postępowanie zgodne z brzmieniem art. 17 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Sporządzanie zestawień obrotów i sald

Wraz z zapisami na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca nie później niż do 25 dnia miesiąca następnego za miesiąc poprzedni, zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej zawierającego:

- symbole lub nazwy kont,
 - saldy kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego,
 - sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego,
- postępowanie zgodne z ustaleniami art. 18 ust. 1 pkt 1 – 3 ustawy o rachunkowości.

Sporządzone zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej są zgodne z obrotami dzienników ogółem (sprawdzono obroty łączne na kontach bilansowych na koniec 2014 roku). Na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządzane są zestawienia sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, co zgodne jest z brzmieniem art.18 ust.2 ustawy o rachunkowości.

Zachowanie systematyki i chronologii zapisów w księgach rachunkowych

Konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym. Na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu. Zapisów na określonym koncie księgi głównej dokonuje się w kolejności chronologicznej.

Wyrykowej kontroli dokonywania zapisów w księgach rachunkowych, konta księgi głównej - dziennik obrotów (Raporty) Urzędu Miasta Rzeszowa (jednostka) Wydział Księgowo-Rachunkowy - Rachunek Wydatki Miasta, w części dotyczącej operacji gospodarczych (wydatki budżetowe), dowody źródłowe wydatków budżetowych za m-c czerwiec 2014r. ujęte w raportach kasowych o numerach RK: 13 za okres od 3.06. - do 4.06.2014r. (walutowy), 22 za okres od 2.06. - do 6.06.2014r. (wydatki), 14 za okres od 11.06. - do 12.06.2014r. (walutowy), 23 za okres od 9.06. - do 13.06.2014r. (wydatkowy), 15 za okres od - do 13.06.2014r. (walutowy), 24 za okres od 16.06. - do 20.06.2014r. (wydatki), 16 za okres od - do 24.06.2014r. (walutowy), 17 za okres od 25.06. - do 26.06.2014r. (walutowy), 25 za okres od 23.06. - do 30.06.2014r. (wydatki), 18 za okres od - do 30.06.2014r. (walutowy), 18A za okres od - do 30.06.2014r. (walutowy); kwestię dokonywania zapisów na koncie 101 kasa oraz w dzienniku obrotów (dziennik wydatków - Raporty) Urzędu Miasta Rzeszowa Wydział Księgowo-Rachunkowy, szczegółowo omówiono w pkt 2.1. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy, ppkt 2.1.1. *Gospodarka środkami pieniężnymi - Prawdliwość sporządzania raportów kasowych oraz wpłat i wypłat gotówki*, ppkt 2.2.2. *Prawdliwość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej - Prowadzenie dziennika, protokołu kontroli*.

Terminowość zapisów – bieżące prowadzenie ksiąg rachunkowych

Zapisy zawarte w księgach rachunkowych, umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych.

Zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej są sporządzane za poszczególne okresy sprawozdawcze, nie rzadziej niż na koniec każdego miesiąca, w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych, a za rok obrotowy - nie później niż do 85 dnia po dniu bilansowym.

Ujęcie wpłat i wypłat gotówką, czekami następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

Przedstawione postępowanie zgodne z ustaleniami art.24 ust.5 ustawy o rachunkowości.

Korekta błędnych zapisów

Błędne zapisy w księgach rachunkowych poprawia się w sposób następujący:

- 1) przed zamknięciem miesiąca – przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej z zachowaniem czytelności poprzedniego zapisu, i podpisanie wprowadzonej poprawki przez pracownika dokonującego zmiany,
- 2) po zamknięciu miesiąca lub przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera przez wprowadzanie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi, stosownie do brzmienia art. 25 ustawy o rachunkowości.

2.3. Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości

Prezydent Miasta Rzeszowa jest odpowiedzialny:

- za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą o rachunkowości, w tym z tytułu nadzoru (art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości),
- za całość gospodarki finansowej (art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych).

Prezydent Miasta Rzeszowa pismem z dnia 2 stycznia 2010 r. powierzył Janinie Filipek Skarbnikowi Miasta Rzeszowa (powołana na to stanowisko uchwałą Nr XIII/5/91 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 lutego 1991 r.) obowiązki i odpowiedzialność w zakresie:

- prowadzenia rachunkowości budżetu miasta Rzeszowa,
- wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi,

- dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,
 - dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych,
- co zgodnie jest z brzmieniem art. 53 ust. 2 i art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych oraz zapisem art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Prezydent Miasta Rzeszowa pismem z dnia 2 maja 2003 r. powierzył Grażynie Żarowskiej-Homik Głównemu Księgowemu Urzędu Miasta – Dyrektorowi Wydziału Księgowo-Rachunkowego Urzędu Miasta Rzeszowa obowiązki i odpowiedzialność w zakresie:

- prowadzenia rachunkowości Urzędu Miasta Rzeszowa,
- wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi,
- dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym w zakresie niepodatkowych dochodów oraz wydatków,
- dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych,

co zgodnie jest z brzmieniem art. 53 ust. 2 i art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych oraz zapisem art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Prezydent Miasta Rzeszowa pismem z dnia 5 maja 2003 r. powierzył Janinie Dyjak Dyrektorowi Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości podatkowej, zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych oraz art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

2.4. Rozrachunki i roszczenia

Rodzaje rozrachunków

Prowadzone w księgowości konta syntetyczne Zespołu 2 – Rozrachunki i roszczenia (rok 2014), zgodnie są z wykazem przyjętego do stosowania zakładowego planu kont dla Urzędu

Miasta Rzeszowa (dane z ewidencji jednostki - Wydział Księgowo-Rachunkowy oraz podatki – Wydział Finansowy), patrz zapis §12 Plan kont dla Urzędu, jako jednostki budżetowej (wprowadzony zarządzeniem Nr 49/2012 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 13 sierpnia 2012 roku w sprawie zasad rachunkowości dla Urzędu Miasta Rzeszowa jako jednostki budżetowej) oraz zapis §9 Plan kont dla ewidencji podatków i opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych (wprowadzony zarządzeniem Nr 52/2013 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 1 lipca 2013r. w sprawie zasad rachunkowości podatków i opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, stan prawny obowiązujący do dnia 12.08.2015r.), obejmują niżej wymienione konta:

- konto 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,
- konto 221 „Należności z tytułów dochodów budżetowych”,
- konto 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
- konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
- konto 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,
- konto 225 „Rozrachunki z budżetami”,
- konto 226 „Długoterminowe należności budżetowe”,
- konto 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,
- konto 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,
- konto 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,
- konto 240 „Pozostałe rozrachunki”,
- konto 245 „Wpływy do wyjaśnienia”,
- konto 290 „Odpisy aktualizujące należności”.

Prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych

Kontroli poddano stan rozrachunków występujący na kontach księgi głównej - kontach syntetycznych Zespołu 2 w odniesieniu do Urzędu Miasta Rzeszowa jako jednostki budżetowej (Wydział Księgowo-Rachunkowy, Wydział Finansowy), szczegółowo w części dot. powstałych zobowiązań, rok 2014 (stan na 31.12.):

- konto 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” Wydział Księgowo – Rachunkowy Urzędu Miasta, strona Wn kwota 108.111.319,13 zł (z bilansu otwarcia kwota 117.728,76 zł), zaś strona Ma kwota 117.129.587,46 zł (z bilansu otwarcia kwota 4.775.268,86 zł);

stwierdzono wystąpienie salda Wn kwota 142.286,90 zł oznaczającego stan należności i roszczeń oraz salda Ma kwota 9.160.555,23 zł oznaczającego stan zobowiązań, w tym: zobowiązania wymagalne kwota 86,27 zł, w tym: kwota 81,86 WMPS Wylewki Maszynowe s.c. w Tarnowie (upadłość likwidacyjna) oraz kwota 4,41 Starostwo Powiatowe Jarosław (szczegółowo omówiono w zapisie pkt 2.5.1. *Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń*, protokołu kontroli) oraz kwota 9.160.468,96 zł zobowiązania niewymagalne; ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 201 zapewnia możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych wg poszczególnych kontrahentów,

- konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” Wydział Księgowo – Rachunkowy Urzędu Miasta Rzeszów, strona Wn kwota 20.914.138,66 zł (z bilansu otwarcia kwota 4.350.908,60 zł), zaś strona Ma kwota 16.097.206,41 zł (z bilansu otwarcia kwota 48.441,89 zł); stwierdzono wystąpienie salda Wn kwota 4.866.009,18 zł oznaczającego stan należności z tytułu dochodów oraz salda Ma kwota 49.076,93 zł oznaczającego zobowiązania z tytułu nadpłat dochodów budżetowych (zobowiązania niewymagalne); ewidencja szczegółowa do konta 221 prowadzona jest w sposób umożliwiający ustalenie rozrachunków z poszczególnymi kontrahentami, w pełnej klasyfikacji budżetowej oraz według budżetów, których należności dotyczą, z uwzględnieniem wymogów sprawozdawczości budżetowej i finansowej,

- konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” Wydział Finansowy Urzędu Miasta Rzeszów, strona Wn kwota 187.915.522,04 zł (z bilansu otwarcia kwota 18.789.852,00 zł), zaś strona Ma kwota 168.652.128,57 zł (z bilansu otwarcia kwota 1.139.898,86 zł); stwierdzono wystąpienie salda Wn kwota 19.519.615,45 zł oznaczającego przypisane a nie zrealizowane podatki i opłaty oraz niepodatkowe należności budżetowe oraz salda Ma kwota 256.221,98 zł oznaczającego wpłacone, a nie przypisane podatki i opłaty oraz niepodatkowe należności budżetowe tj. nadpłaty (zobowiązania niewymagalne); ewidencja szczegółowa do konta 221 prowadzona jest w sposób umożliwiający ustalenie rozrachunków z podatnikami z tytułu należnych i wpłaconych przez nich podatków i opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, które podlegają przypisaniu na ich kontach, z podziałem na dłużników, według klasyfikacji budżetowej,

- konto 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” Wydział Księgowo Rachunkowy Urzędu Miasta, strona Wn 222 kwota 730.826.602,55 zł, zaś strona Ma kwota 730.861.273,76 zł (z bilansu otwarcia 33.868,74 zł); stwierdzono wystąpienie salda Ma kwota 34.671,21 zł oznaczającego stan dochodów budżetowych zrealizowanych, lecz nieprzelanych do budżetu; ewidencja szczegółowa do konta 222 prowadzona jest wg zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych,

- konto 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” Wydział Finansowy Urzędu Miasta, strona Wn kwota 152.323.956,63 zł, zaś strona Ma kwota 152.723,13 zł; stwierdzono wystąpienie salda Wn kwota 152.171.233,50 zł oznaczającego stan pobranych dochodów budżetowych, przekazanych na rachunek podstawowy budżetu,

- konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” Wydział Księgowo – Rachunkowy Urzędu Miasta, strona Wn-Ma kwota 247.637.923,58 zł; nie stwierdzono wystąpienia salda Ma oznaczającego stan środków pieniężnych otrzymanych na pokrycie wydatków budżetowych, lecz niewykorzystanych do końca roku; ewidencja szczegółowa do konta 223 prowadzona jest wg zrealizowanych przez jednostkę wydatków budżetowych,

- konto 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” Wydział Księgowo – Rachunkowy Urzędu Miasta, strona Wn kwota 77.566.781,38 zł (z bilansu otwarcia kwota 21.214,84 zł), zaś strona Ma kwota 77.463.191,86 zł; stwierdzono wystąpienie salda Wn kwota 103.589,52 zł oznaczającego wartość niewykorzystanych lub nierozliczonych dotacji oraz wartość należnych do zwrotu w roku budżetowym, w którym zostały przekazane; ewidencja szczegółowa prowadzona jest w pełnej klasyfikacji budżetowej oraz według kontrahentów,

- konto 225 „Rozrachunki z budżetami” Wydział Księgowo – Rachunkowy Urzędu Miasta, strona Wn kwota 7.904.080,07 zł (z bilansu otwarcia kwota 27.500,73 zł), zaś strona Ma kwota 7.894.334,31 zł (z bilansu otwarcia kwota 236.566,92 zł); stwierdzono wystąpienie salda Wn kwota 332.993,72 zł oznaczającego stan należności oraz salda Ma w kwocie 323.247,96,00 zł oznaczającego stan zobowiązań niewymagalnych wobec budżetu, w tym: konto 225D kwota 20.152,90 zł, VAT należny – kontrahent KR (1430); 225 kwota 7.892,00 zł Pierwszy Urząd Skarbowy w Rzeszowie; 225 kwota 3.228,00 zł Gmina Miasto Rzeszów-Urząd Miasta Rzeszowa; 225 kwota 291.955,00 zł Pierwszy Urząd Skarbowy w Rzeszowie;

225 kwota 20,06 zł Oplata melioracyjna Starostwo Powiatowe Rzeszów (postępowanie komornicze); ewidencja szczegółowa zapewnia możliwość ustalenia stanu należności i zobowiązań wg każdego z tytułów rozrachunków z budżetem odrębnie, w pełnej klasyfikacji budżetowej; ewidencja szczegółowa prowadzona jest oddzielnie dla każdego urzędu skarbowego z uwzględnieniem rozrachunków z poszczególnych podatków; ewidencja szczegółowa prowadzona jest dla potrzeb rozrachunków z tytułu podatku od towarów i usług VAT, obejmuje „Rozliczenie naliczonego podatku VAT” (naliczany jest przy dokonywaniu zakupów towarów i usług, a podlegający odliczeniu w całości lub części), „Rozliczenie należnego podatku VAT” (ujmowany jest we własnych fakturach sprzedaży lub fakturach wewnętrznych), „Rozrachunki z urzędem skarbowym z tytułu podatku VAT”,

- konto 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, Wydział Księgowo – Rachunkowy Urzędu Miasta; nie stwierdzono zapisów księgowych na omawianym koncie,

- konto 226 „Długoterminowe należności budżetowe” Wydział Finansowy Urzędu Miasta; strona Wn kwota 9.385,00 zł (z bilansu otwarcia kwota 1.155,00 zł), zaś strona Ma kwota 1.155,00 zł; stwierdzono wystąpienie salda Ma kwota 8.230,00 zł oznaczającego stan zobowiązań wynikających z odroczenia – rozłożenia na raty terminu płatności podatku – zaległości podatkowej (zobowiązanie niewymagalne),

- konto 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” Wydział Księgowo – Rachunkowy Urzędu Miasta, strona Wn kwota 13.512.929,81 zł, zaś strona Ma kwota 15.186.553,39 zł (z bilansu otwarcia kwota 1.321.530,07 zł); stwierdzono wystąpienie salda Ma oznaczającego stan zobowiązań niewymagalnych w kwocie 1.673.623,58 zł, w tym: ZUS Oddział Rzeszów kwota 1.650.177,98 zł odprowadzenie składek ubezpieczenia społecznego pracodawca – pracownik, ubezpieczenia zdrowotnego, Funduszu Pracy; PFRON kwota 23.445,60 zł oprowadzenia składek na PFRON; ewidencja szczegółowa zapewnia możliwość ustalenia stanu należności i zobowiązań z tytułu rozrachunków z poszczególnymi instytucjami, z jednoczesnym wskazaniem tytułów tych rozrachunków oraz pełnej klasyfikacji budżetowej, a także zobowiązań wymagalnych,

- konto 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” Wydział Księgowo – Rachunkowy Urzędu Miasta, strona Wn kwota 37.227.737,44 zł, zaś strona Ma kwota 39.791.316,16 zł (z bilansu otwarcia kwota 2.394.353,25 zł); stwierdzono wystąpienie salda Ma kwota 2.563.578,72 zł

oznaczającego zobowiązania niewymagalne jednostki z tytułu wynagrodzeń; ewidencja szczegółowa zapewnia możliwość ustalenia stanu rozliczeń z tytułu wynagrodzeń wg tytułów oraz podmiotów - osób, z którymi dokonywane są rozliczenia, prowadzona jest na imiennych kartach wynagrodzeń poszczególnych pracowników oraz innych osób fizycznych współpracujących z Urzędem na podstawie umów cywilnoprawnych i otrzymujących wynagrodzenia,

- konto 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” Wydział Księgowo – Rachunkowy Urzędu Miasta, strona Wn kwota 1.162.860,52 zł (z bilansu otwarcia kwota 3.586,92 zł), zaś strona Ma kwota 1.161.518,80 zł; stwierdzono wystąpienie salda Wn kwota 1.341,72 zł oznaczającego stan należności i roszczeń od pracowników (pobrane do rozliczenia zaliczki); ewidencja szczegółowa zapewnia możliwość ustalenia stanu należności, roszczeń i zobowiązań z poszczególnymi pracownikami wg tytułów rozrachunków, w pełnej klasyfikacji budżetowej, a także w podziale na rozrachunki krótko – długoterminowe.

Dla prowadzenia rozliczeń z pracownikami z tytułu użytkowania kart płatniczych prowadzone jest konto 251 „Rozliczenia pracowników z operacji kartą płatniczą”, strona Wn-Ma kwota 74.912,92 zł (z bilansu otwarcia strona Ma kwota 428,38 zł); nie stwierdzono wystąpienia salda.

- konto 240 „Pozostałe rozrachunki” Wydział Księgowo – Rachunkowy Urzędu Miasta, strona Wn kwota 83.376.833,40 zł (z bilansu otwarcia kwota 48.179.574,01 zł), zaś strona Ma kwota 30.285.133,88 zł); stwierdzono wystąpienie salda Wn kwota 54.633.235,22 zł oznaczającego stan należności i roszczeń oraz salda Ma kwota 1.541.535,70 zł oznaczającego powstałe zobowiązania niewymagalne; ewidencja szczegółowa prowadzona jest z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej według kontrahentów z uwzględnieniem poszczególnych tytułów rozrachunków, roszczeń i rozliczeń oraz zakresów działalności, z którymi są związane, z wyszczególnieniem zobowiązań wymagalnych.

Dla prowadzenia ewidencji szczegółowej z tytułu poszczególnych rozrachunków i rozliczeń opisanych w ramach funkcjonowania konta 240 „Pozostałe rozrachunki” wyodrębniono następujące konta (zapisy księgowe na niżej wymienionych kontach nie zostały uwzględnione w zapisach dokonanych na koncie 240):

a) konto 240R „Pozostałe rozrachunki-rozliczenia z tytułu różnic kursowych”, strona Wn-Ma kwota 1.578.880,29 zł (z bilansu otwarcia strona Wn kwota 1.480.600,56 zł); nie stwierdzono wystąpienia salda,

- b) konto 240I „Pozostałe rozrachunki z tytułu inwestycji”, strona Wn-Ma kwota 383.582,97 zł; nie stwierdzono wystąpienia salda,
- c) konto 241 „Rozrachunki z tytułu świadczeń społecznych (np. dodatków mieszkaniowych, świadczeń rodzinnych)”, nie stwierdzono zapisów księgowych na omawianym koncie,
- d) konto 242 „Rozrachunki z tytułu kaucji i zabezpieczeń”, strona Wn kwota 369.027,35 zł, zaś strona Ma kwota 794.776,72 zł (z bilansu otwarcia kwota 567.874,50 zł); stwierdzono wystąpienie salda Ma kwota 425.749,37 zł oznaczającego powstałe zobowiązania niewymagalne,
- e) konto 243 „Rozrachunki z tytułu wadium”, strona Wn kwota 3.062.825,67 zł, zaś strona Ma kwota 3.089.825,67 zł (z bilansu otwarcia kwota 188.950,00 zł); stwierdzono wystąpienie salda Ma kwota 27.000,00 zł oznaczającego powstałe zobowiązania niewymagalne,
- f) konto 248 „Rozrachunki z tytułu zaliczek geodezyjnych”; nie stwierdzono zapisów księgowych na omawianym koncie,
- g) konto 249 „Rozrachunki z tytułu opłat ewidencyjnych”, strona Wn kwota 94.455,50 zł, zaś strona Ma kwota 98.479,00 zł (z bilansu otwarcia kwota 3.717,00 zł); stwierdzono wystąpienie salda Ma kwota 4.023,50 zł oznaczającego powstałe zobowiązania niewymagalne,
- h) konto 250 „Rozliczenia różnic z tytułu zaokrągleń”, strona Wn-Ma kwota 0,13 zł; nie stwierdzono wystąpienia salda,
- i) konto 252 „Rozliczenia wpłat dokonywanych z wykorzystaniem urządzenia POS” - środki pieniężne w drodze, strona Wn-Ma kwota 73.182,00 zł (z bilansu otwarcia strona Ma kwota 364,00 zł); nie stwierdzono wystąpienia salda,
- j) konto 253 „Rozrachunki wewnętrzne”, strona Wn-Ma kwota 10.738.931,23 zł; stwierdzono wystąpienie salda Wn kwota 10.614,49 zł oznaczającego stan należności oraz salda Ma kwota 10.614,49 zł oznaczającego stan zobowiązań niewymagalnych (rachunek sum depozytowych),
- konto 245 „Wpływy do wyjaśnienia” - rozrachunki wewnętrzne z tytułu VAT, Wydział Księgowo – Rachunkowy Urzędu Miasta, strona Wn-Ma kwota 3.945.282,28 zł; stwierdzono wystąpienie salda Wn kwota 34.885,10 zł oznaczającego stan należności oraz salda Ma kwota 34.885,10 zł (jest kwota 34.885,10 zł) oznaczającego stan zobowiązania niewymagalne z tytułu rozliczenia VAT,

- konto 246 „Rozliczenia z tytułu należności budżetu państwa – opłata melioracyjna” Wydział Księgowo – Rachunkowy Urzędu Miasta, strona Wn kwota 21,12 zł (z bilansu otwarcia kwota 21,12 zł); stwierdzono wystąpienie salda Wn kwota 21,12 zł oznaczającego stan należności,

- konto 247 „Rozliczenia z tytułu należności budżetu państwa – udostępnienie danych osobowych” Wydział Księgowo – Rachunkowy Urzędu Miasta, strona Wn-Ma kwota 16.461,00 zł; nie stwierdzono wystąpienia salda,

- konto 290 „Odpisy aktualizujące należności” Wydział Księgowo – Rachunkowy Urzędu Miasta, strona Wn kwota 1.084.364,79 zł, zaś strona Ma kwota 7.598.819,91 zł (z bilansu otwarcia kwota 6.085.024,70 zł); stwierdzono wystąpienie salda Ma kwota 6.514.455,12 zł oznaczającego wartość odpisów aktualizujących należności wątpliwe; ewidencja szczegółowa zapewnia ustalenie odpisów aktualizujących wartości poszczególnych należności według tytułów i kontrahentów z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej,

- konto 290 „Odpisy aktualizujące należności” Wydział Finansowy Urzędu Miasta, strona Wn kwota 289.738,63 zł, zaś strona Ma kwota 2.073.592,73 zł (z bilansu otwarcia kwota 1.011.086,73 zł); stwierdzono wystąpienie salda Ma kwota 1.783.854,10 zł oznaczającego stan naliczonych odpisów aktualizujących należności, w tym odsetki z tytułu odpisów aktualizujących należności.

Zestawienia obrotów i sald (wg planu kont, zespół 2) jednostka Urząd Miasta Rzeszowa Wydział Księgowo – Rachunkowy za okres od początku roku do dnia 31.12.2014r. wraz z załącznikami do Bilansu Aktywa/Pasywa na dzień 31.12.2014r. z protokołami inwentaryzacji sald bilansowych, stanowią **akta kontroli Nr II/5**.

Zbiorcze zestawienie obrotów i sald (wg planu kont, zespół 2) jednostka Urząd Miasta Rzeszowa Wydział Finansowy za okres od początku roku do dnia 31.12.2014r., stanowią **akta kontroli Nr II/6**.

Podczas kontroli zapisów dokonanych na kontach Zespołu 2 w odniesieniu do organu (budżetu Miasta Rzeszowa) w okresie od początku roku do dnia 31 grudnia 2014r., stwierdzono:

- konto 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, strona Wn kwota 256.112.230,37 zł (z bilansu otwarcia kwota 144.018,85 zł), zaś strona Ma kwota 255.990.841,68 zł; stwierdzono wystąpienia salda Wn konta 222 kwota 90,50 zł oznaczającego stan zrealizowanych dochodów budżetowych objętych okresowymi sprawozdaniami, lecz nieprzekazanych na rachunek budżetu;

ewidencja szczegółowa umożliwi ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi,

- konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, strona Wn – Ma kwota 1.041.281.204,46 zł; nie stwierdzono wystąpienia salda Wn konta 223 oznaczającego stan przelanych środków na rachunki bieżące jednostek budżetowych, lecz niewykorzystanych na pokrycie wydatków budżetowych; ewidencja szczegółowa umożliwi ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przekazanych na ich rachunki środków pieniężnych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych,

- konto 224 „Rozrachunki budżetu”, strona Wn kwota 236.044.100,09 zł (z bilansu otwarcia kwota 5.653.071,73 zł), zaś strona Ma kwota 230.422.267,54 zł (z bilansu otwarcia kwota 1.305.742,68 zł); stwierdzono powstanie salda Wn konta 224 (stan należności) w kwocie ogółem 6.122.066,00 zł oraz salda Ma (stan zobowiązań – niewymagalnych) w kwocie ogółem 500.233,45 zł (w tym konto: 2242 Rozrachunki budżetu – Zobowiązanie I Urząd Skarbowy Rzeszów, podatek od czynności cywilno prawnych, kwota 6.488,00 zł, przelew dnia 9.01.2015r.; 224U83 Rozrachunki budżetu Projekt PO PT Opracowanie dokumentów strategicznych dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, zwrot dotacji przez UG Chmielnik – kwota 113,16 zł, UG Czarna k/Łańcuta – kwota 172,71 zł, UG Czudec – kwota 186,35 zł, UG Głogów Małopolski – kwota 312,00 zł, UG Krasne – kwota 108,60 zł, UG Lubenia – kwota 115,59 zł, UG Łańcut – kwota 263,69 zł, UG Świlcza – kwota 247,78 zł, UG Trzebownisko – kwota 232,97 zł, UG Tyczyn – kwota 143,25 zł, UM Łańcut – kwota 113,64 zł – uregulowano dnia 30.01.2015r.; 2242 Rozrachunki budżetu – Zobowiązania, Krajowe Biuro Wyborcze zwrot dotacji – kwota 35.227,36 zł, przelew dnia 27.01.2015r., Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego zwrot dotacji i odsetek – kwota 207.153,85 zł, przelew dnia 15.01.2015r., Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej zwrot dotacji – kwota 5.037,16 zł, przelew dnia 15.01.2015r., Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie zwrot dotacji – kwota 241.112,29 zł, przelewy z dnia 14.01.2015r. kwota 1.682,24 zł, 23.01.2015r. kwota 4.035,79 zł, 27.01.2015r. kwota 202.190,25 zł, 28.01.2015r. kwota 33.204,01 zł; 224

Rozrachunki budżetu, Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, doch. rządowe i inne zlec – kwota 2.857,57 zł, przelew dnia 5.01.2015r., UMiG Narol, zaliczka z Funduszu Alimentacyjnego – kwota 35,26 zł, przelew dnia 5.01.2015r., UG Dynów, zaliczka z Funduszu Alimentacyjnego – kwota 35,26 zł, przelew dnia 5.01.2015r.); ewidencja szczegółowa umożliwia ustalenie stanu należności i zobowiązań według poszczególnych tytułów oraz według poszczególnych budżetów.

- konto 225 „Rozliczenie niewygasających wydatków”, strona Wn-Ma kwota 4.897.775,86 zł; nie stwierdzono wystąpienia salda Wn oznaczającego stan nierozliczonych środków przekazanych jednostkom budżetowym z tytułu przekazanych im środków na realizację niewygasających wydatków; ewidencja szczegółowa umożliwia ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przekazanych im środków na realizację niewygasających wydatków,

- konto 240 „Pozostałe rozrachunki”, strona Wn kwota 1.233.403.919,60 zł (z bilansu otwarcia kwota 161.402.311,15 zł), zaś strona Ma kwota 1.236.630.106,24 zł (z bilansu otwarcia kwota 166.127.999,51 zł); stwierdzono wystąpienia salda Ma konta 240 w kwocie 3.226.186,64 zł (stan zobowiązań – niewymagalnych), dot. konta 240 MPK, dopłaty do kapitału zapasowego MPK Sp. z o.o. - kwota 3.225.688,36 zł (szczegółowo omówiono w zapisie pkt 2.5.1. *Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń*, protokołu kontroli), konta 24010 Pozostałe rozrachunki różne Zespół Szkół Nr 6 w Rzeszowie, zwrot mylnego przelewu środków – kwota 628,28 zł, przelew dnia 9.01.2015r.; ewidencja szczegółowa umożliwia ustalenie stanu rozliczeń między rachunkami bankowymi oraz rozrachunków według kontrahentów,

- konto 250 „Należności finansowe”, nie stwierdzono zapisów księgowych na omawianym koncie,

- konto 260 „Zobowiązania finansowe”, strona Wn kwota 37.181.987,28 zł, zaś strona Ma kwota 282.202.385,96 zł (z bilansu otwarcia kwota 277.662.267,12 zł); stwierdzono wystąpienie salda Ma (stan zaciągniętych zobowiązań finansowych niewymagalnych – pożyczek, obligacji, odsetek od obligacji; szczegółowo omówiono w zapisie pkt 2.5.1. *Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdania o stanie zobowiązań według*

tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, protokołu kontroli) w kwocie ogółem 245.020.398,68 zł, dot. konta 2601 Zobowiązania finansowe krótkoterminowe, pożyczki, obligacje przypadające do spłaty w kolejnym roku budżetowym – kwota 26.896.436,00 zł, konto 2602 Zobowiązania finansowe długoterminowe, pożyczki, obligacje przypadające do spłaty w latach następnych – kwota 215.146.991,87 zł, konto 2603 Zobowiązania finansowe krótkoterminowe, odsetki od obligacji przypadające do spłaty w kolejnym roku budżetowym – kwota 2.976.970,81 zł.; ewidencja szczegółowa umożliwi ustalenie stanu zobowiązań z poszczególnymi kontrahentami wg tytułów zobowiązań,

- konto 290 „Odpisy aktualizujące należności”, nie stwierdzono zapisów na omawianym koncie.

Zestawienia obrotów i sald (wg planu kont, podmiotów, zespół 2) organ Urząd Miasta Rzeszowa Wydział Budżetowy za okres od początku roku do dnia 31.12.2014r. wraz z załącznikami do Bilansu Aktywa/Pasywa na dzień 31.12.2014r., stanowią *akta kontroli Nr II/7*.

2.5. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna

Wyrównanej kontroli poddano przestrzeganie zasad i terminów sporządzania niżej wymienionych sprawozdań budżetowych:

- sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (rok 2014), w części dot. podatku od nieruchomości od osób fizycznych i osób prawnych (skutki obniżenia górnych stawek podatku, skutki udzielonych ulg i zwolnień), klasyfikacja budżetowa dz.756 rozdz.75616 §0310, dz.756 rozdz.75615 §0310 oraz opłaty eksploatacyjnej i opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (dochody), klasyfikacja budżetowa dz.756 rozdz.75618 §0490, dz.756 rozdz.75618 §0460; szczegółowo omówiono w rozdziale III Budżet jednostki samorządu terytorialnego – pkt 3.1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat, ppkt 3.1.2.1. *Rzetelność sporządzania sprawozdań z dochodów podatkowych gminy*, pkt 3.1.3. Opłata eksploatacyjna, pkt 3.1.4. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi, protokołu kontroli,
- sprawozdanie Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, w części dot. skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości, skutki udzielonych ulg i zwolnień (osoby fizyczne i prawne), wpływu z opłaty eksploatacyjnej, rok 2014; szczegółowo

omówiono w rozdziale III Budżet jednostki samorządu terytorialnego – pkt 3.1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat, ppkt 3.1.2.1. *Rzetelność sporządzania sprawozdań z dochodów podatkowych gminy*, pkt 3.1.3. Opłata eksploatacyjna, protokołu kontroli,

- sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, rok 2014; szczegółowo omówiono niżej,

- sprawozdanie Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, w części dot. zobowiązań wymagalnych, na koniec okresu sprawozdawczego (rok 2014); szczegółowo omówiono niżej,

- sprawozdanie Rb-NDS za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014r., w części dot. przychodów i rozchodów z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek, spłaty pożyczek udzielonych, innych źródeł; szczegółowo omówiono w rozdziale III Budżet jednostki samorządu terytorialnego – pkt 3.3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu, protokołu kontroli.

2.5.1. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń

Przedmiotem kontroli są zobowiązania finansowe Gminy Miasta Rzeszowa z tytułu:

- a) wyemitowanych papierów wartościowych opiewających na wierzytelności pieniężne,
- b) zaciągniętych kredytów i pożyczek,
- c) przyjętych depozytów,
- d) wymagalnych zobowiązań:

- jednostek organizacyjnych Gminy Miasta Rzeszowa,

- wynikających z ustaw i orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji oraz innych tytułów.

Okres objęty kontrolą IV kwartał roku 2014.

Kontrolą objęto jednostkowe i zbiorcze kwartalne sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń sporządzone za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku (IV kwartał).

Do sporządzania i przekazywania jednostkowych sprawozdań Rb-Z w Gminie Mieście Rzeszowie zobowiązani są poszczególni kierownicy (dyrektorzy) jednostek organizacyjnych (jednostki budżetowe), dyrektorzy samorządowych instytucji kultury.

Do sporządzania i przekazywania sprawozdań zbiorczych Rb-Z zobowiązany jest Prezydent Miasta Rzeszowa.

Kontroli poddano sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń sporządzone za IV kwartał 2014 roku w zakresie:

- sporządzania (kompletności) sprawozdań jednostkowych przez wszystkie jednostki budżetowe (w tym Urząd Miasta - jednostka i organ), samorządowe instytucje kultury,
- terminowość sporządzania sprawozdań jednostkowych i zbiorczych,
- poprawność i kompletność sporządzania sprawozdań jednostkowych,
- zgodność danych ujętych w sprawozdaniach jednostkowych z prowadzoną ewidencją księgową,
- rzetelność i prawidłowość sporządzenia sprawozdań jednostkowych pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym,
- poprawność ustalania wartości zobowiązań w sporządzonych sprawozdaniach jednostkowych,
- poprawność klasyfikacji tytułów dłużnych w sporządzonych sprawozdaniach jednostkowych,
- kontroli sprawozdań jednostkowych pod względem formalno - rachunkowym przez Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- poprawność i kompletność danych ujętych w sprawozdaniach zbiorczych.

W trakcie kontroli ustalono:

1/ W dokumentacji Urzędu Miasta Rzeszowa znajdują się złożone sprawozdania jednostkowe za okres od początku roku do końca IV kwartału 2014 roku przez jednostki organizacyjne Gminy Miasta, tj.: Urząd Miasta Rzeszowa Wydział Finansowy, Wydział Księgowo – Rachunkowy (jednostka), Wydział Budżetowy (organ), Szkoły Podstawowe w Rzeszowie o Nr 1-3, 5, 8-11, 16-17, 24-25 (jednostki budżetowe), Gimnazja w Rzeszowie o Nr 1-2, 6, 8-12 (jednostki budżetowe), Zespoły Szkół w Rzeszowie o Nr 3-6, 8 (jednostki budżetowe), Przedszkola Publiczne w Rzeszowie o Nr 2-5, 7, 9, 11-20, 22-24, 28-29, 32-34, 36-38, 40-43 (jednostki budżetowe), Zespoły Szkolno – Przedszkolne w Rzeszowie o Nr 1-9 (jednostki budżetowe), Centrum Kształcenia Praktycznego w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Licea Ogólnokształcące w Rzeszowie o Nr I-IV (jednostki budżetowe), Zespół Szkół Agropresiębiorczości w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Zespół Szkół Ekonomicznych w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Zespół Szkół Elektronicznych w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Zespół Szkół Energetycznych w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Zespół Szkół

Gospodarczych w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Zespół Szkół Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Zespół Szkół Mechanicznych w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Zespoły Szkół Muzycznych w Rzeszowie o Nr 1-2 (jednostki budżetowe), Zespoły Szkół w Rzeszowie o Nr 1-2 (jednostki budżetowe), Zespoły Szkół Ogólnokształcących w Rzeszowie o Nr 2-4 (jednostki budżetowe), Zespół Szkół Plastycznych w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Zespół Szkół przy Pogotowiu Opiekuńczym w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Zespół Szkół Samochodowych w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Zespół Szkół Specjalnych w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Zespół Szkół Spożywczych w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Zespół Szkół Technicznych w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Międzyszkolny Ośrodek Sportowy w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Młodzieżowy Dom Kultury w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Straż Miejska w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Komenda Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla Miasta Rzeszowa (jednostka budżetowa), Domy dla Dzieci „DOBRAWA” i „MIESZKO” w Rzeszowie (jednostki budżetowe), Pogotowie Opiekuńcze w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Zarząd Transportu Miejskiego w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Zarząd Zieleni Miejskiej w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Izba Wyrzeźwien w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Rzeszowski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Centrum Administracyjne ds Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Miejska Administracja Targowisk i Parkingów w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa (jednostka budżetowa), Biuro Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa (jednostka budżetowa), Miejski Zespół Żłobków w Rzeszowie (jednostka budżetowa), Domy Pomocy Społeczne w Rzeszowie (ilość 4, jednostki budżetowe), Środowiskowy Dom Samopomocy w Rzeszowie (jednostka budżetowa), postępowanie zgodne z brzmieniem §4 ust. 1 pkt. 1 oraz §6 ust. 1 pkt. 3, 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity Dz.U.z 2014r., poz.1773).

Nie stwierdzono nieprawidłowości w przestrzeganiu terminu sporządzenia sprawozdań jednostkowych za IV kwartał 2014r. – po upływie okresu sprawozdawczego nie później niż 1.02., zgodnie z ustaleniami załącznika Nr 7 Terminy przekazywania sprawozdań oraz

odbiorcy sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w terminowości sporządzania sprawozdania zbiorczego dnia 20.02.2015r. - po upływie okresu sprawozdawczego nie później niż 23.02., zgodnie z ustaleniami załącznika Nr 7 Terminy przekazywania sprawozdań oraz odbiorcy sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku.

Dokonanie sprawdzenia sprawozdań pod względem formalno – rachunkowym, postępowanie zgodne z ustaleniami §10 ust.6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

2/ Przeprowadzenie wrywkowej kontroli danych liczbowych (kwot) zawartych w sporządzonym sprawozdaniu zbiorczym Rb-Z za okres od początku roku do końca IV kwartału 2014 roku, dokonano na podstawie:

- danych wynikających ze złożonych sprawozdań jednostkowych (w tym: Urząd Miasta Rzeszów jako jednostka i organu, jednostki organizacyjne Gminy Miasta Rzeszów – jednostki budżetowe)
- danych liczbowych zawartych w księgach rachunkowych - ewidencji księgowej na kontach syntetycznych (organ – jednostka), w przypadku Urzędu Miasta Rzeszów.

Z przedłożonej do kontroli ewidencji księgowej, sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń wynika, że zadłużenie Miasta Rzeszów na koniec 2014 r. przedstawiało się następująco:

- obligacje, kwota ogółem 230.800.000,00 zł,
 - kredyty, kwota ogółem 289.700.000,00 zł,
 - pożyczki, kwota ogółem 11.243.427,87 zł,
 - dopłaty do kapitału zapasowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Rzeszów Sp. z o. o., kwota ogółem 3.225.688,36 zł,
 - wymagalne zobowiązania, kwota ogółem 776.845,25 zł,
- razem kwota ogółem: 535.745.961,48 zł.

3/ Na podstawie sprawozdania zbiorczego Rb-Z ustalono, że stan zobowiązań wymagalnych Miasta Rzeszów na koniec IV kwartału 2014r. wyniósł kwota ogółem 776.845,25 zł, w tym: z

tytułu dostaw towarów i usług kwota ogółem 123.279,69 zł oraz pozostałe kwota ogółem 653.565,56 zł.

Zobowiązania wymagalne na koniec 2014r. dotyczą następujących jednostek organizacyjnych Miasta (ustalono na podstawie sprawozdań jednostkowych Rb-Z):

a) Urzędu Miasta Wydział Księgowo - Rachunkowy w kwocie ogółem 86,27 zł, w tym z tytułu dostaw towarów i usług 86,27 zł (wierzyciele krajowi – sektor finansów publicznych grupa III kwota 4,41 zł i gospodarstwa domowe kwota 81,86 zł), dot.:

- odsetek za zwłokę w kwocie 4,41 zł naliczonych przez Starostwo Powiatowe w Jarosławiu, tytułem nieterminowego przekazania przez Urząd Miasta Rzeszowa środków finansowych w kwocie 4.123,82 zł na utrzymanie dzieci z powiatu rzeszowskiego w placówce opiekuńczo – wychowawczej Dom Dziecka w Jarosławiu na mocy zawartego porozumienia Nr 1/2012 z dnia 23.03.2012r. (termin płatności 10.01.2014r., zapłata dnia 13.01.2014r.); nota odsetkowa Nr 1/2014 z dnia 28.02.2014r. wystawiona przez Starostwo Powiatowe w Jarosławiu, stanowi **akta kontroli Nr II/8**; ujęcie naliczonych odsetek za zwłokę jako zobowiązanie wymagalne z tytułu dostaw towarów i usług w sporządzonym sprawozdaniu jednostkowym Rb-Z Urzędu Miasta Rzeszowa Wydział Księgowo - Rachunkowy (także sporządzonym sprawozdaniu zbiorczym; sprawozdania stanowią **akta kontroli Nr II/9**), sprzeczne jest z ustaleniami §2 ust. 1 pkt. 4 załącznika Nr 9 Instrukcja sporządzania sprawozdań – rozdział I Sprawozdanie Rb-Z kwartalne o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, z treści którego wynika, że „...4.wymagalne zobowiązania - rozumiane jako wszystkie bezsporne zobowiązania, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone. Są to zobowiązania wynikające głównie z dostaw towarów i usług (np. faktur niezapłaconych w terminie), prawomocnych orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji. Kategoria ta nie obejmuje zobowiązań wymagalnych z tytułu papierów wartościowych, pożyczek i kredytów oraz przyjętych depozytów, a także odsetek za opóźnienie od wymagalnych zobowiązań. ...”;

Dyrektor Wydziału Księgowo – Rachunkowego Główny Księgowy Urzędu Miasta Rzeszowa notą księgową nr 9/KR z dnia 14.01.2015r. obciążyla zapłatą odsetek za zwłokę Kierownika Oddziału Księgowości Dochodów Niepodatkowych i Wydatków Urzędu Miasta Rzeszowa – wpłata do kasy Urzędu Miasta Rzeszowa na podstawie dowodu wpłaty KP Nr 5/15 z dnia 16.01.2015r.; *nie stwierdzono powstania skutku finansowego,*

- zapłaty za wykonanie usługi związanej z wykonaniem robót budowlanych przez WMPS Wylewki Maszynowe s.c. z siedzibą w Tarnowie (w upadłości likwidacyjnej) w kwocie 81,86

zł – stwierdzone podczas przeprowadzenia przez Wydział Inwestycji Urzędu Miasta Rzeszowa inwentaryzacji wykonanych robót za okres do momentu odstąpienia przez Gminę Miasto Rzeszów od realizacji umowy Nr ZP.272.61.2012 z dnia 9.07.2012r. wraz z aneksem Nr 1 z dnia 12.09.2012r. dot. zadania „Modernizacja budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Rzeszowie”; pismem znak WI-R.70134.9.2014 z dnia 8.01.2014r. Wydział Inwestycji Urzędu Miasta Rzeszowa zobligował wykonawcę robót do wystawienia faktury korygującej do faktury VAT Nr FV/7/04/2013 z dnia 30.04.2013r. celem skorygowania różnic ujawnionych w trakcie inwentaryzacji; w związku, że z dniem 13.02.2014r. obowiązki wykonawcy (w/w spółka cywilna) przejął Syndyk masy upadłości, do czasu pełnego sprawdzenia ksiąg rachunkowych podmiotu upadłego brak możliwości wystawienia faktury korygującej przez Syndyka.

Przedstawione dane liczbowe zgodne z zapisami sprawozdania Rb-28S (korekta Nr 3) za okres od początku roku do dnia 31.12.2014r., dz. 801 rozdz. 80120 §6050 kwota 81,86 zł oraz dz. 852 rozdz. 85201 §4580 kwota 4,41 zł

b) Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie w kwocie ogółem 776.758,98 zł, w tym: z tytułu dostaw towarów i usług kwota ogółem 123.193,42 zł (w tym wierzyciele krajowi – przedsiębiorstwa niefinansowe kwota 123.193,42 zł) oraz pozostałe kwota ogółem 653.565,56 zł (w tym wierzyciele krajowi – gospodarstwa domowe kwota 645.193,02 zł oraz wierzyciele zagraniczni – podmioty należące do strefy euro kwota 29,38 zł i pozostałe podmioty zagraniczne kwota 8.343,16 zł); przedstawione dane liczbowe zgodne z zapisami sprawozdania Rb-28S (korekta Nr 3) za okres od początku roku do dnia 31.12.2014r., dz. 600 rozdz. 60015 §6050 kwota 70.312,98 zł, dz. 600 rozdz. 60015 §6059 kwota 407.043,28 zł, dz. 600 rozdz. 60016 §6050 kwota 292.665,47 zł, dz. 600 rozdz. 60017 §6050 kwota 6.737,25 zł; w/w zobowiązania wg tytułów dłużnych nie były przedmiotem szczegółowej kontroli *(nieprawidłowość stwierdzona podczas przeprowadzania kontroli kompleksowej w 2011r.)*

Zgodnie z treścią art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013r., poz. 885 ze zmianami) wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponoszą Kierownicy i Główni Księgowi jednostek organizacyjnych, w których wystąpiły zobowiązania wymagalne.

4/ W sporządzonym sprawozdaniu zbiorczym (także sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Miasta Rzeszowa - organ) za okres wg stanu na koniec IV kwartału 2014r., prawidłowo wykazano w poz. E. Zobowiązania wg tytułów dłużnych, E2 kredyty i pożyczki kwotą ogółem 534.969.116,23 zł, w tym poz. E2.2 długoterminowe kwota ogółem 534.969.116,23 zł, na którą składają się:

a) zobowiązania wobec wierzycieli krajowych w kwocie ogółem 245.269.116,23 zł (długoterminowe), w tym:

- grupa II kwota ogółem 2.254.286,84 zł, dot. długoterminowej pożyczki zaciągniętej w 2012r. w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, umowa Nr 100/2012/Wn-09/OA-TR-ku/P, na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Miasta Rzeszowa”, realizowanego w ramach programu priorytetowego „System zielonych inwestycji” - efekt rzeczowy inwestycji to termomodernizacja 7 budynków oświatowych zlokalizowanych na terenie Miasta Rzeszowa (Szkoła Podstawowa Nr 17, Szkoła Podstawowa Nr 19, Szkoła Podstawowa Nr 2, Przedszkole Nr 41, Przedszkole Nr 42, Zespół Szkół Nr 2, Gimnazjum Nr 10), kwota pożyczki 2.671.970,00 zł (zmniejszenie wysokości pożyczki do kwoty: 2.545.440,00 zł, zgodnie z Decyzją 2 upoważnionych Nr B38/2R/2012 z dnia 31.07.2012r. oraz ostatecznie do kwoty 2.470.050,00 zł, zgodnie z Decyzją 2 upoważnionych działających łącznie w granicach swojego upoważnienia w sprawie akceptacji zmian warunków dofinansowania przedsięwzięcia inwestycyjnego, dla umowy 100/2012/Wn-09/OA-TR-ku/P z dnia 31.01.2012r. oraz umowy nr 99/2012/Wn-09/OA-TR-ku/D z dnia 31.01.2012r. pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie miasta Rzeszowa”, rzeczywiste wykorzystanie pożyczki kwota 2.470.046,84 zł, zestawienie obrotów na koncie 2602 za okres od 1.01. do 31.12.2012r., *akta kontroli Nr II/10*); harmonogram spłaty pożyczki – kwartalnie od 30.06.2014r. do 20.12.2022r., kwota raty kapitałowej przypadająca do spłaty w 2014r. ogółem 215.760,00 zł (3 raty po 71.920,00 zł); stan zobowiązań spłaty rat kapitałowych na dzień 31.12.2014r. kwota ogółem 2.254.286,84 zł (wg wyliczenia 2.470.046,84 zł kwota uzyskanej pożyczki – 215.760,00 zł spłata rat kapitałowych za 2014r., zestawienie obrotów na koncie 2601 i 2602 za okres od 1.01. do 31.12.2014r., *akta kontroli Nr II/10*); uchwała Nr XIX/379/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 października 2011r. (wraz ze zmianą uchwała Nr XXVII/506/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 2 lutego 2012r.) w sprawie zaciągnięcia w 2012r. pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w wysokości 2.671.970,00 zł na dofinansowanie zadania „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie miasta Rzeszowa,

zabezpieczenie spłaty pożyczki wraz z odsetkami w formie wystawienia weksła własnego „in blanco” - bez protestu wraz z deklaracją wekslową, źródło pokrycia zobowiązań z tytułu zaciągniętej pożyczki – udział w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa; uchwałą Nr IV/91/2011 z dnia 16 listopada 2011r. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wydał pozytywną opinię o możliwości spłaty przez Miasto Rzeszów pożyczki zaciągniętej w NFOŚiGW w Warszawie w wysokości 2.671.970,00 zł na dofinansowanie w ramach programu priorytetowego System zielonych inwestycji przedsięwzięcia „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie miasta Rzeszowa”,

- banki kwota ogółem 230.800.000,00 zł, dot. papierów wartościowych – obligacji dla których zbywalność jest ograniczona (tzn. nie istnieje dla nich płynny rynek wtórny), w tym obligacji zaciągniętych w:

ING Bank Śląski S.A. w Katowicach, umowa emisyjna Nr 1/2007 z dnia 18.12.2007r., kwota ogółem 26.200.000,00 zł, stan na dzień 31.12.2014r. kwota ogółem 15.000.000,00 zł (dot. obligacji 8 letnich na kwotę 5.000.000,00 zł - termin wykupu rok 2015, obligacji 9 letnich na kwotę 5.000.000,00 zł – termin wykupu rok 2016, obligacji 10 letnich na kwotę 5.000.000,00 zł – termin wykupu rok 2017), emisja obligacji z przeznaczeniem na wykup nieruchomości, zakup budynku przy ul. Kopernika 15, wykonanie zabezpieczeń przed hałasem na zadaniu pn. „Przebudowa ulic w ciągu drogi krajowej Nr 4 – dostosowanie do wymogów UE”, realizacja II części podziemnej trasy turystycznej wraz z rekonstrukcją płyty Rynku Staromiejskiego, przebudowa ul. Strażackiej na odcinku od ul. Kwiatkowskiego do ul. Granicznej, budowa ul. Borowej wraz z infrastrukturą I – IV etap, przebudowa ul. Nowowiejskiej, budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej na odcinku od ul. Strzelniczej do ul. Witosa etap I - III (uchwała Nr XVIII/278/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 września 2007r. wraz ze zmianą uchwała Nr XX/318/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 listopada 2007r. w sprawie emisji obligacji, wyemitowanie przez Miasto Rzeszów 262 obligacje o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda na łączną kwotę 26.200.000,00 zł; uchwała Nr IV/78/2007 z dnia 30 października 2007r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie opiniująca pozytywnie możliwość wykupu obligacji w kwocie 26.200.000,00 zł emitowanych przez Miasto Rzeszów),

ING Bank Śląski S.A. w Katowicach, umowa emisyjna z dnia 14.12.2009r., kwota ogółem 36.000.000,00 zł, stan na dzień 31.12.2014r. kwota ogółem 24.000.000,00 zł (dot. obligacji 6 letnich na kwotę 12.000.000,00 zł - termin wykupu rok 2015, obligacji 7 letnich na kwotę 12.000.000,00 zł – termin wykupu rok 2016), emisja obligacji z przeznaczeniem na wykup nieruchomości, budowę budynku dydaktycznego Zespołu Szkół Gospodarczych, przebudowę

ul. Św. Rocha etap I–III, budowę kanału ulgi o średnicy 1800-2500mm na odcinku od ul. Langiewicza do rzeki Wisłok, przebudowa ul. Dębickiej, przebudowa ul. Podkarpackiej i Dąbrowskiego, przebudowa ul. Wyspiańskiego, budowa ul. prof. Krzyżanowskiego etap I-II, połączenie ul. Zajęcej z Al. wyzwolenia wraz z mostem przez potok Przyrwa, budowa szkoły podstawowej na Os. Załęże, budowa budynku MDK na os. Baranówka, budowa Parku Papieskiego etap A, rewitalizacja Parku Jedności Polonii z Macierzą, remont ul. Warszawskiej, remont kładki dla pieszych w ciągu ul. Ofiar Katynia, infrastruktura teleinformatyczna Urzędu Miasta, modernizacja pomieszczeń oddziału ortopedii w Szpitalu Miejskim, budowa przedszkola na os. Staroniwa, modernizacja budynku SP Nr 2, modernizacja budynku SP Nr 17 (uchwała Nr LIX/973/2009 Rady Miasta Rzeszów z dnia 25 sierpnia 2009r. w sprawie emisji obligacji, wyemitowanie przez Miasto Rzeszów 500 obligacji o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda na łączną kwotę 50.000.000,00 zł; uchwała Nr IV/21/2009 z dnia 28 kwietnia 2009r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie opiniująca pozytywnie możliwość wykupu obligacji w kwocie 50.000.000,00 zł emitowanych przez Miasto Rzeszów),

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie, umowa Nr DSF/32/2006 z dnia 15.09.2006r. na organizację, prowadzenie i obsługę emisji obligacji, kwota ogółem 30.000.000,00 zł, stan na dzień 31.12.2014r. kwota ogółem 12.000.000,00 zł (dot. obligacji 9 letnich na kwotę 6.000.000,00 zł - termin wykupu rok 2015 oraz obligacji 10 letnich na kwotę 6.000.000,00 zł – termin wykupu 2016r.), emisja obligacji z przeznaczeniem na wykup nieruchomości, przebudowa Al. Batalionów Chłopskich, Al. Powstańców Warszawy wraz z mostem przez Wisłok, przebudowa Al. Armii Krajowej i ul. Lwowskiej, przebudowa ul. Krakowskiej i Al. W. Witosa, modernizacja ul. Dąbrowskiego, przebudowa ul. Lubelska – Marszałkowska, wykup innych papierów wartościowych oraz spłata otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów (uchwała Nr LX/158/2006 Rady Miasta Rzeszów z dnia 27 czerwca 2006r. wraz ze zmianą uchwałą Nr LXII/182/2006 Rady Miasta Rzeszów z dnia 29 sierpnia 2006r. w sprawie emisji obligacji, wyemitowanie przez Miasto Rzeszów 300 obligacji o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda na łączną kwotę 30.000.000,00 zł; uchwała Nr IV/57/2006 z dnia 20 lipca 2006r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie opiniująca pozytywnie możliwość wykupu obligacji w kwocie 30.000.000,00 zł emitowanych przez Miasto Rzeszów),

Nordea Bank Polska S.A. w Gdyni (dnia 31.10.2014r. prawne połączenie z PKO Bank Polski S.A. w Warszawie), umowa z dnia 31.10.2013r. na przygotowanie, przeprowadzenie i obsługę niepublicznej emisji obligacji w formie niematerialnej, kwota ogółem 31.800.000,00

zł, stan na dzień 31.12.2014r. kwota ogółem 31.800.000,00 zł (dot. obligacji 6 letnich na kwotę 6.300.000,00 zł - termin wykupu rok 2019, obligacji 7 letnich na kwotę 6.300.000,00 zł – termin wykupu rok 2020, obligacji 8 letnich na kwotę 6.400.000,00 zł – termin wykupu rok 2021, obligacji 9 letnich na kwotę 6.400.000,00 zł – termin wykupu rok 2022, obligacji 10 letnich na kwotę 6.400.000,00 zł – termin wykupu rok 2023), emisja obligacji z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych, spłatę zaciągniętych pożyczek, wykup nieruchomości (uchwała Nr LVI/1048/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 9 lipca 2013r. w sprawie emisji obligacji, wyemitowanie przez Miasto Rzeszów 318 obligacji o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda na łączną kwotę 31.800.000,00 zł; uchwała Nr IV/44/2013 z dnia 19 sierpnia 2013r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie opiniująca pozytywnie możliwość wykupu obligacji w kwocie 31.800.000,00 zł emitowanych przez Miasto Rzeszów),

Bank Polska Kasa Opieki S.A. Centrala Operacje Pionu Skarbu w Warszawie, umowy emisyjne: Nr 1/2010 z dnia 21.09.2010r., kwota ogółem 45.000.000,00 zł, stan na dzień 31.12.2014r. kwota ogółem 45.000.000,00 zł (dot. obligacji 6 letnich na kwotę 15.000.000,00 zł - termin wykupu rok 2016, obligacji 7 letnich na kwotę 15.000.000,00 zł – termin wykupu rok 2017, obligacji 8 letnich na kwotę 15.000.000,00 zł – termin wykupu rok 2018), Nr 2/2010 z dnia 4.11.2010r., kwota ogółem 55.000.000,00 zł, stan na dzień 31.12.2014r. kwota ogółem 55.000.000,00 zł (dot. obligacji 9 letnich na kwotę 15.000.000,00 zł - termin wykupu rok 2019, obligacji 10 letnich na kwotę 20.000.000,00 zł – termin wykupu rok 2020, obligacji 11 letnich na kwotę 20.000.000,00 zł – termin wykupu rok 2021), emisja obligacji z przeznaczeniem na budowę drogi krajowej łączącej obwodnice północną miasta Rzeszowa z drogą ekspresową S-19 i autostrada A-4, przebudowa ul. Słocińskiej etap I-II, przygotowanie, obsługa i promocja projektu „Budowa systemu integrującego transport publiczny miasta Rzeszowa i okolic”, budowa budynku socjalnego przy ul. Strzelniczej, modernizacja i rozbudowa kaplicy cmentarnej na cmentarzu Wilkowyja, budowa szkoły podstawowej na os. Załęże, modernizacja budynku SP Nr 9, przebudowa pomieszczeń Przychodni Specjalistycznej Nr 2 dla potrzeb ZOL w Rzeszowie, rozbudowa sieci sanitarnej Słocina-Leśniczówka oraz Szajerówka w Rzeszowie, odprowadzenie wód odpadowych z połud.-wsch. części miasta Rzeszowa, budowa kanalizacji deszczowej w ul. Jazowej, etap I-II, przebudowa ul. Dębickiej, wykup nieruchomości, spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek, budowa kanału ulgi o średnicy 1800-2500 mm na odcinku od ul. Langiewicza do rzeki Wisłok- przełączenie

Mikości, budowa ul. Bocznej Łukasiewicza, budowa ul. Storczykowej, przebudowa ul. Strzelniczej z dojazdem do ul. Celowniczej, budowa hali sportowej przy Zespole Szkół Elektronicznych, budowa hali sportowej przy IV LO, budowa budynku dydaktycznego Zespołu Szkół Gospodarczych (uchwała Nr LXXVII/1306/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 czerwca 2010r. w sprawie emisji obligacji w ilości 1.028 o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda na łączną kwotę 102.800.000,00 zł, wraz ze zmianami wprowadzonymi uchwałami: Nr LXXX/1372/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 31 sierpnia 2010r. - w części dot. przeznaczenia środków uzyskanych z emisji obligacji w wysokości 102.800.000,00 zł, Nr LXXXIII/1463/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 9 listopada 2010r. - w części dot. przeznaczenia środków uzyskanych z emisji obligacji wysokości 100.000.000,00 zł, Nr III/23/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 grudnia 2010r. - w części dot. przeznaczenia środków uzyskanych z emisji obligacji wysokości 100.000.000,00 zł; uchwała Nr IV/71/2010 z dnia 13 lipca 2010r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie opiniująca pozytywnie możliwość wykupu obligacji w kwocie 102.800.000,00 zł emitowanych przez Miasto Rzeszów);

Bank Polska Kasa Opieki S.A. Centrala Operacje Pionu Skarbu w Warszawie, umowa o przeprowadzenie emisji obligacji z dnia 2.11.2011r., kwota ogółem 32.300.000,00 zł, stan na dzień 31.12.2014r. kwota ogółem 32.300.000,00 zł (dot. obligacji 6 letnich na kwotę 10.000.000,00 zł - termin wykupu rok 2017, obligacji 7 letnich na kwotę 10.300.000,00 zł – termin wykupu rok 2018, obligacji 8 letnich na kwotę 12.000.000,00 zł – termin wykupu rok 2019), emisja obligacji z przeznaczeniem na budowę drogi 2KDL – od ul. Przemysłowej do ul. Zawiszy, budowę drogi wojewódzkiej łączącej drogę krajową S-19 (węzeł Kielanówka) z drogą krajową nr 9 w ciągu ul. Podkarpackiej etap I, przebudowę ul. Podwislócze, przebudowę ul. Przemysłowej, przebudowę ul. Wieniawskiego – etap I, budowę ul. Obszarowej – etap III, wykup nieruchomości, budowę ciągu pieszo – rowerowego wzdłuż rzeki Wisłok – etap I – II, rewitalizacja Parku Jedności Polonii z Macierzą, spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek (uchwała Nr XIX/377/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 października 2011r. w sprawie emisji obligacji w ilości 532 sztuk o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda na łączną kwotę 53.200.000,00 zł; uchwała Nr IV/63/2011 z dnia 28 lipca 2011r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie opiniująca pozytywnie możliwość wykupu obligacji w kwocie 68.300.000,00 zł emitowanych przez Miasto Rzeszów);

Bank Polska Kasa Opieki S.A. Centrala Operacje Pionu Skarbu w Warszawie, umowa o przeprowadzenie emisji obligacji z dnia 12.12.2012r., kwota ogółem 15.700.000,00 zł, stan na dzień 31.12.2014r. kwota ogółem 15.700.000,00 zł (dot. obligacji 6 letnich na kwotę 8.000.000,00 zł - termin wykupu rok 2018, obligacji 7 letnich na kwotę 7.700.000,00 zł – termin wykupu rok 2019), emisja obligacji z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek (uchwała Nr XLI/766/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 października 2012r. w sprawie emisji obligacji w ilości 157 sztuk o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda na łączną kwotę 15.700.000,00 zł; uchwała Nr IV/71/2012 z dnia 6 listopada 2012r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie opiniująca pozytywnie możliwość wykupu obligacji w kwocie 15.700.000,00 zł emitowanych przez Miasto Rzeszów),

- przedsiębiorstwa niefinansowe kwota ogółem 12.214.829,39 zł, w tym: pożyczki bez oprocentowania zaciągnięte w Spółdzielniach Mieszkaniowych działających na terenie Miasta Rzeszowa kwota ogółem 8.989.141,03 zł, dot.: Spółdzielni Mieszkaniowej „PROJEKTANT”, kwota ogółem 8.504.060,76 zł, tj. umowa pożyczki:

Nr 2/P/2010 z dnia 3 marca 2010r. (wraz z aneksem Nr 1 z dnia 23.06.2010r. oraz z dnia 27.09.2012r.) na finansowanie zadania pn. „Uzbrojenie terenu w rejonie ulic: Bł. Karoliny, Pańskiej i Ustrzyckiej” – do kwoty 1.819.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 363.800,00 zł), Nr 3/P/2010 z dnia 3 marca 2010r. (wraz z aneksem z dnia 27.09.2012r.) na finansowanie zadania pn. „Uzbrojenie terenu w rejonie ulic Bieszczadzkiej do Matuszczaka” – do kwoty 454.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 5.336,00 zł), Nr 6/P/2010 z dnia 3 marca 2010r. (wraz z aneksem z dnia 27.09.2012r.) na finansowanie zadania pn. „Uzbrojenie terenu w rejonie ulicy Krajobrazowej” – do kwoty 1.025.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 97.603,00 zł), Nr 7/P/2010 z dnia 3 marca 2010r. (wraz z aneksem Nr 1 z dnia 8.12.2011r. oraz z dnia 27.09.2012r.) na finansowanie zadania pn. „Budowa drogi łączącej ul. Bł. Karoliny z ul. Krośnieńską” – do kwoty 200.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 27.479,00 zł), Nr 8/P/2010 z dnia 16.07.2010r. na finansowanie zadania pn. „Budowa ul Iwonickiej 1 KDI i 2 KDI” - do kwoty 300.000 zł (zadanie nierealizowane w 2010r.), Nr 9/P/2010 z dnia 16 lipca 2010r. (wraz z aneksem z dnia 27.09.2012r.) na finansowanie zadania pn. „Droga gminna łącząca ul. 1 KDI z ul. 2KDI (ul. Baligrodzka)” – do kwoty 30.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 1.098,00 zł); w dokumentacji Urzędu Miasta Rzeszowa znajduje się: uchwała Nr LXIX/1148/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26.01.2010r. wraz ze zmianą uchwała Nr LXXV/1277/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 maja 2010r. w sprawie

zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w SM „PROJEKTANT” w wysokości 2.100.000 zł – uchwała Nr IV/7/2010 z dnia 1.03.2010r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie opiniująca pozytywnie możliwość spłaty przez Miasto Rzeszów pożyczki w wysokości 2.100.000,00 zł, uchwała Nr LXXI/1168/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 lutego 2010r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w SM „PROJEKTANT” w wysokości 1.049.000 zł – uchwała Nr IV/23/2010 z dnia 8.04.2010r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie opiniująca pozytywnie możliwość spłaty przez Miasto Rzeszów pożyczki w wysokości 1.049.000,00 zł, uchwała Nr LXXVII/1305/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 czerwca 2010r. wraz ze zmianą uchwała Nr LXXXI/1420/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 września 2010r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w SM „PROJEKTANT” w wysokości 3.649.000 zł (z dniem 22.06.2010r. utraciły moc w/w uchwały Rady Miasta Rzeszowa w sprawie zaciągnięcia pożyczki w kwocie 2.100.000 zł i 1.049.000 zł) na zadania inwestycyjne pn. „Uzbrojenie terenu w rejonie ulic Bł. Karoliny, Pańskiej i Ustrzyckiej” kwota 1.819.000 zł, „Uzbrojenie terenu w rejonie ulic Bieszczadzkiej do Matuszczaka” kwota 454.000 zł, „Uzbrojenie terenu w rejonie ul. Krajobrazowej” kwota 590.000 zł, „Budowa drogi łączącej ul. Bł. Karoliny z ul. Krośnieńską” kwota 456.000 zł, „Budowa ul Iwonickiej 1 KDI i 2 KDI” kwota 300.000 zł, „Droga gminna łącząca ul. 1 KD z ul. 2KDI (ul. Baligrodzka) – projekt” kwota 30.000 zł – uchwała Nr IV/77/2010 z dnia 21.07.2010r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie opiniująca pozytywnie możliwość spłaty przez Miasto Rzeszów pożyczki w wysokości 3.649.000,00 zł;

Nr 1/P/2011 z dnia 6 czerwca 2011r. (wraz z aneksem z dnia 27.09.2012r.) na finansowanie zadania pn. „Budowa chodnika na skrzyżowaniu ulic Strzelniczej i Plenerowej” – do kwoty 50.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 19.954,00 zł), Nr 2/P/2011 z dnia 3 marca 2011r. (wraz z aneksem Nr 1 z dnia 14.12.2011r. oraz z dnia 27.09.2012r.) na finansowanie zadania pn. „Uzbrojenie terenu w rejonie ulic: Bł. Karoliny, Pańskiej i Ustrzyckiej” – do kwoty 2.695.420,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 1.078.168,00 zł), Nr 3/P/2011 z dnia 3 marca 2011r. (wraz z aneksem z dnia 27.09.2012r.) na finansowanie zadania pn. „Uzbrojenie terenu w rejonie ulic Bieszczadzkiej do Matuszczaka” – do kwoty 318.500,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 108.246,00 zł), Nr 6/P/2011 z dnia 3 marca 2011r. (wraz z aneksem z dnia 27.09.2012r.) na finansowanie zadania pn. „Uzbrojenie terenu w rejonie ulicy Krajobrazowej” – do kwoty 525.830,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 191.304,00 zł), Nr 7/P/2011 z dnia 3 marca 2011r. (wraz z aneksem z dnia 27.09.2012r.) na finansowanie zadania pn. „Budowa drogi łączącej ul. Bł. Karoliny z ul. Krośnieńską” – do kwoty

2.019.068,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 715.998,00 zł), Nr 8/P/2011 z dnia 3 marca 2011r. (wraz z aneksami Nr 1 z dnia 2.05.2011r., Nr 2 z dnia 20.09.2011r. oraz z dnia 27.09.2012r.) na finansowanie zadania pn. „Budowa ul. Iwonickiej 1 KDI i 2KDI” – do kwoty 2.713.500,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 1.085.358,00 zł), Nr 9/P/2011 z dnia 3 marca 2011r. (wraz z aneksami Nr 1 z dnia 1.06.2011r. oraz z dnia 27.09.2012r.) na finansowanie zadania pn. „Droga gminna łącząca ul. 1KDI z ul. 2 KDI (ul. Baligrodzka) - projekt” – do kwoty 950.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 15.860,00 zł); w dokumentacji Urzędu Miasta Rzeszowa znajduje się: uchwała Nr VI/90/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14.02.2011r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w SM „PROJEKTANT” w wysokości 6.837.968,00 zł (utrata mocy z dniem 29.03.2011r.), uchwała Nr VIII/129/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 marca 2011r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w SM „PROJEKTANT” w wysokości 7.511.968,00 zł (utrata mocy z dniem 31.05.2011r.), uchwała Nr XI/216/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 31 maja 2011r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w SM „PROJEKTANT” w wysokości 8.472.318,00 zł (utrata mocy z dniem 30.08.2011r.), uchwała Nr XVI/307/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 sierpnia 2011r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w SM „PROJEKTANT” w wysokości 9.272.318,00 zł na zadania inwestycyjne pn. „Uzbrojenie terenu w rejonie ulic Bł. Karoliny, Pańskiej i Ustrzyckiej” kwota 2.695.420 zł, „Uzbrojenie terenu w rejonie ulic Bieszczadzkiej do Matuszczaka” kwota 318.500 zł, „Uzbrojenie terenu w rejonie ul. Krajobrazowej” kwota 525.830 zł, „Budowa drogi łączącej ul. Bł. Karoliny z ul. Krośnieńską” kwota 2.019.068 zł, „Budowa ul Iwonickiej 1 KDI i 2 KDI” kwota 2.713.500 zł, „Droga gminna łącząca ul. 1 KD z ul. 2KDI (ul. Baligrodzka) – projekt” kwota 950.000 zł, „Budowa chodnika na skrzyżowaniu ulic Strzelniczej i Plenerowej” kwota 50.000 zł – uchwała Nr IV/4/2011 z dnia 14.03.2011r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie opiniująca pozytywnie możliwość spłaty przez Miasto Rzeszów pożyczki w wysokości 6.837.968,00 zł, uchwała Nr IV/21/2011 z dnia 5.05.2011r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie opiniująca pozytywnie możliwość spłaty przez Miasto Rzeszów pożyczki w wysokości 7.511.968,00 zł, uchwała Nr IV/39/2011 z dnia 4.07.2011r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie opiniująca pozytywnie możliwość spłaty przez Miasto Rzeszów pożyczki w wysokości 8.472.318,00 zł, uchwała Nr IV/71/2011 z dnia 5.10.2011r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie opiniująca pozytywnie możliwość spłaty przez Miasto Rzeszów pożyczki w wysokości 9.272.318,00 zł,

Nr 2/P/2012 z dnia 20 kwietnia 2012r. (wraz z aneksem Nr 1 z dnia 17.09.2012r.) na finansowanie zadania pn. „Uzbrojenie terenu w rejonie ulic: Bł. Karoliny, Pańskiej i Ustrzyckiej” – do kwoty 1.093.843,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 326.736,00 zł), Nr 3/P/2012 z dnia 20 kwietnia 2012r. na finansowanie zadania pn. „Budowa drogi łączącej ul. Iwonicką z ul. Odrzykońską” – do kwoty 100.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 6.273,00 zł), Nr 6/P/2012 z dnia 20 kwietnia 2012r. (wraz z aneksem Nr 1 z dnia 17.09.2012r.) na finansowanie zadania pn. „Uzbrojenie terenu Wzgórza Staroniwskie” – do kwoty 40.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 23.838,00 zł), Nr 7/P/2012 z dnia 20 kwietnia 2012r. na finansowanie zadania pn. „Budowa drogi łączącej ul. Bł. Karoliny z ul. Krośnieńską” – do kwoty 479.120,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 258.315,00 zł), Nr 8/P/2012 z dnia 20 kwietnia 2012r. (wraz z aneksem Nr 1 z dnia 17.09.2012r.) na finansowanie zadania pn. „Budowa ul. Iwonickiej 1 KDI i 2KDI” – do kwoty 715.596,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 428.838,00 zł), Nr 9/P/2012 z dnia 20 kwietnia 2012r. na finansowanie zadania pn. „Droga gminna łącząca ul. 1KDI z ul. 2 KDI (ul. Baligrodzka)” – do kwoty 1.950.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 335.985,00 zł), Nr 10/P/2012 z dnia 24.09.2012r. na finansowanie zadania pn. „Budowa drogi łączącej ul. Iwonicką z ul. Żmigrodzką” - do kwoty 10.000 zł (zadanie nierealizowane w 2012r.), Nr 11/P/2012 z dnia 24.09.2012r. na finansowanie zadania pn. „Budowa chodnika łączącego ul. Baligrodzką z ul. Biecką” - do kwoty 128.000 zł (zadanie nierealizowane w 2012r.); w dokumentacji Urzędu Miasta Rzeszowa znajduje się: uchwała Nr XXX/549/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27.03.2012r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w SM „PROJEKTANT” w wysokości 4.516.559,00 zł (utrata mocy z dniem 28.08.2012r.), uchwała Nr XXXVI/714/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 sierpnia 2012r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w SM „PROJEKTANT” w wysokości 4.516.559,00 zł na zadania inwestycyjne pn. „Uzbrojenie terenu w rejonie ulic Bł. Karoliny, Pańskiej i Ustrzyckiej” kwota 1.093.843 zł, „Budowa drogi łączącej ul. Bł. Karoliny z ul. Krośnieńską” kwota 479.120 zł, „Budowa ul Iwonickiej 1 KDI i 2 KDI” kwota 715.596 zł, „Droga gminna łącząca ul. 1 KDI z ul. 2KDI (ul. Baligrodzka)” kwota 1.950.000 zł, „Budowa drogi łączącej ul. Iwonicką z ul. Odrzykońską” kwota 100.000 zł, „Uzbrojenie terenu Wzgórza Staroniwskie” kwota 40.000 zł, „Budowa drogi łączącej ul. Iwonicką z ul. Żmigrodzką” kwota 10.000 zł, „Budowa chodnika łączącego ul. Baligrodzką z ul. Biecką” kwota 128.000 zł – uchwała Nr IV/17/2012 z dnia 19.04.2012r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie opiniująca pozytywnie możliwość spłaty przez Miasto Rzeszów pożyczki w wysokości 4.516.559,00 zł;

Nr 2/P/2013 z dnia 23 kwietnia 2013r. na finansowanie zadania pn. „Uzbrojenie terenu w rejonie ulic: Bł. Karoliny, Pańskiej i Ustrzyckiej” – do kwoty 50.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 12.300,00 zł), Nr 3/P/2013 z dnia 23 kwietnia 2013r. na finansowanie zadania pn. „Budowa drogi łączącej ul. Iwonicką z ul. Odrzykońską ” – do kwoty 100.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 39.360,00 zł), Nr 6/P/2013 z dnia 23 kwietnia 2013r. na finansowanie zadania pn. „Uzbrojenie terenu Wzgórza Staroniwskie” – do kwoty 260.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 208.000,00 zł), Nr 9/P/2013 z dnia 23 kwietnia 2013r. na finansowanie zadania pn. „Droga gminna łącząca ul. 1KDI z ul. 2 KDI (ul. Baligrodzka)” – do kwoty 1.922.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 1.686.268,00 zł), Nr 10/P/2013 z dnia 23 kwietnia 2013r. na finansowanie zadania pn. „Budowa drogi łączącej ul. Iwonicką z ul. Żmigrodzką” – do kwoty 90.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 20.564,00 zł), Nr 11/P/2013 z dnia 23 kwietnia 2013r. na finansowanie zadania pn. „Budowa chodnika łączącego ul. Baligrodzką z ul. Biecką” – do kwoty 248.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 181.952,00 zł), Nr 12/P/2013 z dnia 23 kwietnia 2013r. na finansowanie zadania pn. „Uzbrojenie terenu w rejonie ul. Rymanowskiej i Bieszczadzkiej” – do kwoty 200.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 8.560,00 zł); w dokumentacji Urzędu Miasta Rzeszowa znajduje się: uchwała Nr XLVIII/902/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26.02.2013r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w SM „PROJEKTANT” w wysokości 2.870.000,00 zł (utrata mocy z dniem 3.12.2013r.), uchwała Nr LXIV/1174/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 3 grudnia 2013r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w SM „PROJEKTANT” w wysokości 2.870.000,00 zł na zadania inwestycyjne pn. „Uzbrojenie terenu w rejonie ulic Bł. Karoliny, Pańskiej i Ustrzyckiej” kwota 43.300 zł, „Uzbrojenie terenu w rejonie ul Rymanowskiej i Bieszczadzkiej” kwota 18.573 zł, „Droga gminna łącząca ul. 1 KD z ul. 2KDI (ul. Baligrodzka)” kwota 2.225.220 zł, „Budowa drogi łączącej ul. Iwonicką z ul. Odrzykońską” kwota 49.200 zł, „Uzbrojenie terenu Wzgórza Staroniwskie” kwota 260.000 zł, „Budowa drogi łączącej ul. Iwonicką z ul. Żmigrodzką” kwota 25.707 zł, „Budowa chodnika łączącego ul. Baligrodzką z ul. Biecką” kwota 248.000 zł – uchwała Nr IV/11/2013 z dnia 25.03.2013r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie opiniująca pozytywnie możliwość spłaty przez Miasto Rzeszów pożyczki w wysokości 2.870.000,00 zł;

Nr 2/P/2014 z dnia 19 lutego 2014r. (wraz z aneksem z dnia 4.09.2014r.) na finansowanie zadania pn. „Uzbrojenie terenu w rejonie ulic: Bł. Karoliny, Pańskiej i Ustrzyckiej – zad. 4” – do kwoty 1.206.275,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 311.465,33 zł), Nr 6/P/2014 z dnia 19 lutego 2014r. na finansowanie zadania pn. „Uzbrojenie terenu Wzgórza Staroniwskie” - do

kwoty 140.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 133.724,50 zł), Nr 9/P/2014 z dnia 19 lutego 2014r. na finansowanie zadania pn. „Droga gminna łącząca ul. 1 KDI z ul. 2 KDI (ul. Baligrodzka)” - do kwoty 400.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 383.582,97 zł), Nr 12/P/2014 z dnia 19 lutego 2014r. (wraz z aneksem z dnia 4.09.2014r.) na finansowanie zadania pn. „Uzbrojenie terenu w rejonie ul. Rymanowskiej i Bieszczadzkiej” - do kwoty 310.000,00 zł (stan na dzień 31.12.2014r. kwota 298.094,96 zł), Nr 15/P/2014 z dnia 4 września 2014r. na finansowanie zadania pn. „Budowa chodnika z oświetleniem pomiędzy ul. Odrzykońską, Biecką, Iwonicką i Nowosądecką” - do kwoty 130.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 130.000,00 zł) – umowy pożyczki o Nr 2/P/2014, Nr 6/P/2014, Nr 9/P/2014, Nr 12/P/2014 z dnia 19 lutego 2014r., Nr 15/P/2014 z dnia 4 września 2014r., szczegółowo omówiono w zapisie pkt. 3.3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu, protokołu kontroli;

zestawienie obrotów i sald konta 2601 (zobowiązania finansowe krótkoterminowe), 2602 (zobowiązania finansowe długoterminowe) za okres od początku toku do dnia 31.12.2014r. dot. pożyczek zaciągniętych przez Miasto Rzeszów w Spółdzielni Mieszkaniowej „PROJEKTANT” wraz z sporządzonym stanem zobowiązań na dzień 31.12.2014r., stanowi **akta kontroli Nr II/11;**

Spółdzielni Mieszkaniowej „ZODIAK” w Rzeszowie, kwota ogółem 485.080,27 zł, tj. umowa pożyczki: Nr 10/P/2011 z dnia 9 maja 2011r. na finansowanie zadania pn. „Uzbrojenie terenu dla osiedla Staromieście - Ogrody” – do kwoty 546.529,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 136.632,00 zł), Nr 11/P/2011 z dnia 21 września 2011r. wraz z aneksem Nr 1 z dnia 31.01.2012r. na finansowanie zadania pn. „Budowa ul. Gromskiego” - do kwoty 230.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 42.168,00 zł; uchwała Nr VI/91/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 lutego 2011r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni „ZODIAK” dot. sfinansowania zadania pn. „Budowa ul. Gromskiego” kwota 230.000,00 zł i pn. „Uzbrojenie terenu dla osiedla „Staromieście - Ogrody” kwota 546.529,00 zł; uchwała Nr IV/6/2011 z dnia 14 marca 2011r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie opiniująca pozytywnie możliwość spłaty przez Miasto Rzeszów pożyczki bez oprocentowania zaciągniętej w Spółdzielni „ZODIAK” w kwocie 776.529,00 zł na finansowanie zadań inwestycyjnych), Nr 14/P/2014 z dnia 26 czerwca 2014r. na finansowanie zadania pn. „Uzbrojenie terenu Staromieście Ogrody zad. 3 ” - do kwoty 400.000,00 zł (stan na 31.12.2014r. kwota 306.280,27 zł; uchwała Nr LXXI/1302/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 marca 2014r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „ZODIAK” dot. sfinansowania zadania pn.

„Uzbrojenie terenu Staromieście – Ogrody zad. 3” kwota 400.000,00 zł; uchwała Nr IV/11/2014 z dnia 22 kwietnia 2014r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie opiniująca pozytywnie możliwość spłaty przez Miasto Rzeszów pożyczki bez oprocentowania zaciągniętej w Spółdzielni „ZODIAK” w kwocie 400.000,00 zł na finansowanie zadania inwestycyjnego);

zestawienie obrotów i sald konta 2601 (zobowiązania finansowe krótkoterminowe), 2602 (zobowiązania finansowe długoterminowe) za okres od początku toku do dnia 31.12.2014r.dot. pożyczek zaciągniętych przez Miasto Rzeszów w Spółdzielni Mieszkaniowej „ZODIAK” wraz z sporządzonym stanem zobowiązań na dzień 31.12.2014r., stanowi *akta kontroli Nr II/12*;

- wniesienie dopłaty do kapitału zapasowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Rzeszów Sp. z o. o., kwota ogółem 3.225.688,36 zł (Rada Miasta uchwałą nr LIX/977/2009 z dnia 25 sierpnia 2009 r. wyraziła zgodę na wniesienie dopłaty do kapitału zapasowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Rzeszów Sp. z o. o. w wysokości 3.000.000,00 zł w latach 2010 – 2015, z przeznaczeniem na częściowe pokrycie straty bilansowej MPK za 2008r., Zgromadzenie Wspólników MPK uchwałą nr 24/2009 z dnia 29 grudnia 2009 r. wraz ze zmianą uchwałą nr 2/2010 z dnia 15 kwietnia 2010 r., ustaliło kwotę dopłaty przez Wspólnika, Miasto Rzeszów do kapitału zapasowego oraz harmonogram dopłat – 6 wpłat po 500.000,00 zł odpowiednio w terminach do 15 maja 2010 r., następnie do 31 marca w latach 2011-2015., wg stanu na dzień 31.12.2014r. do przekazania dla MPK pozostała kwota 500.000,00 zł; w uchwale budżetowej Miasta Rzeszowa na 2014r. Nr LXV/1204/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 17 grudnia 2013r. w zapisie Tabeli Nr 3 Wydatki Budżetu Miasta Rzeszowa, dz.758 rozdz.75814 zaplanowano wydatki bieżące związane z realizacją zadań statutowych w kwocie 1.500.000 zł z przeznaczeniem na wniesienie dopłaty do kapitału zapasowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Rzeszów Sp. z o. o. na częściowe pokrycie straty bilansowej z 2008 i 2011r.; Zgromadzenie Wspólników MPK uchwałą nr 7/2012 z dnia 8 czerwca 2012r., ustaliło kwotę dopłaty przez Wspólnika, Miasto Rzeszów do kapitału zapasowego oraz harmonogram dopłat – 4 wpłaty po 1.000.000,00 zł oraz 1 wpłata w kwocie 725.688,36 zł odpowiednio w terminach do 30 czerwca w latach 2013-2017, wg stanu na dzień 31.12.2014r. do przekazania dla MPK pozostała kwota 3.725.688,36 zł; zestawienie obrotów i sald konta 240MPK za okres od 1.01. do 31.12.2014r., stanowi *akta kontroli Nr II/13*),

b) zobowiązania wobec wierzycieli zagranicznych w kwocie ogółem 289.700.000,00 zł (długoterminowe), w tym:

- podmioty należące do strefy euro, dot. kredytu długoterminowego bankowego uzyskanego w Europejskim Banku Inwestycyjnym, umowa finansowa z dnia 28 listopada 2011r. wraz ze zmianą Nr JUOPS/MB/MG/as/2014-3587 z dnia 10 grudnia 2014r., dot. realizacji projektów Infrastruktura Miejska Rzeszów Nr Serapis: 2011-0261; FI 31.771 oraz Infrastruktura Miejska Rzeszów-B Nr Serapis:2011-0261; FI: 84.182, kwota ogółem 350.000.000,00 zł – stan na dzień 31.12.2014r. kwota 289.700.000,00 zł (I transza wpływ dnia 12.12.2011r. kwota 50.000.000,00 zł, II transza wpływ dnia 22.10.2012r. kwota 50.000.000,00 zł, III transza wpływ dnia 20.12.2012r. kwota 39.700.000,00 zł, IV transza wpływ dnia 29.07.2013r. kwota 25.000.000,00 zł, V transza wpływ dnia 4.11.2013r. kwota 25.000.000,00 zł, VI transza wpływ dnia 8.10.2014r. kwota 25.000.000,00 zł, VII transza wpływ dnia 23.10.2014r. kwota 50.000.000,00 zł, VIII transza wpływ dnia 23.12.2014r. kwota 25.000.000,00 zł); kwestie związane z uzyskaniem w/w kredytu szczegółowo omówiono w zapisie pkt. 3.3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu – protokołu kontroli kompleksowej; zestawienie obrotów i sald na koncie 13402 za okres od początku roku do dnia 31.12.2011r., 2012r., 2013r. i 2014r., stanowią *akta kontroli Nr II/14*.

5/ W sporządzonym sprawozdaniach jednostkowych jednostek organizacyjnych z terenu Miasta Rzeszowa (w tym Urząd Miasta Rzeszowa jednostka - organ), także sprawozdaniu zbiorczym za okres od początku roku do końca IV kwartału 2014r., negatywnie w związku z brakiem ich wystąpienia, wykazano zapisy w: części B Poręczenia i gwarancje; części C Uzupełniające dane o niektórych zobowiązaniach jednostki samorządu terytorialnego, w tym: C1 Kredyty i pożyczki oraz wyemitowane papiery wartościowe na realizację programów, projektów lub zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 ustawy oraz C2 Dodatkowe dane uzupełniające; części D Dane o krótkoterminowych zobowiązaniach wynikających z umów nienazwanych związanych z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych; części E Zobowiązania z tytułu odsetek jednostek posiadających osobowość prawną z wyłączeniem jednostek samorządu terytorialnego.

6/ W dokumentacji Urzędu Miasta Rzeszowa znajdują się sprawozdania jednostkowe Rb-Z (nie były przedmiotem szczegółowej kontroli), sporządzone przez:

- Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie (sprawozdanie negatywne),

- Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Uzależnień w Rzeszowie (sprawozdanie negatywne),
- Rzeszowski Dom Kultury (samorządowa instytucja kultury, sprawozdanie negatywne),
- Galerię Fotografii Miasta Rzeszowa (samorządowa instytucja kultury, sprawozdanie pozytywne, stwierdzono wystąpienie zobowiązań wymagalnych w kwocie ogółem 14.012,51 zł, w tym pozostałe kwota 14.012,51 zł),
- Biuro Wystaw Artystycznych w Rzeszowie (samorządowa instytucja kultury, sprawozdanie negatywne),
- Estrada Rzeszowska (samorządowa instytucja kultury, sprawozdanie pozytywne, stwierdzono wystąpienie zobowiązań wymagalnych w kwocie ogółem 1.279,20 zł, w tym z tytułu dostaw towarów i usług kwota 1.279,20 zł),
- Teatr Maska w Rzeszowie (samorządowa instytucja kultury, sprawozdanie pozytywne, stwierdzono wystąpienie zobowiązań wymagalnych w kwocie ogółem 41,34 zł, w tym z tytułu dostaw towarów i usług kwota 41,34 zł),
- Muzeum Dobranocek w Rzeszowie (samorządowa instytucja kultury, sprawozdanie pozytywne, stwierdzono wystąpienie zobowiązań wymagalnych w kwocie ogółem 901,70 zł, w tym pozostałe kwota 901,70 zł).

Odpowiedzialność za powstałe zobowiązania wymagalne ponoszą Kierownicy i Główni Księgowi jednostek organizacyjnych; *nie stwierdzono powstania skutku finansowego.*

Wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, patrz art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Kontrolującemu przedłożono do wglądu pisemne wyjaśnienie z dnia 5.01.2015r. złożone przez Bank Pekao S.A. I Oddział w Rzeszowie (bank obsługujący jednostki organizacyjne Miasta Rzeszów, *akta kontroli Nr II/15*) z treści którego wynika, że przelewy dokonane przez jednostki organizacyjne – przyjęte do realizacji w dniu 31.12.2014r. przed godz. 13⁰⁰ zostały zweryfikowane przez system dopiero po godz. 15⁰⁰ i zostały rozliczone w I sesji następnego dnia rozliczeniowego tj. 2.01.2015r. (jak miało to miejsce np. z Galerią Fotografii Miasta Rzeszowa).

Obowiązek złożenia sprawozdań jednostkowych przez w/w jednostki organizacyjne Miasta Rzeszowa, wynika z §4 ust.1 pkt 1 oraz §6 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

Dokonano sprawdzenia sprawozdań pod względem formalno – rachunkowym, przedstawione postępowanie zgodne z ustaleniami §10 ust.6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

Przestrzegano terminu złożenia sprawozdania jednostkowego za IV kwartał 2014r., patrz ustalenia §8 ust.2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (załącznik Nr 8 Terminy sporządzania i przekazywania sprawozdań oraz odbiorcy sprawozdań w zakresie jednostek posiadających osobowość prawną oraz pozostałych jednostek, II. Terminy sporządzania i przekazywania sprawozdań oraz odbiorcy sprawozdań Rb-Z i Rb-N za IV kwartał oraz Rb-UZ i Rb-UN za rok budżetowy, Tabela B), termin złożenia sprawozdania po upływie okresu sprawozdawczego nie później niż 37 dni - złożono w dniach 29.01. - 6.02.2015r.

Przestrzegano terminu sporządzenia zbiorczych sprawozdań dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej nadzorowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz dla samorządowych instytucji kultury (do dnia 25.02.2015r. – złożono dnia 23.02.2015r.), patrz ustalenia §8 ust.2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (załącznik Nr 8 Terminy sporządzania i przekazywania sprawozdań oraz odbiorcy sprawozdań (cytowanego wyżej rozporządzenia), II. Terminy sporządzania i przekazywania sprawozdań oraz odbiorcy sprawozdań Rb-Z i Rb-N za IV kwartał oraz Rb-UZ i Rb-UN za rok budżetowy, Tabela C), termin złożenia sprawozdania po upływie okresu sprawozdawczego nie później niż 56 dni.

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

3.1. Dochody budżetowe

Syntetyczne zestawienie realizacji podstawowych podatkowych dochodów własnych opłat, dotacji – Miasta Rzeszów (jednostki samorządu terytorialnego) w roku 2013 i 2014 prezentuje:

- Tabela Nr 1 Wykonanie dochodów budżetu Miasta Rzeszowa wg działów klasyfikacji budżetowej i źródeł w 2013r., sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2013r. (*akta kontroli Nr III/1*),
- Tabela Nr 1 Wykonanie dochodów budżetu Miasta Rzeszowa wg działów klasyfikacji budżetowej i źródeł w 2014r., sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2014r. (*akta kontroli Nr III/1*).

3.1.1. Subwencja ogólna z budżetu państwa

Zgodnie z zapisem art. 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz.U. z 2015r., poz. 513 z późn. zmianami) każda gmina - powiat otrzymuje z budżetu państwa subwencję ogólną składającą się z części :

- 1) wyrównawczej,
- 2) równoważącej,
- 3) oświatowej.

Przedmiotem kontroli była subwencja ogólna przyznana - otrzymana z budżetu państwa w roku 2014 przez Miasto Rzeszów – Miasto na prawach Powiatu.

Wysokość przyznanej - otrzymanej subwencji ogólnej (wraz z uzupełnieniem).

Rok 2014

Miasto Rzeszów – Miasto na prawach Powiatu kwota ogółem 267.896.759 zł z tego: Miasto Rzeszów kwota 90.046.819 zł, Miasto na prawach Powiatu kwota 177.849.940 zł

- 1) część wyrównawcza, kwota ogółem 0 zł,

z tego:

- a) dla gminy, kwota 0 zł,

65

b) dla powiatu, kwota 0 zł,

2) część równoważąca, kwota ogółem 10.543.427 zł,

z tego:

a) dla gminy, kwota 675.324 zł,

b) dla powiatu, kwota 9.868.103 zł,

3) część oświatowa, kwota ogółem 256.240.907 zł,

z tego:

a) subwencja na zadania szkół podstawowych i gimnazjów (dla gminy), kwota 89.371.495 zł,

b) subwencja na zadania szkół ponadpodstawowych (dla powiatu), kwota 166.869.412 zł,

4) środki na uzupełnienie dochodów powiatu (podział rezerwy subwencji ogólnej), kwota 154.725 zł,

5) środki na inwestycje na drogach publicznych powiatowych i wojewódzkich oraz na drogach powiatowych, wojewódzkich i krajowych w granicach miast na prawach powiatu (podział rezerwy subwencji ogólnej, z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania „Rozbudowa węzła drogowego al. Wyzwolenia – ul. Warszawska w tym wiadukt drogowy), kwota 957.700 zł.

Decyzja – pismo otrzymane z Ministerstwa Finansów znak ST3/4820/10/2013 z dnia 10.10.2013r., przyznające planowane wielkości kwot subwencji ogólnej dla Miasta Rzeszów na 2014 rok.

Decyzja – pismo otrzymane z Ministerstwa Finansów znak ST4/4820/795/2013/RD-102660 z dnia 10.10.2013r., przyznające planowane wielkości kwot subwencji ogólnej dla Miasta na prawach Powiatu na 2014 rok.

Ostateczna decyzja – pismo z Ministerstwa Finansów znak ST4/4820/2/2014 z dnia 13 lutego 2014r., przyznające ostateczne wielkości kwot subwencji ogólnej dla Miasta na prawach Powiatu na 2014 rok, zwiększenie planowanej wielkości kwoty subwencji oświatowej o 1.683.705 zł.

Ostateczna decyzja – pismo z Ministerstwa Finansów znak ST4/4820/12/2014 z dnia 13 lutego 2014r., przyznające ostateczne wielkości kwot subwencji ogólnej dla Miasta na prawach Powiatu na 2014 rok, zwiększenie planowanej wielkości kwoty subwencji oświatowej o 2.274.797 zł.

Decyzja – pismo otrzymane z Ministerstwa Finansów znak ST4/4824/353/14 z dnia 9.05.2014r., przyznające dla Miasta na prawach Powiatu kwotę w wysokości 957.700 zł ze środków rezerwy subwencji ogólnej z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania

inwestycyjnego pn. „Rozbudowa węzła drogowego al. Wyzwolenia – ul. Warszawska w tym wiadukt drogowy”.

Decyzja – pismo z Ministerstwa Finansów znak ST5/4822/7p/BKU/14 z dnia 25 lipca 2014r., zwiększenie planowanej wielkości kwoty subwencji oświatowej dla Miasta na prawach Powiatu o 10.000 zł.

Decyzja – pismo z Ministerstwa Finansów znak ST5/4822/36p/BKU/14 z dnia 25 listopada 2014r., zwiększenie planowanej wielkości kwoty subwencji oświatowej dla Miasta na prawach Powiatu o 97.934 zł.

Decyzja – pismo z Ministerstwa Finansów znak ST5/4822/42g/BKU/14 z dnia 26 listopada 2014r., zwiększenie planowanej wielkości kwoty subwencji oświatowej dla Miasta Rzeszowa o 149.403 zł.

Decyzja – pismo z Ministerstwa Finansów znak ST5/4822/42p/BKU/14 z dnia 26 listopada 2014r., zwiększenie planowanej wielkości kwoty subwencji oświatowej dla Miasta na prawach Powiatu o 8.197 zł.

Decyzja – pismo otrzymane z Ministerstwa Finansów znak ST4/4822/988/MKN/14/RD-112497 z dnia 10.12.2014r., przyznające dla Miasta na prawach Powiatu kwotę w wysokości 154.725 zł ze środków rezerwy subwencji ogólnej z przeznaczeniem na uzupełnienie dochodów powiatu.

Powyższe decyzje znajdują się w dokumentacji księgowej Urzędu Miasta Rzeszowa.

Decyzje o przeznaczeniu środków otrzymanych w formie subwencji ogólnej podejmuje Rada Miasta Rzeszowa :

- uchwała Nr LXV/1204/2013 z dnia 17 grudnia 2013r. w sprawie uchwały budżetowej na 2014 rok,
- uchwała Nr LXXI/1301/2014 z dnia 25 marca 2014r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok,
- uchwała Nr LXXVI/1382/2014 z dnia 17 czerwca 2014r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok,
- uchwała Nr LXXIX/1419/2014 z dnia 26 sierpnia 2014r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok,
- uchwała Nr II/19/2014 z dnia 18 grudnia 2014r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok,
- uchwała Nr II/20/2014 z dnia 18 grudnia 2014r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok,

- uchwała Nr III/41/2014 z dnia 30 grudnia 2014r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok,

stosownie do zapisów art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

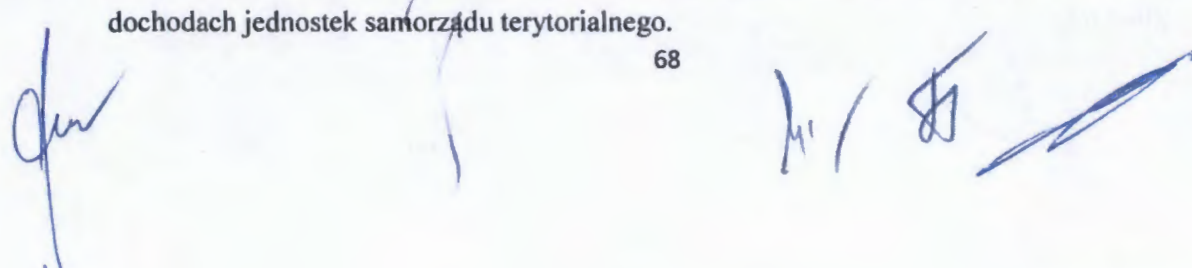
Terminy przekazywania na rachunek budżetu gminy kwoty subwencji ogólnej w 2014 roku

Minister właściwy do spraw finansów publicznych przekazuje jednostkom samorządu terytorialnego (Miasto Rzeszów – Miasto na prawach Powiatu):

1) część oświatową subwencji ogólnej (rok 2014), w dwunastu ratach miesięcznych – w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc wypłaty wynagrodzeń, z tym że rata za marzec wynosi 2/13 ogólnej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej; zestawienie obrotów wg klasyfikacji budżetowej dochodów – subwencja ogólna część oświatowa dla gmin (Miasto Rzeszów), dz. 758 rozdz. 75801 § 2920-005, wg stanu na dzień 31.12.2014r. stwierdzono zaewidencjonowanie w ewidencji księgowej wpływ części oświatowej subwencji w kwocie 89.371.495 zł, w tym przeksięgowanie w dniu 2.01.2014r. kwoty oświatowej subwencji ogólnej w wysokości 6.688.253 zł, otrzymanej dnia 20.12.2013r.; zestawienie obrotów wg klasyfikacji budżetowej dochodów – subwencja ogólna część oświatowa dla powiatu (Miasta na prawach Powiatu), dz. 758 rozdz. 75801 § 2920-004, wg stanu na dzień 31.12.2014r. stwierdzono zaewidencjonowanie w ewidencji księgowej wpływ części oświatowej subwencji w kwocie 166.869.412 zł, w tym przeksięgowanie w dniu 2.01.2014r. kwoty oświatowej subwencji ogólnej w wysokości 12.697.660 zł, otrzymanej dnia 20.12.2013r.,

2) część równoważąca subwencji ogólnej (rok 2014), w dwunastu ratach miesięcznych – w terminie do 25 dnia każdego miesiąca; zestawienie obrotów wg klasyfikacji budżetowej dochodów – subwencja ogólna część równoważąca dla gmin (Miasto Rzeszów), dz. 758 rozdz. 75831 § 2920-002, wg stanu na dzień 31.12.2014r. stwierdzono wpływ części równoważącej subwencji ogólnej w kwocie ogółem 675.324 zł; zestawienie obrotów wg klasyfikacji budżetowej dochodów – subwencja ogólna część równoważąca dla powiatu (Miasto na prawach Powiatu), dz. 758 rozdz. 75832 § 2920-003, wg stanu na dzień 31.12.2014r. stwierdzono wpływ części równoważącej subwencji ogólnej w kwocie ogółem 9.868.103 zł,

stosowanie do zapisów art. 34 ust. 1 pkt 1, 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.



Środki rezerwy subwencji ogólnej w kwocie 154.725 zł (środki na uzupełnienie dochodów powiatu), przekazano na rachunek bankowy budżetu dnia 11.12.2014r., klasyfikacja budżetowa dochodów dz. 758 rozdz. 75802 § 2760.

Środki rezerwy subwencji ogólnej w kwocie 957.700 zł (środki na inwestycje na drogach publicznych powiatowych i wojewódzkich oraz na drogach powiatowych, wojewódzkich i krajowych w granicach miasta na prawach powiatu), z przeznaczeniem na dofinansowanie inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa węzła drogowego al. Wyzwolenia – ul. Warszawska w tym wiadukt drogowy”, przekazano na rachunek bankowy budżetu dnia 25.08.2014r., klasyfikacja budżetowa dochodu dz. 758 rozdz. 75802 § 6180.

3.1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat

3.1.2.1. Rzetelność sporządzania sprawozdań z dochodów podatkowych gminy

W trybie weryfikacji poddano prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od 1 stycznia do końca 31 grudnia 2014 roku (korekta Nr 4) oraz sprawozdania Rb-PDP rocznego z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku, w zakresie:

- wyliczenia skutków obniżenia maksymalnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości,
- wykazania zwolnień w podatku od nieruchomości zastosowanych przez Radę Miasta Rzeszowa.

Wyliczenie skutków obniżenia maksymalnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości (rok 2014)

Uchwałą Nr LXIII/1143/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 listopada 2013 roku, określono wysokość rocznych stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta Rzeszowa, obowiązujących w 2014 roku (uchwała opublikowana w dniu 4 grudnia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, poz. 3927).

69

Kontrolujący stwierdził dokonanie obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości w następujących kategoriach nieruchomości podlegających opodatkowaniu:

1) od gruntów:

a) od 1 m² gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków, kwota 0,86 zł – stawka ustawowa 0,89 zł,

b) od 1 m² gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej, statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego, kwota 0,22 zł – stawka ustawowa 0,46 zł.

2) od budynków lub ich części:

a) od 1 m² pow. użytkowej budynków mieszkalnych lub ich części, kwota 0,61 zł – stawka ustawowa 0,74 zł,

b) od 1 m² pow. użytkowej lokali niemieszkalnych związanych z budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, kwota 0,61 zł – stawka ustawowa 7,73 zł (pozostałe budynki lub ich części),

c) od 1 m² pow. użytkowej pozostałych budynków lub ich części w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej, statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego, kwota 6,15 zł – stawka ustawowa 7,73 zł.

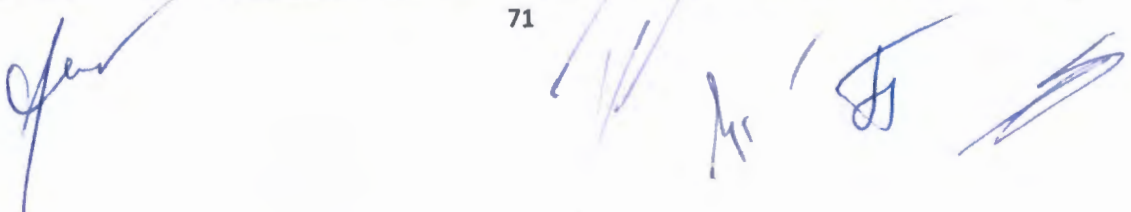
Skutki obniżenia maksymalnych stawek w podatku od nieruchomości za 2014r. osoby fizyczne, zawarto w sporządzonych komputerowo Zestawieniach z rejestru dokumentów – skutki obniżenia stawek - nieruchomość wg klasyfikacji obiektu podatkowego, tj.: osób fizycznych podatników podatku od nieruchomości (w tym obejmujące przedmioty – kategorie opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób fizycznych prowadzących zakłady pracy chronionej lub zakłady aktywności zawodowej), osób fizycznych podatników łącznego zobowiązania pieniężnego dla pozostałych gruntów (nie tworzących gospodarstw rolnych) w części dot. podatku od nieruchomości, osób fizycznych podatników łącznego zobowiązania pieniężnego dla gruntów gospodarstw rolnych w części dot. podatku od nieruchomości oraz Zestawieniu kwotowym wg ulg, osób fizycznych podatników podatku od nieruchomości prowadzących zakłady pracy chronionej lub zakłady aktywności zawodowej obejmujące przedmioty – kategorie opodatkowania podatkiem od nieruchomości zwolnione ustawowo na mocy art. 31 ust.1 pkt 1 lit. „a” ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych tekst jednolity (Dz.U. z 2011r., Nr 127, poz. 721 z późn. zmianami), w części dot. przekazywania gminie dotacji celowej ze środków

Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zrekompensowanie utraconych przez gminę dochodów na skutek zwolnień, o których mowa w cytowanym wyżej przepisie prawnym, stosownie do zapisów zawartych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 sierpnia 2003r. w sprawie szczegółowych zasad obliczania i trybu przekazywania gminom dotacji celowej ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz.U. Nr 166, poz. 1616 ze zmianami); wydruki komputerowe zestawień, stanowią **akta kontroli Nr III/2**.

Sporządzone komputerowo – Zestawienia z rejestru dokumentów - skutki obniżenia stawek – nieruchomości (osoby fizyczne – rok 2014) zawierają także wyliczone skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości za lata ubiegłe 2005-2013, zawarte w złożonych w roku 2014 przez osoby fizyczne informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych (IN-1) oraz decyzjach wymiarowych wystawionych przez organ podatkowy w 2014r.

Skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości wyliczone za okres od początku roku do dnia 31.12.2014r. (osoby fizyczne) obejmujące nieruchomości zwolnione uchwałą Rady Miasta Rzeszowa z opodatkowanie podatkiem od nieruchomości (uchwała Nr XLVI/732/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 19 grudnia 2008r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości – zwolnienie budynków gospodarczych lub ich części, innych niż określonych w art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. „b” ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej), zawarto w sporządzonych komputerowo Skutkach udzielonych ulg i zwolnień uchwałą Rady Miasta, wg klasyfikacji obiektu podatkowego, tj.: osób fizycznych podatników podatku od nieruchomości, osób fizycznych podatników łącznego zobowiązania pieniężnego dla pozostałych gruntów (nie tworzących gospodarstw rolnych), osób fizycznych podatników łącznego zobowiązania pieniężnego dla gruntów gospodarstw rolnych w części dot. zwolnienia z opodatkowania podatkiem od nieruchomości budynków gospodarczych lub ich części, innych niż określonych w art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. „b” ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, stan za okres 1.01.2014r. do 31.12.2014r., stanowią **akta kontroli Nr III/3**.

Sporządzone komputerowo – Skutki udzielonych ulg i zwolnień uchwałą Rady Miasta (osoby fizyczne – rok 2014) zawierają także wyliczone skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości – nieruchomości zwolnionych uchwałą Rady Miasta Rzeszowa, dotyczących lat ubiegłych 2009 - 2013, zawartych w złożonych w roku 2014 przez osoby



fizyczne załącznikach ZN-1/B Dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości do informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych (IN-1) oraz decyzjach wymiarowych wystawionych przez organ podatkowy w 2014r., dot. lat ubiegłych 2009-2013.

Skutki obniżenia maksymalnych stawek w podatku od nieruchomości za 2014r. osoby prawne zawarto w sporządzonym komputerowo Zestawieniu z rejestru dokumentów – skutki obniżenia stawek, wg klasyfikacji obiektu podatkowego, tj.: osób prawnych podatników podatku od nieruchomości (w tym obejmujące przedmioty – kategorie opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób prawnych prowadzących zakłady pracy chronionej lub zakłady aktywności zawodowej) oraz Zestawieniu kwotowym wg ulg, osób prawnych podatników podatku od nieruchomości prowadzących zakłady pracy chronionej lub zakłady aktywności zawodowej obejmujące przedmioty – kategorie opodatkowania podatkiem od nieruchomości zwolnione ustawowo na mocy art. 31 ust.1 pkt 1 lit. „a” ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych tekst jednolity (Dz.U. z 2011r., Nr 127, poz. 721 z późn. zmianami), w części dot. przekazywania gminie dotacji celowej ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zrekompensowanie utraconych przez gminę dochodów na skutek zwolnień, o których mowa w cytowanym wyżej przepisie prawnym, stosownie do zapisów zawartych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 sierpnia 2003r. w sprawie szczegółowych zasad obliczania i trybu przekazywania gminom dotacji celowej ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz.U. Nr 166, poz. 1616 ze zmianami); wydruki komputerowe zestawień, stanowią *akta kontroli Nr III/4*.

Sporządzone komputerowo – Zestawienia z rejestru dokumentów - skutki obniżenia stawek (osoby prawne – rok 2014) zawierają także wyliczone skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości za lata ubiegłe 2008-2013, zawarte w złożonych w roku 2014 przez osoby prawne deklaracjach na podatek od nieruchomości (DN-1).

Skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości wyliczone za okres od początku roku do dnia 31.12.2014r. (osoby prawne) obejmujące nieruchomości zwolnione uchwałą Rady Miasta Rzeszowa z opodatkowanie podatkiem od nieruchomości (uchwała Nr XLVI/732/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 19 grudnia 2008r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości – zwolnienie budynków gospodarczych lub ich części, innych niż określonych w art. 7 ust. 1 pkt 4/ lit. „b” ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i

opłatach lokalnych, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej), zawarto w sporządzonym komputerowo Skutku udzielonych ulg i zwolnień uchwałą Rady Miasta, wg klasyfikacji obiektu podatkowego, tj.: osób prawnych podatników podatku od nieruchomości, w części dot. zwolnienia z opodatkowania podatkiem od nieruchomości budynków gospodarczych lub ich części, innych niż określonych w art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. „b” ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, stan za okres 1.01.2014r. do 31.12.2014r., stanowi **akta kontroli Nr III/5.**

Sporządzony komputerowo – Skutek udzielonych ulg i zwolnień uchwałą Rady Miasta (osoby prawne – rok 2014) zawiera także wyliczone skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości – nieruchomości zwolnionych uchwałą Rady Miasta Rzeszowa, dotyczących lat ubiegłych 2009 - 2013, zawartych w złożonych w roku 2014 przez osoby prawne załącznikach ZN-1/B Dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości do deklaracji na podatek od nieruchomości (DN-1), dot. lat ubiegłych 2009-2013.

Do ustalenia maksymalnych stawek w podatku od nieruchomości (rok 2014), stosowano aktualne na dany rok podatkowy stawki określone w Obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 9 września 2013r. w sprawie wysokości górnych granic stawek kwotowych podatków i opłatach lokalnych w 2014r. (MP, poz.724) oraz w zapisie art. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych; kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń co do prawidłowości ustalenia maksymalnych stawek w podatku od nieruchomości za lata ubiegłe 2009-2013, stosowano aktualne na dany rok podatkowy stawki określone w Obwieszczeniu Ministra Finansów.

W przypadku osób fizycznych, kontrolujący stwierdził nieistotne zawyżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości o kwotę 9,82 zł (rok 2014), wynikające z niewłaściwie przyjętej powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej przez osobę fizyczną prowadzącą zakład pracy chronionej – pow. gruntów ustawowo zwolniona z opodatkowania podatkiem od nieruchomości, na podstawie art. 31 ust.1 pkt 1 lit. „a” ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, w części dot. przekazywania gminie dotacji celowej ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zrekompensowanie utraconych przez gminę dochodów na skutek zwolnień - jest

powierzchnia 450m² (m-c styczeń) i powierzchnia 425m² (m-c luty-grudzień) a winna być powierzchnia 100m² (m-c styczeń – grudzień).

W przypadku osób prawnych nie stwierdzono nieprawidłowości w wyliczeniu skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości – rok 2014.

Skutki finansowe udzielonych zwolnień w podatku od nieruchomości przez Radę Miasta, rok 2014

Wymienionymi niżej uchwałami Rady Miasta Rzeszowa wprowadzono zwolnienia od podatku od nieruchomości:

1) Nr XXXIX/662/2008 z dnia 28 października 2008 roku (wraz ze zmianą Nr LXVIII/1238/2014 z dnia 28 stycznia 2014r.), wprowadzono zwolnienia od podatku od nieruchomości, stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie Miasta Rzeszowa (uchwały opublikowane, odpowiednio: w dniu 2.12.2008r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 94, poz. 2162 oraz w dniu 13.02.2014r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, poz. 612).

Zgodnie z zapisem §1 uchwały, zwolniono od podatku od nieruchomości budynki lub ich części, budowle lub ich części oraz grunty z nimi związane, zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, stanowiącej nowe inwestycje, w wyniku których utworzone zostały nowe miejsca pracy związane z nową inwestycją; czasookres zwolnienia uzależniony jest od liczby utworzonych nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją, obejmuje okres od 6 m-cy do 60 m-cy, nie dłużej niż do 30.06.2014r.; zwolnieniu nie podlegają budynki lub ich części, budowle lub ich części oraz grunty z nimi związane, przeznaczone na działalność handlową.

Z przedłożonej kontrolującemu dokumentacji podatkowo – księgowej oraz dokonanych zapisów w sprawozdaniu Rb – 27S (korekta Nr 4) z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz sprawozdaniu Rb-PDP rocznego z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy, za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 r. wynika, że w kontrolowanym okresie przedsiębiorcy (osoby prawne) nie korzystali z omawianego zwolnienia od podatku od nieruchomości, uchwalonego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

2) Nr XLVI/732/2008 z dnia 19 grudnia 2008r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków gospodarczych lub ich części, innych niż określone w art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. „b” ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej (uchwała opublikowana w dniu 31.12.2008r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 103, poz. 2840).

Z przedłożonej kontrolującemu dokumentacji podatkowo – księgowej oraz dokonanych zapisów w sprawozdaniu Rb – 27S (korekta Nr 4) z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz sprawozdaniu Rb-PDP rocznego z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy, za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 r. wynika, że w kontrolowanym okresie przedsiębiorcy (osoby prawne) oraz osoby fizyczne, korzystali z omawianego zwolnienia od podatku od nieruchomości, uchwalonego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Ustalenie skutków zwolnienia od podatku od nieruchomości za 2014r., uchwalonego przez Radę Miasta Rzeszowa, nastąpiło na podstawie:

Osoby prawne

a) deklaracji na podatek od nieruchomości na 2014r. wraz z danymi o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości (także dot. lat ubiegłych 2009-2013), złożonych przez niżej wymienione osoby prawne, w części dot. pow. użytkowej budynków gospodarczych lub ich części, innych niż określone w art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. „b” ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej (kat. budynki pozostałe):

-
-
-
-
-
-
-

Osoby fizyczne

a) złożonych informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych wraz z danymi o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości, w części dot. pow. użytkowej budynków gospodarczych lub ich części, innych niż określone w art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. „b”

ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej (kat. budynki pozostałe).

Zestawienie komputerowe wyliczenia skutków zwolnienia w podatku od nieruchomości osoby prawne zawarto w Skutku udzielonych ulg i zwolnień uchwałą Rady Miasta, okres od 1.01. do 31.12.2014r., stanowi *akta kontroli Nr III/5*.

Sporządzony komputerowo – Skutek udzielonych ulg i zwolnień uchwałą Rady Miasta (osoby prawne – rok 2014) zawiera także wyliczone skutki zwolnienia w podatku od nieruchomości, dotyczące lat ubiegłych 2009 - 2013, zawarte w złożonych w roku 2014 przez osoby prawne załącznikach ZN-1/B Dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości do deklaracji na podatek od nieruchomości (DN-1).

Zestawienie komputerowe wyliczenia skutków zwolnienia z podatku od nieruchomości osoby fizyczne zawarto w Skutkach udzielonych ulg i zwolnień uchwałą Rady Miasta, wg klasyfikacji obiektu podatkowego, tj. z podziałem na zwolnienia z podatku od nieruchomości osób fizycznych podatników podatku od nieruchomości, osób fizycznych podatników łącznego zobowiązania pieniężnego dla pozostałych gruntów (nie tworzących gospodarstw rolnych), osób fizycznych podatników łącznego zobowiązania pieniężnego dla gruntów gospodarstw rolnych, stanowi *akta kontroli Nr III/3*.

Sporządzone komputerowo – Skutki udzielonych ulg i zwolnień uchwałą Rady Miasta (osoby fizyczne – rok 2014) zawierają także wyliczone skutki zwolnienia w podatku od nieruchomości, dotyczące lat ubiegłych 2009 - 2013, zawarte w złożonych w roku 2014 przez osoby fizyczne załącznikach ZN-1/B Dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości do informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych (IN-1) oraz decyzjach wymiarowych wystawionych przez organ podatkowy w 2014r.

Wykazane skutki zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków gospodarczych lub ich części wg stanu na 31.12.2014r., wyniosły:

a) osoby prawne, kwota ogółem 5.825,74 zł,

b) osoby fizyczne, kwota ogółem 801.144,76 zł, z tego:

- osoby fizyczne płacące tylko podatek od nieruchomości, kwota 205.999,20 zł,

- osoby fizyczne płacące podatek od nieruchomości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym od niegospodarstw rolnych, kwota 580.181,68 zł,

- osoby fizyczne płacące podatek od nieruchomości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym od gospodarstw rolnych (posiadające budynki gospodarcze położone na gruntach oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako B), kwota 14.963,88 zł.

Kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń, co do prawidłowości wykazania skutków zwolnienia od podatku od nieruchomości (osoby fizyczne – osoby prawne) w złożonych sprawozdaniach budżetowych Rb-27S (korekta Nr 4) i Rb-PDP za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014r.

3.1.2.2. Dochody z tytułu podatku od nieruchomości – podatku rolnego

Zgodnie z przyjętym programem kontroli Miasta Rzeszowa, wrywkowej kontroli poddano realizację podatku od nieruchomości – podatku rolnego, na przykładzie podatników osoby fizyczne o nr kart kontowych , i prawne o nr karty kontowej (rok 2013-2014).

Podatek od nieruchomości – podatek rolny (łączne zobowiązanie pieniężne) osoba fizyczna o nr karty kontowej (akta kontroli Nr III/6), rok 2010 – 2015

W trakcie przeprowadzenia kontroli stwierdzono:

a/ Prezydent Miasta Rzeszowa wezwaniami znak: z dnia r., z dnia , z dnia r., wezwał osoby fizyczne (w tym kontrolowaną podatniczkę), w charakterze strony, celem złożenia wyjaśnień w sprawie postępowania spadkowego po zmarłej osobie fizycznej (mąż kontrolowanej podatniczki) figurującej jako właściciel nieruchomości położonej w Rzeszowie, przy ul. , obr. 210 Biała (akta kontroli Nr III/7), patrz art. 155 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa.

W odpowiedzi na w/w wezwania organu podatkowego, kontrolowana podatniczka udzieliła odpowiedzi odpowiednio pismami z dnia:

- 30.05.2011r., z treści którego wynika, że nieruchomości zostały przejęte przez

zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia . znak , podatki od wyrobisk górniczych i terenu winien wnieść przedsiębiorca górniczy,

77

- 23.06.2011r., z treści którego wynika, że podatniczka nie posiada żadnych wiadomości ani dokumentów, nie jest w stanie udzielić innych informacji niż będące w posiadaniu organu podatkowego, w przypadku nieuregulowania stanu nieruchomości po [redacted] wskazała aby wystąpić z urzędu o uregulowanie tych spraw przez właściwe organy, pisma stanowią *akta kontroli Nr III/7*,

a/ decyzją Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia [redacted] r. znak [redacted] wraz z postanowieniem Prezydenta Miasta Rzeszowa znak [redacted] z dnia [redacted] r. (*akta kontroli Nr III/8*) - po rozpatrzeniu wniosku

[redacted] z dnia 31 października 2011r. [redacted] w sprawie wydania decyzji zezwalającej na wejście w teren na nieruchomości położone w dzielnicy Drabinianka – Zalesie, celem przeprowadzenia sieci gazociągów przesyłowych oraz po podjęciu postanowieniem z dnia [redacted], postępowania w sprawie w/w wniosku - orzeknięto o ograniczeniu sposobu korzystania z nieruchomości położonych w Rzeszowie w dzielnicy Drabinianka – Zalesie poprzez zezwolenie wnioskodawcy na założenie i przeprowadzenie, na wymienionych w decyzji nieruchomościach, sieci gazociągów przesyłowych, na które została wydana decyzja [redacted] z dnia [redacted] o ustaleniu lokalizacji na zamierzenie inwestycyjne pn. [redacted]

[redacted], a w szczególności m.in. na nieruchomościach będących własnością [redacted] tj. działki o nr ewid. [redacted] obr. 210 Rzeszów – Biała (obecnie jej własnością) oraz działek o nr ewid. [redacted] obr. 210 Rzeszów – Biała będących własnością podatnika osoby fizycznej o nr karty kontowej [redacted] ([redacted] ; z uzasadnienia decyzji wynika, że: na wniosek

[redacted], Prezydent Miasta Rzeszowa postanowieniem z dnia [redacted], podjął postępowanie w sprawie o ograniczeniu sposobu korzystania z szeregu nieruchomości stanowiących własność osób fizycznych, poprzez zezwolenie na przeprowadzenie sieci przesyłowych gazu, która to inwestycja znajdowała umocowanie w decyzji [redacted] dnia [redacted] znak [redacted]

; na w/w postanowienie właściciele nieruchomości złożyli zażalenie do [redacted], który postanowieniem z dnia [redacted] znak [redacted] utrzymał w mocy postanowienie Prezydenta Miasta Rzeszowa;

postanowienie _____ zostało zaskarżone przez właścicieli nieruchomości do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodek Zamiejscowy w Rzeszowie – wyrokiem z dnia 28 maja 2004r. sygn. akt SA/Rz 1400/03 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie oddalił skargi właścicieli nieruchomości na postanowienie _____ z dnia _____ w przedmiocie zezwolenia na wejście na nieruchomość; wyrokiem z dnia 9 maja 2005r. sygn. akt OSK 1409/04 Naczelnny Sąd Administracyjny oddalił skargę jednego z właścicieli nieruchomości od w/w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego; z treści uzasadnienia cytowanej wyżej decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia _____ r. znak _____ wynika m.in., że „...W latach osiemdziesiątych XX wieku odwiercone zostały bardzo duże zasoby złoża gazu „Zalesie” stanowiące własność Skarbu Państwa o istotnym znaczeniu energetycznym dla gospodarki kraju. Złoże zlokalizowane jest na terenie osiedla mieszkaniowego jednorodzinnego i wobec nie obniżania jego ciśnienia poprzez sukcesywne i zrównoważone jego zaczerpywanie, zwiększa się potencjalne ryzyko zagrożenia bezpieczeństwa oraz zagrożenie dla środowiska związane z postępującym procesem korozji uzbrojenia podziemnego 14 otworów zlokalizowanych na tym terenie. Złoże kopalin nie stanowią części składowych nieruchomości lecz stanowią własność Skarbu Państwa. Nie bez znaczenia dla celu publicznego inwestycji jest możliwość korzystania przez Państwo z własnych zasobów surowcowych mających strategiczne znaczenie dla gospodarki. Inwestor w trakcie prowadzonego postępowania wykazał, że jest w posiadaniu wszystkich wymaganych prawem budowlanym oraz prawem geologicznym i górniczym decyzji, uzgodnień i opinii odnośnie technicznych rozwiązań projektowych, budowy kopalni gazu oraz sieci przesyłowych. Zważając na okoliczność bezskutecznych prób, podejmowanych przez inwestora, ugodowego nabycia prawa przeprowadzenia sieci przesyłowych gazociągów, istnienia w obiegu prawnym decyzji lokalizującej inwestycję, a ponadto konieczność włączenia istniejących zasobów złoża gazu ziemnego do krajowej sieci gazowej, należało orzec jak w sentencji decyzji....”

b/ postanowieniem Sądu Rejonowego w Rzeszowie I Wydział Cywilny sygn. I Ns 537/11 dnia 12.05.2011r. (*akta kontroli Nr III/9*), kontrolowana podatniczka nabyła spadek _____, obejmujący nieruchomość położoną w Rzeszowie, obr. 210 Biała, przy ul. _____ tj. działek o nr _____ – nr jednostki rejestrowej _____ o łącznej pow. _____ ha z posadowionymi budynkami (dnia 14.09.2011r. stwierdzono przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie prawomocność i wykonalność), stan prawny obowiązujący do

dnia 31.03.2012r., od dnia 1.04.2012r. zmiany w pow. gruntów jednostki rejestrowej łączna pow. ha; zawiadomienie o zmianach w danych ewidencji gruntów i budynków (znak z dnia - wypis z rejestru gruntów dla obrębu , 210 Biała, nr zmiany z dnia r.; znak z dnia - wypis z rejestru gruntów dla obrębu Nr , 210 Biała, nr zmiany z dnia), stanowią **akta kontroli Nr III/9**.

c/ organ podatkowy wezwaniem znak z dnia r. (**akta kontroli Nr III/10**) wezwał podatniczkę do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych (IN-1) oraz informacji o gruntach (IR-1).

W odpowiedzi na wezwanie z dnia podatkiczka przesała do Prezydenta Miasta Rzeszowa pismo z dnia r. (**akta kontroli Nr III/10**), z treści którego wynika m.in., że: Wydział Geodezji dokonał zmian w ewidencji gruntów i budynków w części dot. nieruchomości po mimo braku prawomocnego postanowienia sądu o następcach prawnych i właścicielach nieruchomości (zgodnie z ustaleniami zawartymi w ppkt „b” postanowienie Sądu uprawomocniło się dnia), Prezydent Miasta Rzeszowa przeprowadził w m-cu czerwcu 2011r. postępowanie egzekucyjne w stosunku do nieruchomości działek o nr w celu zagospodarowania złoża gazu ziemnego Zalesie oraz budowy górniczych obiektów wydobywczych kopalni Zalesie, zobowiązania podatkowe winien pokrywać zarządca nieruchomości.

Ustosunkowując do treści otrzymanego pisma, Prezydent Miasta Rzeszowa pismem znak z dnia r. (**akta kontroli Nr III/10**) zwrócił m.in. uwagę, że w stosunku do nieruchomości położonej w Rzeszowie, odpowiadającej działkom nr obr. 210, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr nie zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne w administracji zmierzające do wykonania obowiązku nałożonego decyzją Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia : znak oraz że nie jest znana osoba sprawująca zarząd nad omawianą nieruchomością (zgodnie z treścią art. 185 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zarządca nieruchomości lub podmiot prowadzący działalność o której mowa w art. 184 ust. 3 cytowanej ustawy, działa na podstawie umowy o zarządzanie nieruchomością, zawartej z jej właścicielem).

Ponowne wezwanie do złożenia przez kontrolowanego podatnika informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych (IN-1) oraz informacji o gruntach (IR-1), organ podatkowy wystosował w dniu _____ r. pismem znak _____ (*akta kontroli Nr III/10*).

ć/ złożenie w dniu _____ r. organowi podatkowemu informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych (IN-1) wraz z załącznikami – dane o nieruchomościach (ZN-1/A) oraz dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości (ZN-1/B), sporządzonych na formularzach stanowiących, załącznik Nr 2 do uchwały Nr LXIV/1061/2009 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 listopada 2009r. (dot. 2010r.) oraz załącznik Nr 2 do uchwały Nr XIII/260/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 czerwca 2011r. (dot. 2011r.), stanowią *akta kontroli Nr III/11*; przedstawione postępowanie zgodne z ustaleniami art. 6 ust. 6 i ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (jednolity tekst Dz.U. z 2014r., poz. 849 ze zmianami),

e/ złożenie w dniu _____ r. organowi podatkowemu informacji o gruntach (IR-1) wraz z załącznikami – dane o nieruchomościach rolnych (ZR-1/A) oraz dane o zwolnieniach i ulgach podatkowych w podatku rolnym (ZR-1/B), na formularzach stanowiących, patrz załącznik Nr 2 do uchwały Nr LXIV/1063/2009 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 listopada 2009r. (dot. od 2010r.), stanowi *akta kontroli Nr III/11*; przedstawione postępowanie zgodne z ustaleniami art. 6a ust. 5 i ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tj. Dz.U. z 2013r., poz. 1381 ze zmianami),

ę/ dokonywanie rejestrowania wpływu informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz informacji o gruntach (także zamieszczania daty wpływu); postępowanie zgodne z zapisem §40 ust. 1 i §42 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.),

f/ nieprzestrzeganie terminu złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz informacji o gruntach dnia _____ dot. zmiany powstałej

_____, powstanie obowiązku podatkowego od dnia _____, postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie I Wydział Cywilny sygn. I Ns 537/11 z dnia 12.05.2011r.

(uprawomocnienie dnia 14.09.2011r.); organ podatkowy podjął działania z art. 274a §1 ustawy Ordynacja podatkowa, mające na celu wyegzekwowanie złożenia informacji (szczegółowo omówiono w zapisie ppkt „c”),

g/ niewłaściwe wypełnienie przez podatnika informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych (złożonej dnia), brak dokonania zapisów odnośnie powierzchni gruntów pozostałych w ilości (.....) oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako „B” - tereny mieszkalne, stan prawny obowiązujący do dnia r., od dnia r. pow. gruntów pozostałych w ilości (.....); przedstawione postępowanie sprzeczne z ustaleniami art. 4 ust. 1 pkt 1, art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych,

h/ dokonanie przez pracownika organu podatkowego, na złożonych przez kontrolowanego podatnika informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz informacjach o gruntach, adnotacji o kontroli formalno - rachunkowej i merytorycznej, polegającej na sprawdzeniu formalnej poprawności złożonego dokumentu oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedłożonym dokumentem, stosowne adnotacje pisemne informujące o powyższym fakcie znajdują się w informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz informacji o gruntach, patrz pkt I Adnotacje organu podatkowego, postępowanie zgodne z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa,

i/ Prezydent Miasta Rzeszowa, postanowieniami znak ,
..... z dnia : (akta kontroli Nr III/12) wszczął postępowanie w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2010, 2011 i 2012 (patrz art. 165, art. 216, art. 217 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa).

Postanowieniem znak ,
..... z dnia (akta kontroli Nr III/12) organ podatkowy wyznaczył stronie – podatnikowi siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie (patrz art. 216, art. 217 §1, art. 123 §1, art. 200 §1 ustawy Ordynacja podatkowa).

j/ Prezydent Miasta Rzeszowa decyzjami znak _____, _____, _____ z dnia _____, _____ ustalił dla kontrolowanego podatnika wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego za 2010r. (m-c listopad - grudzień) w kwocie _____ zł (termin płatności do 14 dni od daty otrzymania decyzji), 2011r. w kwocie _____ zł (termin płatności do 14 dni od daty otrzymania decyzji), 2012r. w kwocie _____ zł (I – III raty termin płatności do 14 dni od daty otrzymania decyzji, IV rata w terminie do 15.11.2012r.), *akta kontroli Nr III/13*; decyzje doręczono dnia 26.10.2012r.

W przypadku opodatkowania podatkiem od nieruchomości kontrolowanej podatkiczki w sporządzonych decyzjach wymiarowych znak _____, _____, _____ z dnia _____, _____ kontrolujący stwierdził:

- w decyzji wymiarowej znak _____ niewłaściwie przyjęto czasookres do opodatkowania podatkiem od nieruchomości budynku mieszkalnego oraz gruntów pozostałych jest m-c listopad – grudzień 2010r. a winien być m-c grudzień 2010r. (

); przedstawione postępowanie sprzeczne z ustaleniami art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych; *stwierdzono zawyżenie wyliczenia w kontrolowanej decyzji wymiaru podatku od nieruchomości o kwotę 27,45 zł, korekta wymiaru podatku od nieruchomości nastąpiła w decyzji wymiarowej znak*

_____ z dnia _____ r.; *nie stwierdzono powstania skutku finansowego,*

- w decyzji wymiarowej znak _____ niewłaściwie przyjęto czasookres oraz powierzchnię gruntów pozostałych do opodatkowania podatkiem od nieruchomości jest m-c styczeń - listopad 2011r. dla pow. _____ oraz m-c grudzień dla pow. _____ a winien być m-c styczeń - grudzień 2011r. dla pow. _____ (zawiadomienie o zmianach danych ewidencji gruntów i budynków znak _____ z dnia _____, nr zmiany _____, data zmiany _____); przedstawione postępowanie sprzeczne z

ustaleniami art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych; *stwierdzono zniżenie wyliczenia w kontrolowanej decyzji wymiaru podatku od nieruchomości o kwotę _____ zł, korekta wymiaru podatku od nieruchomości nastąpiła w decyzji wymiarowej znak _____ z dnia _____; nie stwierdzono powstania skutku finansowego,*

- w decyzji wymiarowej znak _____ niewłaściwie przyjęto czasookres oraz powierzchnię gruntów pozostałych do opodatkowania podatkiem od nieruchomości jest

m-c styczeń - grudzień 2012r. dla pow. _____ a winien być m-c styczeń - marzec 2012r. dla pow. _____ oraz m-c kwiecień – grudzień 2012r. dla pow. _____ (zawiadomienie o zmianach danych ewidencji gruntów i budynków znak _____ z dnia _____, nr zmiany _____, data zmiany _____); przedstawione postępowanie sprzeczne z ustaleniami art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych; *stwierdzono zaniżenie wyliczenia w kontrolowanej decyzji wymiaru podatku od nieruchomości o kwotę _____ zł, korekta wymiaru podatku od nieruchomości nastąpiła w decyzji wymiarowej znak _____ z dnia _____; nie stwierdzono powstania skutku finansowego,*

- zachowano zgodności stawek w sporządzonych decyzjach wymiarowych ze stawkami ustalonymi w uchwałach Rady Miasta Rzeszowa Nr: LXIV/1059/2009 z dnia 24 listopada 2009r., LXXXIII/1469/2010 z dnia 9 listopada 2010r., XXI/408/2011 z dnia 29 listopada 2011r.,

- prawidłowo dokonano zwolnienia z opodatkowania podatkiem od nieruchomości, budynków gospodarczych lub ich części, innych niż określone w art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. „b” ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych, przestrzegano w tym zakresie postanowień uchwały Nr XLVI Rady Miasta Rzeszowa z dnia 19 grudnia 2008r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości,

W przypadku opodatkowania podatkiem rolnym kontrolowanej podatniczki w sporządzonych decyzjach wymiarowych znak _____,

z dnia _____, kontrolujący stwierdził:

- w decyzji wymiarowej znak _____ niewłaściwie przyjęto czasookres do opodatkowania podatkiem rolnym gruntów pozostałych jest m-c listopad – grudzień 2010r. a winien być m-c grudzień 2010r. (_____); przedstawione postępowanie sprzeczne z ustaleniami art. 6a ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym; *stwierdzono zawyżenie wyliczenia w kontrolowanej decyzji wymiaru podatku rolnego o kwotę _____ zł, korekta wymiaru podatku rolnego nastąpiła w decyzji wymiarowej znak _____ z dnia _____; nie stwierdzono powstania skutku finansowego,*

- prawidłowe zakwalifikowanie powierzchni gruntów do celów podatku rolnego w świetle przepisów art. 1 ustawy o podatku rolnym,

- dokonanie wymiaru uwzględniającego obowiązującą cenę żyta za 1dt: 34,10 zł (rok 2010, zgodna z komunikatem Prezesa GUS z dnia 19 października 2009r. w sprawie średniej ceny

skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2009r.), 35,00 zł (rok 2011, uchwała Nr LXXXIII/1466/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego za 2011r. na obszarze Gminy Miasto Rzeszów), 36,00 zł (rok 2012, uchwała Nr XXI/409/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 listopada 2011r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego za 2012r. na obszarze Gminy Miasto Rzeszów) oraz liczbę hektarów fiz. wynikająca z ewidencji gruntów i budynków w przypadku pozostałych gruntów (od 1ha fiz. gruntów - równowartość pieniężna 5q żyta), zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku rolnym,

k/ złożenie za pośrednictwem organu podatkowego, przez kontrolowanego podatnika pismem z dnia - data wpływu do Urzędu Miasta Rzeszowa dnia (akta kontroli Nr III/14), odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie, od decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa (organu podatkowego) znak z dnia ustalających wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego za 2010r. (m-c listopad - grudzień), 2011r., 2012r.; w treści odwołania powołano się na brak prawidłowej dokumentacji gruntów i budynków, brak dokumentacji geodezyjno – kartograficznej, koncesji, planu zagospodarowania złoża Zalesie, planu ruch Zakładu Górniczego Zalesie.

Prezydent Miasta Rzeszowa pismem znak z dnia (akta kontroli Nr III/14) skierowanym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie, przekazał dokumenty dotyczące odwołania podatnika od wydanych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości, podatku rolnym pobieranym jako łączne zobowiązanie pieniężne za lata 2010, 2011, 2012 (patrz art. 227 ustawy Ordynacja podatkowa); po zapoznaniu się z treścią odwołania Prezydent Miasta Rzeszowa nie znalazł podstaw do zmiany swoich decyzji, w sporządzonym uzasadnieniu zawarto m.in. informację o treści „...Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków Pani ... do dnia roku była właścicielką działek nr położonych w obrębie 210 Biała. Natomiast od dnia roku jest właścicielką działek nr położonych w obrębie 210 Biała. Na działce nr znajduje się jednokondygnacyjny budynek mieszkalny o pow. zabudowy oraz dwa budynki gospodarcze o pow. zabudowy Z zawiadomienia o zmianach w danych ewidencji gruntów i budynków wydanego przez Wydział Geodezji z dnia wynika, że Pani

... nabyła przedmiotową nieruchomość na podstawie postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku ... W dniu [redacted] roku do Wydziału Finansowego ...wpłynęło zawiadomienie o zmianach w ewidencji gruntów i budynków ... z którego wynika, że decyzją Prezydenta Miasta Rzeszowa (znak: [redacted] z dnia [redacted] roku dokonano podziału działki nr [redacted] w obrębie 210 Biała na działki [redacted] oraz [redacted]. Jednocześnie działka nr [redacted] została przejęta na rzecz Gminy Miasto Rzeszów z przeznaczeniem na rozbudowę ul. Strażackiej. W dniu 19 września 2012 roku Pani ... złożyła informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz informację o gruntach. Art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne ...stanowi, że podstawą wymiaru podatków są dane wynikające z ewidencji gruntów i budynków. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 21 stycznia 2010 r. III SA/Po363/09 ... stanowi, że zmian w ewidencji gruntów nie dokonują organy podatkowe, lecz starosta. ...Dopóki dane te nie zostaną zmienione, organy podatkowe mają obowiązek wyliczenia podatku na ich podstawie i nie są władne do kwestionowania, czy korygowania zapisów ewidencji gruntów i budynków....”.

I/ Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie decyzjami Nr: SKO.4140/318/2012, SKO.4140/319/2012, SKO.4140/320/2012 z dnia 7.06.2013r. (*akta kontroli Nr III/15*), utrzymało w mocy decyzję organu I instancji.

Od w/wymienionych decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie, kontrolowana podatniczka złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie decyzjami Nr: SKO.420/175/2013, SKO.420/176/2013, SKO.420/177/2013 z dnia 30.08.2013r. (*akta kontroli Nr III/15*), postanowiło: uwzględnić skargę podatnika, uchylić decyzje SKO w Rzeszowie z dnia 7.06.2013r. (nr SKO.4140/318/2012, SKO.4140/319/2012, SKO.4140/320/2012), uchylić decyzje Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia [redacted] : o nr [redacted]

[redacted] w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na 2010, 2011, 2012r. oraz przekazać sprawę do ponownego rozpoznania, orzec, że działanie organu nie miało miejsca bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa; w uzasadnieniu decyzji SKO z dnia 30.08.2013r. jest mowa m.in., że „W skardze strona kwestionuje przyjętą wysokość naliczonego podatku oraz powierzchnię i rodzaj gruntu przejęte przez Gminę Miasto Rzeszów wskazując, że w toku postępowania nie zebrano

pełnego materiału dowodowego....Strona wskazała, że dane dotyczące położenia na gruncie znaków są różne od danych rzeczywistych z uwagi na to, że w stosunku do gruntu wydano decyzje o zgodzie na wydobywanie kopalin, opinię o planie zagospodarowania złoża i planie ruchu zakładu górnictwa. ... Strona podniosła również, że nie zakończono postępowania w sprawie rekultywacji na opodatkowanej działce, w wyniku którego ustalone zostaną: klasa i rodzaj gruntu....W ocenie strony organ odwoławczy nie ustalił, czy opodatkowany grunt nie jest zajęty na działalność gospodarczą i tym samym opodatkowany podatkiem od nieruchomości. Dodatkowo strona podniosła, że w sytuacji rekultywacji gruntu organ nie miał podstawy do opodatkowania gruntu podatkiem rolnym....”.

l/ w dniu r. organ podatkowy przeprowadził w obecności kontrolowanej podatniczki oględziny działek nr Obręb 210 Biała, spisując na tę okoliczność protokół oględzin załączając dokumentację fotograficzną wraz z mapkami; protokół wraz z dokumentacją stanowi *akta kontroli III/16*,

m/ Prezydent Miasta Rzeszowa, postanowieniami znak z dnia r., .., .., w związku z prowadzonym postępowaniem podatkowym przed wydaniem decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego za 2010 – 2012 rok zawiadomił kontrolowaną podatniczkę, że wszczęte postępowanie podatkowe nie może zakończyć się w terminie przewidzianym w art. 139 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa, wskazano nowy termin załatwienia sprawy odpowiednio do dnia .., ..; postanowieniem znak z dnia organ podatkowy wyznaczył stronie – podatnikowi siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie – zmiany decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2010 - 2012 (patrz art. 216, art. 217 §1, art. 123 §1, art. 200 §1 ustawy Ordynacja podatkowa), doręczenie postanowienia z dnia .. nastąpiło w dniu .. r.,

n/ w związku z uchycieniem przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie podjętych decyzji z dnia 7.06.2013r. o nr SKO.4140/318/2012, SKO.4140/319/2012, SKO.4140/320/2012 oraz uchycieniem decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia .. o nr ..

_____ w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na 2010, 2011, 2012r. i przekazaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji, Prezydent Miasta Rzeszowa decyzjami znak _____, _____ z dnia _____, ustalił ponownie dla kontrolowanego podatnika wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego za 2010r. (m-c grudzień) w kwocie _____ zł (termin płatności do 14 dni od daty otrzymania decyzji), 2011r. w kwocie _____ (termin płatności do 14 dni od daty otrzymania decyzji), 2012r. w kwocie _____ zł (termin płatności do 14 dni od daty otrzymania decyzji), *akta kontroli Nr III/17*; decyzje doręczono dnia _____; kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń co do prawidłowości wyliczenia przez organ podatkowy w sporządzonych decyzjach wymiarowych wysokości łącznego zobowiązania pieniężnego za m-c grudzień 2010r., 2011r. i 2012r.,

ń/ złożenie za pośrednictwem organu podatkowego, przez kontrolowaną podatkniczkę pismem z dnia _____ - data wpływu do Urzędu Miasta Rzeszowa dnia _____ (*akta kontroli Nr III/18*), odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie, od decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa (organu podatkowego) znak _____, _____, _____ z dnia _____ ustalających wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego za 2010r. (m-c grudzień), 2011r., 2012r.; w treści odwołania podatkiczka stwierdziła, że „...Decyzje zostały wydane z rażącym naruszeniem prawa bez zgromadzenia niezbędnych dowodów istotnych dla sprawy, brak wyczerpującego wyjaśnienia istniejących wątpliwości i prawidłowej oceny materiału dowodowego w sprawie w tym z przeprowadzonych oględzin. Brak również map synchronizacyjnych dla nieruchomości objętych skargą. ... organ podatkowy wbrew prawu oparł się nie wiążącej - bezprawnej ewidencji gruntów i budynków, którą posługuje się wbrew wytycznym przedstawionym w prawomocnych orzeczeniach ...pomija wytyczne prawomocnego wyroku WSA w Rzeszowie ..., ustawowego obowiązku sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego i wykazania na tym obszarze przedsiębiorstwa górniczego, które z godnie z prawem geologiczno – górnicyz funkcjonuje, również na wyłączonej nieruchomości w warunkach przestrzennego zagospodarowania i wykorzystania gruntów – również do celów podatkowych. ...”.

Prezydent Miasta Rzeszowa pismem znak _____ dnia _____ (*akta kontroli Nr III/18*) skierowanym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie, przekazał dokumenty dotyczące odwołania podatnika od wydanych decyzji

ustalających wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości, podatku rolnym pobieranym jako łączne zobowiązanie pieniężne za lata 2010, 2011, 2012 (patrz art. 227 ustawy Ordynacja podatkowa); po zapoznaniu się z treścią odwołania Prezydent Miasta Rzeszowa nie znalazł podstaw do zmiany swoich decyzji, w sporządzonym uzasadnieniu zawarto m.in. informację o treści „...Organ podatkowy ustalił, że na działkach nr , , położonych w dzielnicy Biała, obr. 210 Zalesie, których właścicielem jest Pani, były wykonywane prace przez PGNiG na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa orzekającej o ograniczeniu sposobu korzystania z nieruchomości tylko w roku 2011. Jednakże, w ocenie organu podatkowego, prowadzenie prac w 2011 roku polegających na założeniu i przeprowadzeniu sieci gazociągów przemysłowych przez PGNiG nadziałkach nr , i , nie powoduje ani zmiany podatnika, ani też nie wpływa na sposób opodatkowania gruntu, tj. opodatkowania go podatkiem od nieruchomości, bądź zastosowania stawek związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, co organ podatkowy dowiódł w uzasadnieniu zaskarżonych decyzji. Pani ... nie byłaby zobowiązana do opłacania podatku od nieruchomości i podatku rolnego tylko w przypadku, gdyby nieruchomości będące jej własnością byłyby w posiadaniu samoistnym innego podmiotu, jednakże w tym przypadku nie ma to miejsca. ...”.

o/ Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie decyzją Nr: SKO.4140/253/2014 z dnia 19.12.2014r. (*akta kontroli Nr III/19*) utrzymało w mocy decyzję organu I instancji z dnia r. znak ustalającą łączne zobowiązanie pieniężne na 2010r. w kwocie zł; jednocześnie SKO w Rzeszowie decyzjami znak SKO.4140/254/2014, SKO.4140/255/2014 z dnia 19.12.2014r. (*akta kontroli Nr III/19*), uchyliło decyzje organu I instancji znak z dnia , ustalające łączne zobowiązanie pieniężne na 2011r. i 2012r., przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia; w uzasadnieniu uchylonych decyzji jest mowa m.in., że „...Strona zakwestionowała ustalenie stanu faktycznego w oparciu o ewidencję gruntów i budynków. ...kwestionuje ona legalność ewidencji gruntów i budynków w obr. 210 dotyczące wszystkich działek, na których położona jest kopalnia gazu oraz znajdują się związane z nią budowle, w tym znajdujące się na opodatkowanych działkach sieci przesyłu wydobytego gazu.Strona odwołując się od wydanych decyzji dotyczących budowy i funkcjonowania w Rzeszowie w dzielnicy Biała w obr. 210 kopalni gazu ziemnego oraz związanych z nią budowli sieciowych (m.in. koncesji na wydobycie gazu, decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji) stwierdziła, że m.in. na terenie opodatkowanych działek prowadzona była i jest działalność gospodarcza przez zakład

górnicy w [redacted], co powinno skutkować oznaczeniem terenu w ewidencji jako przemysłowego (Ba). Prezydent Miasta Rzeszowa zaniechał zmiany w ewidencji gruntów w tym zakresie, czym dopuścił się bezczynności. ... W podsumowaniu odwołania strona podniosła, że podatnikiem z tytułu działek, na których znajdują się budowle zakładu górniczego, w tym działek stanowiących jej własność na których znajdują się sieci, powinno być przedsiębiorstwo górnicze....”

ó/ kontrolowana podatniczka, na decyzję Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie znak SKO.4140/253/2014 z dnia 19.12.2014r. utrzymującą w mocy decyzję organu I instancji z dnia [redacted]. znak [redacted] ustalającą łączne zobowiązanie pieniężne na 2010r. w kwocie [redacted] zł, złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie po rozpoznaniu w dniu 28.04.2015r. sprawy ze skargi podatnika na decyzję Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie znak SKO.4140/253/2014 z dnia 19.12.2014r. utrzymującą w mocy decyzję organu I instancji z dnia [redacted] r. znak [redacted] ustalającą łączne zobowiązanie pieniężne na 2010r. w kwocie [redacted] zł, oddalił skargę (wyrok WSA w Rzeszowie – I SA/Rz 233/15 z dnia 28.04.2015r., stanowi *akta kontroli Nr III/20*); w treści uzasadnienia wyroku czytamy m.in., że „...W ocenie Sądu chybiony jest zarzut, że podatnikiem podatku w stosunku do przedmiotowych działek powinno być [redacted] jako samoistny posiadacz. Zgodnie z art. 336 K.c. samoistnym posiadaczem jest, ten kto nią faktycznie włada jako właściciel, a zatem ten, kto wykonuje w stosunku do rzeczy czynności, które uchodzą za czynności związane z prawem własności i równocześnie towarzyszy mu wola władania rzeczą jako właściciel. W niniejszej sprawie nie mamy do czynienia z taką sytuacją. Na podstawie decyzji Prezydenta Miasta R. z dnia [...] [redacted] uzyskała jedynie prawo do złożenia i przeprowadzenia przez działki Skarżącej gazociągów przesyłowych, ograniczając w tym zakresie prawo korzystania z tych nieruchomości przez właścicieli. Wyraźnie wynika z decyzji, że jest to ograniczenie prawa do korzystania z nieruchomości w granicach z niej wynikających, a ponadto [redacted] nie ma zamiaru władania nieruchomościami, a jedynie skorzystanie z nich na czas potrzebny do realizacji zamierzenia budowlanego, dla którego konieczne jest prawo wejścia na te nieruchomości. Jest to zatem uprawnienie ograniczone w czasie jak i przestrzeni. Słusznie organ I instancji zauważa, że zamieszczenie gazociągu na działkach będzie odpowiadało służebności przesyłu, czyli ograniczonemu prawu rzeczowemu, nie wyłączającemu praw właścicielskich, które może zostać zrekompensowane

w formie stosownego wynagrodzenia. Natomiast nie będzie miało przełożenia na kwestie podatkowe związane z własnością nieruchomości. Ponadto prawidłowo przeprowadzone przez organ postępowanie, w tym dowód z oględzin nieruchomości, nie wykazało, by na przedmiotowych nieruchomościach dokonywane były przez prace świadczące o wykonywaniu władzy nad rzeczą, które jednocześnie czyniłyby niemożliwym korzystania z nieruchomości przez Skarżącą. ...”.

Z informacji ustnej otrzymanej od Kierownika Oddziału Wymiaru Podatków Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa wynika, że aktualnie sprawa toczy się przed Naczelnym Sądem Administracyjnym; na dzień przeprowadzenia kontroli tj. 13.11.2015r. brak rozstrzygnięcia w omawianej sprawie.

p/ Prezydent Miasta Rzeszowa, postanowieniami znak . z dnia ., ., ., . r. w związku z prowadzonym postępowaniem podatkowym przed wydaniem decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego za 2011 – 2012 lata zawiadomił kontrolowanego podatnika, że wszczęte postępowanie podatkowe nie może zakończyć się w terminie przewidzianym w art. 139 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa, wskazano nowy termin załatwienia sprawy odpowiednio do dnia .

q/ Prezydent Miasta Rzeszowa, postanowieniami znak . z dnia . wszczął z urzędu postępowanie w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2013, 2014 i 2015 (patrz art. 165, art. 216, art. 217 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa); postanowieniami znak . z dnia ., ., . organ podatkowy wyznaczył stronie – podatnikowi siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie – zmiany decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2011 - 2015 (patrz art. 216, art. 217 §1, art. 123 §1, art. 200 §1 ustawy Ordynacja podatkowa); doręczenie postanowienia z dnia . r. nastąpiło w dniu .

W odpowiedzi na postanowienie znak . z dnia ., kontrolowana podatniczka przysłała na adres Prezydenta Miasta Rzeszowa pismo z dnia ., stanowiące, *akta kontroli Nr III/21*; z treści pisma wynika, że: zgromadzony materiał nie jest zgodny z rzeczywistością, na potrzeby postępowania sądowego przyjęta

została dokumentacja geodezyjna, która nie jest wykazana w ewidencji gruntów i budynków, na gruntach wybudowana została _____ wyłączonej nieruchomości zmieniła sposób użytkowania, pożytki z gruntu pobiera przedsiębiorca _____.

r/ Prezydent Miasta Rzeszowa decyzjami znak _____,

_____ z dnia _____, ustalił dla kontrolowanej podatniczki wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego za 2011r. w kwocie _____ zł (termin płatności do 14 dni od daty otrzymania decyzji), 2012r. w kwocie _____ zł (termin płatności do 14 dni od daty otrzymania decyzji), 2013r. w kwocie _____ zł (termin płatności do 14 dni od daty otrzymania decyzji), 2014r. w kwocie _____ zł (termin płatności do 14 dni od daty otrzymania decyzji), 2015r. w kwocie _____ zł (I-II rata termin płatności do 14 dni od daty otrzymania decyzji, III rata w terminie do 15.09.2015r., IV rata w terminie do 15.11.2015r.), **akta kontroli Nr III/22**; decyzje doręczono dnia _____ r.,

W przypadku opodatkowania podatkiem od nieruchomości kontrolowanej podatniczki w sporządzonych decyzjach wymiarowych znak _____,

_____ dnia _____ r., kontrolujący stwierdził:

- prawidłowe przyjęcie przedmiotu opodatkowania (budynki mieszkalne, grunty pozostałe), obowiązującego czasookresu w przedmiocie opodatkowania, danych liczbowych do opodatkowania wynikających z ewidencji rejestru gruntów i budynków, złożonej informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych,
- zachowano zgodności stawek ze stawkami ustalonymi w uchwałach Rady Miasta Rzeszowa Nr: LXXXIII/1469/2010 z dnia 9 listopada 2010r., XXI/408/2011 z dnia 29 listopada 2011r., XLII/804/2012 z dnia 13 listopada 2012r., LXIII/1143/2013 z dnia 14 listopada 2013r., I/5/2014 z dnia 2 grudnia 2014r.,
- prawidłowo dokonano zwolnienia z opodatkowania podatkiem od nieruchomości, budynków gospodarczych lub ich części, innych niż określone w art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. „b” ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych, przestrzegano w tym zakresie postanowień uchwały Nr XLVI Rady Miasta Rzeszowa z dnia 19 grudnia 2008r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości,

W przypadku opodatkowania podatkiem rolnym kontrolowanej podatniczki w sporządzonych decyzjach wymiarowych znak

z dnia

., kontrolujący stwierdził:

- prawidłowe zakwalifikowanie powierzchni gruntów do celów podatku rolnego w świetle przepisów art. 1 ustawy o podatku rolnym,
- dokonanie wymiaru uwzględniającego obowiązującą cenę żyta za 1dt: 35,00 zł (rok 2011, uchwała Nr LXXXIII/1466/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego za 2011r. na obszarze Gminy Miasto Rzeszów), 36,00 zł (rok 2012, uchwała Nr XXI/409/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 listopada 2011r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego za 2012r. na obszarze Gminy Miasto Rzeszów), 37,00 zł (rok 2013, uchwała Nr XLII/802/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 13 listopada 2012r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego za 2013r. na obszarze Gminy Miasto Rzeszów), 38,00 zł (rok 2014, uchwała Nr LXIII/1142/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 listopada 2013r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego za 2014r. na obszarze Gminy Miasto Rzeszów), 50,00 zł (rok 2015, uchwała Nr I/7/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 2 grudnia 2014r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego za 2015r. na obszarze Gminy Miasto Rzeszów) oraz liczbę hektarów fiz. wynikająca z ewidencji gruntów i budynków w przypadku pozostałych gruntów (od 1ha fiz. gruntów - równowartość pieniężna 5q żyta), zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku rolnym,

s/ złożenie za pośrednictwem organu podatkowego, przez kontrolowaną podatniczkę pismem z dnia 1.10.2015r. - data wpływu 2.10.2015r. (*akta kontroli Nr III/23*), odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie, od decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa (organu podatkowego) znak

z dnia

ustalających wysokość łącznego zobowiązania

pieniężnego za lata 2011, 2012, 2013, 2014, 2015; w treści złożonego odwołania jest mowa m.in., że „...Decyzje zostały wydane bez zgromadzenia właściwych dowodów w sprawie i wyjaśnienia wszelkich niejasności w oparciu o materiał fragmentaryczny, cząstkowy, wybiórczy i dowodach pochodzących od prywatnego przedsiębiorcy zainteresowanego

rozstrzygnięciem a nie w oparciu o dokumenty urzędowe stosownych organów Państwa. Moje informacje o gruntach, nieruchomościach i budowlach złożone zostały w oparciu o błędne informacje urzędu. ...w sprawie niezbędna jest wiedza specjalistyczna i powołanie biegłego w zakresie geologii, górnictwa i budownictwa Wiedza ogólna jest niewystarczająca do rozstrzygnięcia sprawy opodatkowania budowli i gruntów zakładu [redacted] Faktyczne posiadanie gruntów przez przedsiębiorcę [redacted], wybudowane budowle w trwały sposób dokonały wywłaszczenia zgodnie z Art 112 ustawy o nieruchomościach i przedsiębiorca stale podejmuje działania formalno prawne dla tego terenu.... Z wyżej wymienionych powodów działki nie mogą być użytkowane rolniczo i prowadzona produkcja rolnicza na terenie miasta Żadna wizja lokalna komisji Prezydenta nie potwierdziła prowadzenia użytkowania rolniczego na terenie działek, zakładu [redacted]. Dla mnie utraciły całkowita wartość, znaczenie mają jedynie dla przedsiębiorcy z nich korzystających i osiągającego zyski”.

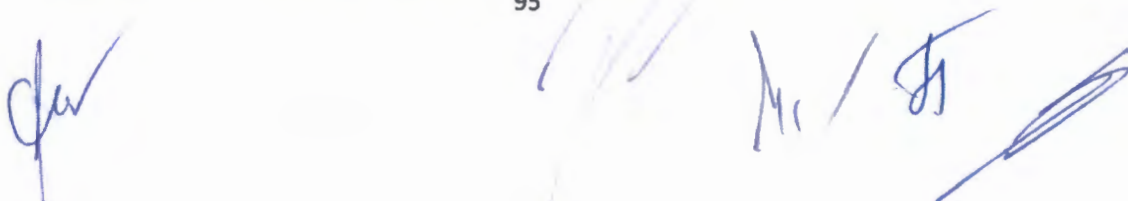
Prezydent Miasta Rzeszowa pismem znak [redacted] z dnia [redacted]. (*akta kontroli Nr III/23*) skierowanym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie, przekazał dokumenty dotyczące odwołania podatnika od wydanych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości, podatku rolnym pobieranym jako łączne zobowiązanie pieniężne za lata 2011 - 2015 (patrz art. 227 ustawy Ordynacja podatkowa). Prezydent Miasta Rzeszowa po zapoznaniu się z treścią odwołania nie znalazł podstaw do zmiany decyzji, w sposób szczegółowy i wyczerpujący odniósł się do zarzutów zawartych w odwołaniu, wskazał m.in., że: „Do celów podatkowych przyjmuje się dane wynikające z ewidencji gruntów i budynków. Jest to zgodne z art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzna Ewidencja gruntów i budynków jest urzędowym źródłem informacji faktycznych wykorzystywanych w postępowaniach administracyjnych, w tym w postępowaniu podatkowym Odnosząc się do kwestii możliwości wykorzystania rolniczego gruntów, organ podatkowy uważa, że skoro prace budowlano – montażowe były prowadzone tylko w miesiącu czerwcu 2011r. a teren został uporządkowany to grunty mogły być użytkowane rolniczo. ... Po przeprowadzeniu w miesiącu sierpniu 2011r. prac rekultywacyjnych działek nr [redacted], [redacted] i [redacted] wykorzystywane jako teren montażowy dla pracy sprzętu zmechanizowanego, mogły być uprawiane rolniczo z wykorzystaniem sprzętu rolniczego. ... Zgodnie z art. 336 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. ... Kodeks cywilny, posiadaczem samoistnym rzeczy jest ten, kto nią włada jak właściciel. Wykonywanie takich uprawnień na podstawie decyzji, w ocenie organu podatkowego w

żaden sposób nie można uznać za posiadanie samoistne rzeczy. W związku z powyższym nie sposób uznać [redacted] za posiadacza samoistnego przedmiotowej nieruchomości, a tym samym za podatnika. ...twierdzenie Pani ... o wywłaszczeniu przedmiotowej nieruchomości przez fakt posiadania gruntów przez przedsiębiorcę [redacted] jest nieprawdziwe. Zgodnie z ww. decyzją o ograniczeniu sposobu korzystania z nieruchomości położonych w Rzeszowie w dzielnicy Drabinianka – Zalesie zezwolono na założenie i przeprowadzenie na nieruchomościach ... sieci gazociągów przesyłowych a nie o wywłaszczeniu nieruchomości. ... Starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, może, w drodze decyzji, ograniczyć sposób korzystania z nieruchomości niezbędnej w celu poszukiwania, rozpoznawania, wydobywania kopalin objętych własnością górnictw. Ograniczenie, może nastąpić wyłącznie na rzecz przedsiębiorcy, który uzyskał koncesję na wykonywanie takiej działalności, na czas nie dłuższy niż termin obowiązywania koncesji. Odszkodowanie z tytułu ograniczenia wypłaca przedsiębiorca. Jeżeli ograniczenie, jest ustanowione na czas dłuższy niż rok, lub uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać, aby przedsiębiorca nabył od niego nieruchomość. W sprawach spornych orzekają sądy powszechne. ...”.

Na dzień przeprowadzenia kontroli tj. 13.11.2015r. odwołanie kontrolowanego podatnika od wymienionych wyżej decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa ustalających wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2011 - 2015 nie zostało rozpatrzone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie,

ś/ w przypadku kontrolowanej podatniczki łącznego zobowiązania pieniężnego tj. podatku od nieruchomości i podatku rolnego za okres: m-c grudzień 2010r., 2011r., 2012r., 2013r., 2014r., 2015r., nie stwierdzono przypadku niedoręczenia decyzji wymiarowej, termin płatności podatku wynosił 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego, patrz brzmienie art. 47 §1 i §2 ustawy Ordynacja podatkowa,

u/ w sporządzonych przez organ podatkowy decyzjach wymiarowych, prawidłowo dokonywano zaokrąglenia wyliczonego wymiaru podatku, przestrzegano zapisu art. 63 §1 ustawy Ordynacja podatkowa z którego treści wynika, że „Podstawy opodatkowania, kwoty



podatków, ...zaokrąglą się do pełnych złotych w ten sposób że końcówki kwot mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszących 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych”,

u/ decyzje wymiarowe podpisywane były przez Kierownika Oddziału Wymiaru Podatków Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa oraz Młodszego Referenta Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Rzeszowa, na podstawie upoważnienia odpowiednio znak [redacted] z dnia [redacted] oraz znak [redacted] dnia [redacted], udzielonego przez Prezydenta Miasta Rzeszowa; postępowanie zgodne z zapisem art.143 ustawy Ordynacja podatkowa,

v/ organ podatkowy przeprowadzając postępowanie podatkowe mające na celu ustalenie wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego dla kontrolowanej podatniczki za okres 2010 – 2015r.;

- podejmował działania zgodnie z uregulowaniami w tym zakresie zawartymi w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (szczegółowo omówiono wyżej),
- dokonywał szczegółowych konsultacji (w formie pisemnych zapytań, wezwań do udzielenia informacji) z Wydziałem Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Rzeszowa, Wydziałem Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Rzeszowa, Wydziałem Geodezji Urzędu Miasta Rzeszowa, Grodzkim Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie, Polskim Górnictwem Naftowym i Gazownictwem S.A. w Warszawie Oddział w Sanoku, Okręgowym Urzędem Górniczym w Krośnie,
- przeprowadził wizję lokalną – oględziny (w formie protokołu oględzin zawierających także zdjęcia) działek będących własnością kontrolowanej podatniczki,
- w sposób rzeczowy (przedstawiając stan faktyczny i prawny) ustosunkowywał się do wszystkich zarzutów przedkładanych przez kontrolowaną podatniczkę w składanych odwołaniach do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie, informując stronę o sposobie ustosunkowania się do nich.

w/ wg stanu na dzień 17.11.2015r. kontrolowana podatniczka, w związku z wniesionymi odwołaniami od decyzji organu podatkowego ustalających wysokość zobowiązania podatkowego za lata 2010 – 2015, nie dokonała wpłaty powstałych zobowiązań podatkowych w łącznym zobowiązaniu pieniężnym w kwocie ogółem _____ zł, w tym rok 2010 kwota

zł, rok 2011 kwota zł, rok 2012 kwota zł, rok 2013 kwota zł, rok
2014 kwota zł, rok 2015 kwota zł.

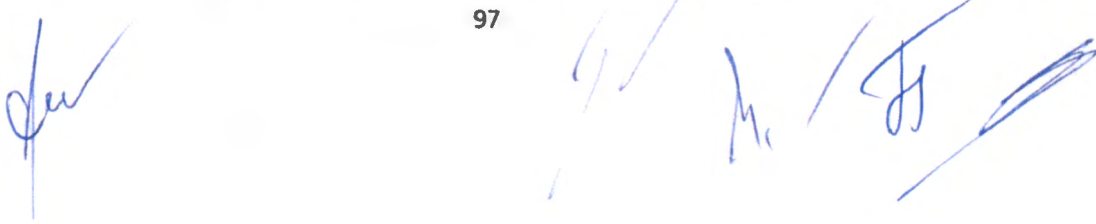
**Podatek od nieruchomości – podatek rolny (łącznie zobowiązanie pieniężne) osoba fizyczna
o nr karty kontowej akta kontroli Nr III/24), rok 2010 – 2015**

W trakcie przeprowadzenia kontroli stwierdzono:

a/ złożenie w dniu 5.07.2002r. organowi podatkowemu wykazu nieruchomości wg stanu na dzień 27.03.2001r. (akta kontroli Nr III/24), rodzaj nieruchomości budynki mieszkalne lub ich części pow. ² oraz grunty stanowiące użytki rolne o pow. ha fiz.; brak w złożonym wykazie nieruchomości podania informacji przez kontrolowanego podatnika o pow. użytkowej budynków gospodarczych znajdujących się na terenie działki o nr ewidencyjnym (obecnie ; zgodnie z wypisem z rejestru gruntów dla jednostki rejestrowej , z dnia r., stanowiącym akta kontroli Nr III/24 (także wypisami późniejszymi z dnia ,) na omawianej działce oprócz budynku mieszkalnego znajdują się 3 budynki gospodarcze o pow. zabudowy ², ² i ², podstawowa funkcja budynków „produkcyjne, usługowe i gospodarcze dla rolnictwa”; organ podatkowy postanowieniem znak z dnia r. (patrz ppkt „e”) wezwał podatnika do udzielenia, w wyznaczonym terminie, wyjaśnienia o treści „Czy budynki gospodarcze w 2012 roku zajęte były na prowadzenie działalności gospodarczej oraz jaka jest ich powierzchnia użytkowa” (patrz art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa); udzielenie odpowiedzi na przytoczone pytanie, zawarto w piśmie pełnomocnika kontrolowanego podatnika z dnia r. o treści „...Przeznaczenie budynków określa przeznaczenie terenu, najpierw obowiązuje przeznaczenie gruntów które determinuje przeznaczenie budynków. ...”; na podstawie posiadanych informacji z ewidencji rejestru gruntów, organ podatkowy przyjął, że omawiane budynki gospodarcze położone na gruncie gospodarstwa rolnego, służą działalności rolniczej i podlegają ustawowemu zwolnieniu od podatku od nieruchomości na podstawie art. 7 ust.1 pkt 4 lit. „b” ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych,

b/ Prezydent Miasta Rzeszowa decyzjami znak z dnia z dnia z dnia

ustalił dla kontrolowanego podatnika, wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego za:
2010r. w kwocie zł (termin płatności I rata kwota zł do 15.03.2010r.; II rata kwota



zł do 15.05.2010r.; III rata kwota zł do 15.09.2010r., IV rata kwota zł do 15.11.2010r.), 2011r. w kwocie zł (termin płatności I rata kwota zł do 15.03.2010r.; II rata kwota zł do 15.05.2010r.; III rata kwota zł do 15.09.2010r., IV rata kwota zł do 15.11.2010r.), 2012r. w kwocie zł (termin płatności I rata kwota zł do 15.03.2010r.; II rata kwota zł do 15.05.2010r.; III rata kwota zł do 15.09.2010r., IV rata kwota zł do 15.11.2010r.), *akta kontroli Nr III/25*,

W przypadku opodatkowania podatkiem od nieruchomości kontrolowanego podatnika, w sporządzonych decyzjach wymiarowych znak z dnia r., z dnia r., z dnia r., kontrolujący stwierdził:

- przyjęcie jako przedmiot opodatkowania nieruchomości zabudowane kat. budynki mieszkalne oraz danych liczbowych do opodatkowania wynikających ze złożonego wykazu nieruchomości,
- przyjęcie przez organ podatkowy, zgodnie z prowadzonym rejestrem gruntów dla jednostki rejestrowej , budynków gospodarczych będących w posiadaniu kontrolowanego podatnika o pow. zabudowy , m², m², jako spełniających funkcje „produkcyjne, usługowe i gospodarcze dla rolnictwa”, ustawowo zwolnione od podatku od nieruchomości, stosownie do brzmienia art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. „b” ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych,
- zachowano zgodności stawek ze stawkami ustalonymi w uchwałach Rady Miasta Rzeszowa Nr: LXIV/1059/2009 z dnia 24 listopada 2009r., LXXXIII/1469/2010 z dnia 9 listopada 2010r., XXI/408/2011 z dnia 29 listopada 2011r.

W przypadku opodatkowania podatkiem rolnym kontrolowanego podatnika, w sporządzonych decyzjach wymiarowych znak z dnia r., z dnia r., z dnia r., kontrolujący stwierdził:

- prawidłowe zakwalifikowanie powierzchni gruntów do celów podatku rolnego w świetle przepisów art. 1 ustawy o podatku rolnym (wypis z rejestru gruntów dla jednostki rejestrowej z dnia r.),
- przyjęcia przeliczników do poszczególnych klas użytków rolnych (II okręg), art. 4 ust. 5 ustawy o podatku rolnym,

gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków Pan ...jest właścicielem działek, od których organ podatkowy ustalił wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego za 2012 r.Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym ...podatnikiem podatku rolnego są osoby fizyczne ..., będące właścicielami gruntów. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych ...podatnikiem podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, ..., będące właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych. ...organ podatkowy nie może dokonywać wymiaru podatku w oparciu o inne źródła, jak również samodzielnie weryfikować danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków. ...Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach I SA/GI 700/10 z dnia 17 listopada 2010 r., który stanowi, że ewidencja gruntów i budynków ma walor „dokumentu urzędowego”, a zatem dane w niej zawarte powinny stanowić podstawę do wymierzenia podatku od nieruchomości. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem II FSK 11/10 z dnia 11 maja 2011r. podkreślił, że ewidencja gruntów jest oficjalnym dokumentem. Nie można przeprowadzić dowodu przeciw ewidencji. Jeżeli podatnik uważa, że ewidencja zawiera zapisy niezgodne z rzeczywistością, musi doprowadzić do jej zmiany w postępowaniu prowadzonym przez organy ewidencyjne. ...”.

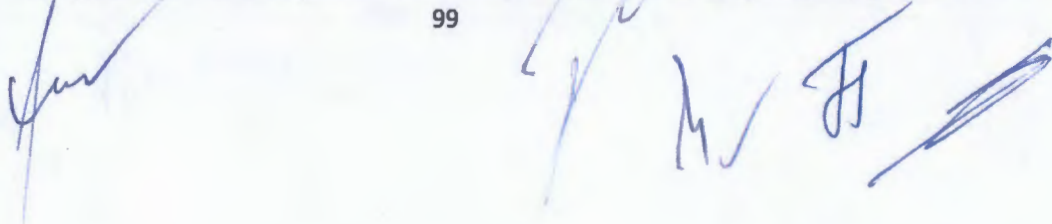
d/ Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie decyzją Nr: SKO.4140/268/2012 z dnia 6.08.2012r. (*akta kontroli Nr III/27*), utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji; w uzasadnieniu decyzji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie zwróciło uwagę, że „Z materiału dowodowego sprawy wynika, iż właścicielem gruntów, sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne podlegające opodatkowaniu jak i właścicielem budynku mieszkalnego jest PanNależy przez to do kategorii podmiotów, na których ciąży obowiązek podatkowy z tytułu podatku rolnego i podatku od nieruchomości. Organ, stosownie do cytowanego art. 21 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oparł swoje rozstrzygnięcie na ustaleniach poczynionych w oparciu o dane wynikające z ewidencji gruntów i budynków. Zgodnie z art. 22 ust. 1 tej ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, ewidencję gruntów i budynków oraz gleboznawczą klasyfikację gruntów prowadzą starostowie i tylko ten organ uprawniony jest do wprowadzenia zmian w tej ewidencji. Oznacza to, że organy podatkowe nie tylko, że nie są upoważnione do dokonywania zmian w ewidencji gruntów i budynków, ale – co więcej –

- przeliczenia hektarów fizycznych na przeliczeniowe zgodne z zasadami określonymi w art. 4 ust. 5 ustawy o podatku rolnym,

- dokonanie wymiaru uwzględniającego obowiązującą cenę żyta za 1dt: 34,10 zł (rok 2010, zgodna z komunikatem Prezesa GUS z dnia 19 października 2009r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2009r.), 35,00 zł (rok 2011, uchwała Nr LXXXIII/1466/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego za 2011r. na obszarze Gminy Miasto Rzeszów), 36,00 zł (rok 2012, uchwała Nr XXI/409/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 listopada 2011r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego za 2012r. na obszarze Gminy Miasto Rzeszów) oraz liczbę hektarów przeliczeniowych dla gospodarstwa rolnego (od 1 ha przeliczeniowego gruntów – równowartość 2,5q żyta), zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym,

c/ złożenie za pośrednictwem organu podatkowego, przez [redacted] kontrolowanego podatnika pismem z dnia [redacted] . - data wpływu do Urzędu Miasta Rzeszowa dnia [redacted] . (akta kontroli Nr III/26), odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie, od decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa (organu podatkowego) znak [redacted] z dnia [redacted] . ustalającej wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego za 2012r.; w odwołaniu poruszono kwestię wydania decyzji z rażącym naruszeniem prawa bez zgromadzenia istotnych dowodów – ustalenia stanu faktycznego, wskazując, że działki będące przedmiotem opodatkowania są w posiadaniu [redacted] i spółka ta winna płacić podatek, ze względu na powstałe zagrożenie nieruchomości nie mogą być wykorzystywane na działalność dotychczas prowadzoną.

Prezydent Miasta Rzeszowa pismem znak [redacted] z dnia [redacted] (akta kontroli Nr III/26) skierowanym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie, przekazał dokumenty dotyczące odwołania od wydanej decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości, podatku rolnym pobieranym jako łączne zobowiązanie pieniężne za 2012r. (patrz art. 227 ustawy Ordynacja podatkowa); Prezydent Miasta Rzeszowa po zapoznaniu się z treścią odwołania nie znalazł podstaw do zmiany decyzji, w sposób szczegółowy i wyczerpujący odniósł się do zarzutów zawartych w odwołaniu, wskazał m.in., że: „...do celów podatkowych przyjmuje się dane wynikające z ewidencji gruntów i budynków. Jest to zgodne z art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficznePrzepis ten stanowi, że podstawę planowania



są związane danymi dotyczącymi powierzchni, rodzajów i klas gruntów wynikającymi z tej ewidencji.”

Od w/w decyzji SKO w Rzeszowie, kontrolowany podatnik złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie; wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie znak I SA/Rz 1022/12 z dnia 6.12.2012r. (*akta kontroli Nr III/27*), m.in. uchylono zaskarżoną decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie Nr SKO.4140/268/2012 z dnia 6.08.2012r. oraz poprzedzającą ją decyzję Prezydenta Miasta Rzeszowa znak _____ z dnia _____ r. ustalającej wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego za 2012r.; wymienione decyzje nie podlegają wykonaniu do chwili uprawomocnienia się wyroku; w uzasadnieniu wyroku WSA w Rzeszowie jest mowa m.in. o „...W orzecznictwie sądów administracyjnych i w doktrynie nie budzi wątpliwości, że wypis z ewidencji gruntów i budynków jest dokumentem urzędowym, o którym mowa w art. 194 §1 Ordynacji podatkowej. Z mocy ostatnio powołanego przepisu dokumenty urzędowe sporządzone w formie określonej przepisami prawa przez powołane do tego organy władzy publicznej stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Z kolei z mocy art. 194 §3 Ordynacji podatkowej przepis §1 art. 194 nie wyłącza możliwości przeprowadzenia dowodu przeciwko dokumentom wymienionym w tym przepisie. ... Jednocześnie należy zaakcentować z całą mocą, że jeżeli strona wnosi o przeprowadzenie przeciwdowodu, wskazuje na taki przeciwdowód, a nawet nie formułuje jednocześnie kategorię wniosku dowodowego, to organ podatkowy obowiązany jest taki wniosek uwzględnić. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 7 marca 2006r. Sygn. Akt I FSK 5631/05 podkreślił, że art. 194 §3 Ordynacji podatkowej stanowi, że nie została wyłączona możliwość przeprowadzenia dowodu przeciwko dokumentom urzędowym. ...”.

e/ Prezydent Miasta Rzeszowa, postanowieniami znak _____, _____ z dnia _____ r., (*akta kontroli Nr III/28.*), wszczął z urzędu postępowanie w sprawie ustalenia wysokości podatku rolnego i podatku od nieruchomości, pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2012 i 2013, jednocześnie organ podatkowy wyznaczył stronie 7 dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego (patrz art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa); w uzasadnieniu postanowienia organ podatkowy zwrócił uwagę, że kontrolowany podatnik posiada na terenie miasta Rzeszowa gospodarstwo rolne o pow. _____ ha użytków rolnych, położone w dzielnicy Zalesie – obręb 209 (działka nr _____) oraz w dzielnicy Biała – obręb 210 (działki nr _____ i _____) razem z budynkiem przy ul. _____; decyzją Prezydenta

Miasta Rzeszowa, znak [redacted] z dnia [redacted] r. (uprawomocnienie decyzji dnia [redacted] .) nastąpiło przeniesienie prawa własności działki nr [redacted] o pow. [redacted] na użytków rolnych na rzecz Gminy Miasta Rzeszów (zawiadomienie o zmianach w danych ewidencji gruntów i budynków znak [redacted] z dnia [redacted] r. - zmiana nr [redacted] z dnia [redacted] ., stanowi *akta kontroli Nr III/28*),

Prezydent Miasta Rzeszowa, postanowieniem znak [redacted] z dnia [redacted] r. (*akta kontroli Nr III/28*), w związku z prowadzonym postępowaniem wszczętym postanowieniem Prezydent Miasta Rzeszowa, znak [redacted] z dnia [redacted] r. (w/w) w sprawie ustalenia wysokości łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2012, postanowił wezwać kontrolowanego podatnika (reprezentowanego przez pełnomocnika) w charakterze strony, do złożenia n/w wyjaśnień:

„...1. W jakim okresie (miesiąc w którym rozpoczęto i zakończono) wykonywane były przez [redacted] prace związane z założeniem i przeprowadzeniem sieci gazociągów przesyłowych na działkach [redacted] i [redacted] w obrębie 210 Biała.

2. Czy była przeprowadzana „rekultywacja” terenu i czy została zakończona, jeżeli tak to kiedy.

3. Czy PGNiG w 2012 roku wchodziło na teren działek nr [redacted] i [redacted], jeżeli tak to jak często i na czym to polega.

4. Czy poza znajdowaniem się w ziemi sieci przesyłowych, korzystanie z działek przez PGNiG (np. wejście na działki) uniemożliwia stronie faktyczne z niej korzystanie. Proszę o wskazanie faktycznych okoliczności, uniemożliwiających rolnicze korzystanie z gruntów działek nr [redacted] i [redacted] (np. wchodzenie na grunt pracowników PGNiG).

5. Czy budynki gospodarcze w 2012 roku zajęte były na prowadzenie działalności gospodarczej oraz jaka jest ich powierzchnia użytkowa. ...”

Kontrolowany podatnik (pełnomocnik) pismem z dnia [redacted] r. (*akta kontroli Nr III/28*) złożył wyjaśnienia, na wezwania zawarte w postanowieniu Prezydenta Miasta Rzeszowa znak [redacted] z dnia [redacted] r.; jednocześnie zawnioskował o przesłuchanie świadków w osobach właścicieli nieruchomości sąsiednich, kierownika [redacted] na okoliczność czynności wykonywanych przez pracowników kopalni na działce kontrolowanego podatnika, związanych z obsługą przebiegających rurociągów przesyłowych), [redacted] (na

okoliczność jakie rury przesyłowe zostały wybudowane na działce kontrolowanego podatnika).

f/ nieprzestrzeganie przez kontrolowanego podatnika obowiązku złożenia organowi podatkowemu w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie zmian, informacji o gruntach, sporządzonej na formularzu według ustalonego wzoru, dot. omówionej wyżej zmiany w ewidencji gruntów i budynków nr _____ z dnia _____, powstanie zmiany w obowiązku podatkowym od dnia _____; do dnia przeprowadzenia kontroli tj. _____ r., korekta informacji o gruntach nie wpłynęła do organu podatkowego; przedstawione postępowanie sprzeczne z ustaleniami art. 6a ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym,

g/ Prezydent Miasta Rzeszowa decyzjami znak _____, _____ z dnia _____ r. ustalił dla kontrolowanego podatnika wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego za 2012r. w kwocie _____ zł (termin płatności I-IV raty kwota odpowiednio po _____ zł, _____ zł, _____ zł, _____ zł, do 14 dni od daty otrzymania decyzji – potwierdzenie odbioru decyzji dnia 14.10.2013r.) oraz za 2013r. w kwocie _____ zł (termin płatności I-III raty kwota odpowiednio po _____ zł, _____ zł, _____ zł, do 14 dni od daty otrzymania decyzji, zaś IV raty kwota _____ zł w terminie do 15.11.2013r. – potwierdzenie odbioru decyzji dnia _____), *akta kontroli Nr III/29*,

W przypadku opodatkowania podatkiem od nieruchomości kontrolowanego podatnika, w sporządzonych decyzjach wymiarowych znak _____, _____ dnia _____, kontrolujący stwierdził:

- prawidłowe przyjęcie przedmiotu opodatkowania (budynki mieszkalne) oraz danych liczbowych do opodatkowania wynikających ze złożonego wykazu nieruchomości,
- przyjęcie przez organ podatkowy, zgodnie z prowadzonym rejestrem gruntów dla jednostki rejestrowej _____ budynków gospodarczych będących w posiadaniu kontrolowanego podatnika o pow. zabudowy _____², _____², _____², jako spełniających funkcje „produkcyjne, usługowe i gospodarcze dla rolnictwa”, ustawowo zwolnione od podatku od nieruchomości, stosownie do brzmienia art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. „b” ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych,
- zachowano zgodności stawek ze stawkami ustalonymi w uchwale Rady Miasta Rzeszowa Nr X:XI/408/2011 z dnia 29 listopada 2011r., Nr XLII/804/2012 z dnia 13 listopada 2012r.,

W przypadku opodatkowania podatkiem rolnym kontrolowanego podatnika, w sporządzonych decyzjach wymiarowych znak _____ z dnia _____

r., kontrolujący stwierdził:

- prawidłowe zakwalifikowanie powierzchni gruntów do celów podatku rolnego w świetle przepisów art. 1 ustawy o podatku rolnym (zawiadomienie o zmianach w danych ewidencji gruntów i budynków _____ z dnia _____, wypis z rejestru gruntów dla jednostki rejestrowej _____, zmiana nr _____ z dnia _____; nie stwierdzono zmian dla jednostki rejestrowej _____),
- przyjęcia przeliczników do poszczególnych klas użytków rolnych (II okręg), art. 4 ust. 5 ustawy o podatku rolnym,
- przeliczenia hektarów fizycznych na przeliczeniowe zgodne z zasadami określonymi w art. 4 ust. 5 ustawy o podatku rolnym,
- dokonanie wymiaru uwzględniającego obowiązującą cenę żyta za 1dt: 36,00 zł (rok 2012, uchwała Nr XXI/409/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 listopada 2011r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego za 2012r. na obszarze Gminy Miasto Rzeszów), 37,00 zł (rok 2013, uchwała Nr XLII/802/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 13 listopada 2012r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego za 2013r. na obszarze Gminy Miasto Rzeszów) oraz liczbę hektarów przeliczeniowych dla gospodarstwa rolnego (od 1 ha przeliczeniowego gruntów – równowartość 2,5q żyta), zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym,

h/ złożenie za pośrednictwem organu podatkowego, przez kontrolowanego podatnika (pełnomocnika) pismami z dnia _____: oraz _____ r., odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie, od decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa (organu podatkowego) znak _____, _____ z dnia _____ r. ustalających wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego za 2012 i 2013r. (pisma wraz z załącznikami tj. decyzją pozwoleniem na budowę górniczego obiektu budowlanego znak L.dz. _____ z dnia _____; wydaną przez _____, pismo znak _____ z dnia _____ r. dot. zawiadomienia o przystąpieniu do wykonywania robót budowlanych w ramach budowy _____, oświadczenie kierownika budowy o wykonaniu obiektu budowlanego, pismo znak _____ z dnia _____

o prowadzeniu robót w terenie, stanowią *akta kontroli Nr III/30*); w odwołaniach poruszono kwestię wydania decyzji, poprzez zaniechanie podjęcia działań niezbędnych w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz niezbranie i nierozpatrzenie całego materiału dowodowego dot. prowadzenia działalności górniczej przez , powołania biegłego do przedstawienia stanowiska, określenia obszaru i ustalenia stanu postępowania, niemożności wykorzystania gruntu rolnego na prowadzenie działalności rolniczej (w związku z prowadzoną działalnością górniczą), uznania, że stroną w toczącym się postępowaniu podatkowym winien być posiadacz koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża Zalesie tj. , błędnego uznania, że nie istnieje możliwość przeprowadzenia dowodu przeciwko dokumentom urzędowym, nie przeprowadzenia postępowania dowodowego w zakresie decyzji Dyrektora z dnia r. udzielającej pozwolenia na użytkowanie stosownie z posiadaną koncesją i planem ruchu zakładu górniczego obiektów budowlanych zagospodarowania odwiertów w obrębach geodezyjnych 211 i 210.

Prezydent Miasta Rzeszowa pismami znak z dnia : oraz z dnia r. (*akta kontroli Nr III/30*) skierowanym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie, przekazał dokumenty dotyczące odwołania podatnika od wydanej decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości, podatku rolnym pobieranym jako łączne zobowiązanie pieniężne za 2012 i 2013r. (patrz art. 227 ustawy Ordynacja podatkowa); po zapoznaniu się ze złożonymi odwołaniami, organ podatkowy (Prezydent Miasta Rzeszowa) w sposób wyczerpujący odniósł się do przedstawionych przez podatnika zarzutów, nie stwierdził podstaw do zmiany swoich decyzji (patrz art. 226 ustawy Ordynacja podatkowa), wskazał m.in., że: do celów podatkowych przyjęte zostały dane wynikające z ewidencji gruntów i budynków, zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne; z informacji uzyskanej z Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Rzeszowa wynika, że nie były wydane decyzje skutkujące zmianą klasyfikacji gruntów; organ podatkowy nie może dokonywać wymiaru podatku w oparciu o inne źródła, jak również samodzielnie weryfikować danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków; organ podatkowy przeprowadził czynności wyjaśniające we wskazanym przez podatnika zakresie dot. posiadania przez przedmiotowej nieruchomości stwierdzając, że nie można przypisać przymiotu podatnika, gdyż nie posiada tytułu prawnego do przedmiotowych

działek oraz nie jest samoistnym posiadaczem przedmiotowych działek (art. 336 i 339 Kodeksu Cywilnego mówi, że posiadaczem samoistnym rzeczy jest ten, kto faktycznie nią włada jak właściciel); [redacted] posiada prawo do ograniczonego sposobu korzystania z działek, które nie jest tożsame ze stanem faktycznym jakim jest posiadanie nieruchomości; zgodnie z ewidencją gruntów i budynków kontrolowany podatnik jest właścicielem działek, od których organ podatkowy ustalił wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego za 2012 – 2013r.; [redacted] nie jest stroną w postępowaniu podatkowym dot. ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego za 2012 – 2013r. od działek figurujących w ewidencji gruntów i budynków jako własność kontrolowanego podatnika.

i/ Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie decyzjami Nr: SKO.4140/292/2013 z dnia 9.12.2013r., SKO.4140/282/2013 z dnia 2.07.2014r. (*akta kontroli Nr III/31*), uchyliło w całości decyzję Prezydenta Miasta Rzeszowa znak [redacted] z dnia [redacted], ustalającą wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego za 2012r. w kwocie ogółem [redacted] zł oraz decyzję Prezydenta Miasta Rzeszowa znak [redacted] z dnia [redacted] r. ustalającą wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego za 2013r. w kwocie ogółem [redacted] zł; z treści uzasadnienia decyzji wynika m.in., że organ orzekający I instancji wydał zaskarżoną decyzję bez uprzedniego ustalenia i udokumentowania stanu faktycznego, obowiązkiem organu I instancji jest zebranie i rozpatrzenie w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego, ponadto ocenienia na podstawie zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona, w szczególności konieczne jest zweryfikowanie za pomocą dostępnych środków dowodowych twierdzeń strony, czy użytki rolne zajęte są na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza,

j/ w dniu 6 lutego 2014r. organ podatkowy przeprowadził w obecności pełnomocnika kontrolowanego podatnika oględziny działek nr [redacted] i [redacted] Obręb 210 Biała, spisując na tę okoliczność protokół oględzin załączając dokumentację fotograficzną oraz mapę obszaru i terenu górniczego Zalesie sporządzoną przez Urząd Górniczy w Krośnie (mapa dołączona przez pełnomocnika, zaznaczono na niej przebieg rurociągów wydobywczych łączących złożę z zakładem przeróbki kopaliny); protokół wraz z dokumentacją stanowi *akta kontroli III/32*,

k/ pełnomocnik kontrolowanego podatnika pismem z dnia [redacted] r. (*akta kontroli Nr III/33*) zwrócił się do Prezydenta Miasta Rzeszowa o przeprowadzenie dowodu w sprawie z:

- kopii dokumentacji fotograficznej wskazującej przebieg rur kopalni gazu na działkach kontrolowanego podatnika,
- dokumentacji fotograficznej odwiertu Zalesie 14 umiejscowionego w niewielkiej odległości (strefa ochronna) od działki kontrolowanego podatnika,
- akt znajdujących się w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie, w szczególności opracowań „Budowa kopalni Gazu Ziemnego Zalesie – Ocena oddziaływania projektowanej inwestycji na środowisko”,
- decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa zatwierdzającej plan realizacji budowy kopalni,
- decyzji Dyrektora w zakresie pozwolenia na budowę oraz zatwierdzenia projektu pn. „Budowa Kopalni Gazu Ziemnego Zalesie”,
- pisma znak skierowanego do , wskazującego zakres użytkowania działki kontrolowanego podatnika,
- wypis z rejestru gruntów działki nr obręb 210 Biała, na której znajduje się Kopalnia Zalesie (w ewidencji oznaczone jako grunty orne klasy RII i RIIIa),
- postanowienia z dnia r. Znak na okoliczność kwalifikacji obiektów budowlanych zakładów górniczych,
- wydruki map z geoportalu na których uwidoczniony jest przebieg rur na działkach (w tym działkach kontrolowanego podatnika).

Prezydent Miasta Rzeszowa postanowieniem znak z dnia r. (*akta kontroli Nr III/33*), po rozpatrzeniu wniosku z dnia r. złożonego przez pełnomocnika kontrolowanego podatnika o przeprowadzenie dowodu z dokumentów (patrz zapis wyżej), postanowił odmówić przeprowadzenia dowodu z dokumentów w/wymienionych; w uzasadnieniu postanowienia jest mowa m.in. o „Zgodnie z art. 188 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa ...żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu są okoliczności mające znaczenie dla sprawy, chyba że okoliczności te stwierdzone są wystarczająco innym dowodem. ... Wskazać należy, że składane przez stronę wnioski o przeprowadzenie dowodów nie mają znaczenia dla sprawy, tj. ustalenia wysokości podatku rolnego i podatku od nieruchomości, pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego za 2012r., gdyż okoliczności dotyczące ww. sprawy stwierdzone są innymi dowodami, tj.:

1. pismem _____ (znak: _____) z dnia _____ r., z którego wynika, że na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa (znak: _____) z dnia _____ r. o ograniczonym sposobie korzystania z nieruchomości w dzielnicy Drabinianka – Zalesie, _____ posiada zezwolenie na przeprowadzenie sieci gazociągów przesyłowych na działkach Podatnika, tj. nr _____ (obecnie _____) i _____ – obręb 210 Biała (dawn. Działka nr _____ obręb 117 – Zalesie),

2. pismem _____ (znak: _____) z dnia _____, z którego wynika, że działki nr _____ (obecnie _____) i _____ – obręb 210 nie zostały wpisane do ksiąg rachunkowych prowadzonych przez _____, ponieważ figurują w ewidencji gruntów i budynków jako własność Pana,

3. pismem _____ (znak: _____) z dnia _____, którym firma informuje, że nie zawierała z podatnikiem żadnej umowy cywilno – prawnej, gdyż zgodnie z art. 124 ust. 1, 2 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997r. (dz.U. z 2004r., Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) nie było takiej potrzeby,

4. pismem Wydziału _____ (znak: _____) z dnia _____, z którego wynika, że Prezydent Miasta Rzeszowa prowadził postępowanie administracyjne o rekultywację przedmiotowych działek, w związku z prowadzeniem na trasie rurociągów dla zadania „Zagospodarowanie złoża gazu ziemnego Zalesie” (w załączeniu pismo _____ w sprawie wykonania robót budowlano – montażowych na działkach podatnika oraz notatka służbowa spisana _____ Z odbioru terenu po wykonanej rekultywacji razem z dokumentacją fotograficzną),

5. protokołem oględzin przeprowadzonych w dniu _____ r. Przez pracowników Urzędu Miasta Rzeszowa (znak: _____) razem z dokumentacją fotograficzną....”.

Prezydent Miasta Rzeszowa postanowieniem znak _____ z dnia _____ r. (*akta kontroli Nr III/33*), postanowił:

- „1. Uchylić w części postanowienie w sprawie odmowy przeprowadzenia dowodu:
- kopii dokumentacji fotograficznej wskazującej przebieg rur kopalni gazu na działce ... (pkt 1 postanowienia),
 - dokumentacji fotograficznej odwiertu Zalesie 14 (pkt 2 postanowienia),
 - akt znajdujących się w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim, w szczególności opracowań „Budowa Kopalni Gazu Ziemnego Zalesie – Ocena oddziaływania projektowanej inwestycji na środowisko” (pkt 3 postanowienia),