

## PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 279/2/2016 pomiędzy ul. A. Zelwerowicza i ul. J. Kiepury w Rzeszowie - część 1.

Protokół został sporządzony w dniu 5 lutego 2019 r. w Biurze Rozwoju Miasta Rzeszowa przy ul. Słowackiego 9 w Rzeszowie, przez mgr Bożenę Adamczyk-Malicką, pracownika Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa.

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r., poz. 1945) w dniu 5 lutego 2019 r., przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 279/2/2016 pomiędzy ul. A. Zelwerowicza i ul. J. Kiepury w Rzeszowie - część 1.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Otwarcie dyskusji publicznej o godz. 10<sup>00</sup> – powitanie zebranych.

II. Głos w dyskusji zabrali:

1. Pani mgr inż. arch. Anna Raińczuk Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa

*(imię, nazwisko, nazwa, organ)*

powitała zebranych gości na dyskusji publicznej wyłożonego do publicznego wglądu **MPZP Nr 279/2/2016 pomiędzy ul. A. Zelwerowicza i ul. J. Kiepury w Rzeszowie - część 1** o powierzchni około 21,6 ha położonego w rejonie potoku Matysówka i ulic A. Zelwerowicza, M. Ćwiklińskiej, J. Smosarskiej oraz J. Kiepury na osiedlu Zalesie w Rzeszowie. Następnie przekazała głos Pani projektant mgr inż. Iwonie Jakubowskiej, która przedstawiła założenia, procedury i rozwiązania przyjęte w projekcie planu oraz terminy obowiązujące w planie. Projektantka przedstawiła dotychczasowe etapy procedury formalno-prawnej, które zostały przeprowadzone zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego została podjęta przez Radę Miasta Rzeszowa uchwałą Nr XXIII/485/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 1 marca 2016 r. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno - Architektonicznej, został również zaopiniowany i uzgodniony przez organy administracji i instytucje wymagane przepisami prawa. Następnie przedstawiła zebranych materiały planistyczne opracowane na potrzeby planu miejscowego, tj. m.in. inwentaryzację urbanistyczną, inwentaryzację infrastruktury technicznej, planszę struktury własności i planszę wydanych decyzji oraz uwarunkowania ekofizjograficzne jak również fotografie z terenu.

Następnie omówiła projekt planu, w szczególności przeznaczenia terenów oraz zasady ich zabudowy i zagospodarowania, przede wszystkim ustalenia dotyczące m.in. zasad obsługi komunikacyjnej terenu, szczegółowych ustaleń dotyczących parametrów i wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenów oraz utrzymania zieleni.

Po czym zakończyła prezentację i poprosiła zebranych o zadawanie pytań.

2. **Głos w dyskusji nr 1.**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Poruszono zagadnienie zabudowy szeregowej w sąsiedztwie planu i przyczyny wyłączenia tego terenu z pierwotnego przystąpienia do opracowania planu.

W odpowiedzi wyjaśniono, iż było to z uwagi na wydane już wcześniej decyzje administracyjne.

3. **Głos w dyskusji nr 2.**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Poruszono zagadnienie szerokości drogi KDL.1 z prośbą o wyjaśnienie miejscowych poszerzeń drogi w liniach rozgraniczających.

W odpowiedzi wyjaśniono, że związane to jest m. innymi z lokalizacją zatok autobusowych, a właściwie orientacyjnym miejscem usytuowania przystanków autobusowych.

4. **Głos w dyskusji nr 3.**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Zwrócono uwagę na połączenie drogi KDD.2 z drogą KDD.3 i poproszono o wyjaśnienie, czy nie ma zbyt stromego spadku na skrzyżowaniu?

W odpowiedzi wyjaśniono, że w tej sytuacji będzie potrzeba przekierowania drogi KDD.2 na teren płaski w celu uzyskania bezpiecznego połączenia dróg.

5. **Głos w dyskusji nr 4.**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Właściciel dużej działki zwrócił uwagę na poszatowanie swojej działki systemem dróg oraz zadał pytanie o kontynuację drogi KDW.2 oraz KDW.6, a także o zasadność ich prowadzenia oraz o przyczynę braku połączenia KDW.6 z ulicą A. Zelwerowicza.

W odpowiedzi wyjaśniono, że drogę KDW.2 prowadzi się do granicy opracowania z możliwością jej kontynuacji w terenie sąsiednim, nie objętym opracowaniem planu miejscowego. Zarówno ta droga jak i KDW.6 służą do obsługi działek przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne w tym terenie. KDW.6 nie może być połączona z ul. Zelwerowicza z powodu powstałej zabudowy na terenie potencjalnego przebiegu drogi, a poza tym dlatego, że bez tej kontynuacji i tak spełnia swoją rolę zapewnienia dojazdu i komunikacji do wszystkich działek.

6. **Głos w dyskusji nr 5.**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Poruszono temat połączenia drogi KDD.1 (w terenie poza opracowaniem) z prośbą o możliwość jej kontynuacji do ulicy M. Ćwiklińskiej ze względu na brak połączenia tych ulic oraz jako najlepszą drogę do szkoły dla dzieci z osiedla domków jednorodzinnych.

W odpowiedzi przyznano rację tej propozycji jako bardzo zasadne poprowadzenie takiego rozwiązania i zarezerwowania terenu pod realizację tej drogi. Uznano to zagadnienie za ewentualny wniosek o sporządzenie planu na terenie przyległym do opracowywanego.

7. **Głos w dyskusji nr 1.**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Zapytano o rodzaje dopuszczonych w terenie U usług. Na przykład czy może być myjnia samochodowa czy gastronomia? Pytanie dotyczyło również powodu z jakiego budynek

gospodarczy drewniany został wpisany do ewidencji zabytków, a na przykład wiekowa lipa przy ulicy M. Ćwiklińskiej nie została wpisana jako pomnik przyrody.

Wyjaśniono, że zgodnie z opinią MKUA rodzaje dopuszczonych usług zostały doprecyzowane i zaakceptowane. Natomiast te usługi, o które powstało zapytanie generują uciążliwość, a takich nie można w tym terenie lokalizować. Natomiast odnośnie wpisów na listę ewidencji zabytków odpowiedzialnym organem w tej kwestii jest Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Przemyślu, z którym plan uzyskał pozytywne uzgodnienie. Odnośnie uznania lipy przy ul. M. Ćwiklińskiej za pomnik przyrody należy zgłosić do Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta.

#### 8. **Głos w dyskusji nr 1.**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Zwrócono uwagę na słabą przepustowość ulicy A. Zelwerowicza oraz brak chodników przy tej drodze. Była też wzmianka dotycząca ewentualnego połączenia ulicy A. Zelwerowicza z ulicą Robotniczą.

W odpowiedzi przekazano, iż w tej sprawie należy zwracać się do Miejskiego Zarządu Dróg, a ta uwaga będzie uznana za wniosek w tej sprawie do MZD. Procedowany plan nie obejmuje terenu ulicy A. Zelwerowicza i zapisów do niej.

Z uwagi na brak kolejnych pytań do rozwiązań przyjętych w projekcie planu podziękowała wszystkim zebranych za uwagę i zakończyła dyskusję publiczną.

#### III. Ustalenia z dyskusji:

- 1) uczestnicy dyskusji zapoznali się z ustaleniami przyjętymi w projekcie planu oraz z procedurą jego sporządzania, jak również z terminem składania uwag do planu;
- 2) uczestnicy wnieśli o sporządzenie planu na terenach na zachód od MPZP Nr 279/2/2016.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Prezydenta Miasta Rzeszowa;
- 2) do dokumentacji planistycznej;
- 3) do publicznego wglądu

Protokół zawiera 3 ponumerowane strony.

Rzeszów, 5 lutego 2019 r.

.....  
(podpis osoby sporządzającej protokół)

BIURO ROZWOJU  
MIASTA RZESZOWA  
35-200-00000 ul. S. Woskiego 9  
tel. 17 746 49 00 fax. 17 746 49 02

DYREKTOR  
mgr inż. arch. Anna Raińczuk

Z up. PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA

Stanisław Jędrzo  
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA  
.....  
(podpis Prezydenta Miasta)