

## PROTOKÓŁ

### **z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie zmiany Nr 18/4/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa dla terenu przyłączonego do Rzeszowa z dniem 1 stycznia 2007 r. - w części B/1 i C oraz zmiany Nr 31/4/2010 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa na osiedlu Przybyszówka – w części A (ponowne wyłożenie)**

Protokół sporządzony w dniu 13 lutego 2018r. w Biurze Rozwoju Miasta Rzeszowa przy ul. Słowackiego 9 w Rzeszowie, przez Małgorzatę Szelę, pracownika Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa.

Na podstawie art. 11 pkt. 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, z późn. zm. ) w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2010 r. Nr 130, poz. 871), w dniu 13 lutego 2018 r., przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie zmiany Nr 18/4/2007 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa dla terenu przyłączonego do Rzeszowa z dniem 1 stycznia 2007 r.- w części B/1 i C oraz zmiany Nr 31/4/2010 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa na osiedlu Przybyszówka– w części A.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Otwarcie dyskusji publicznej nastąpiło o godz. 10<sup>05</sup>.

II. Głos w dyskusji zabrali:

1. **Pani Monika Lachowicz**, gen. projektant Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa, kierująca zespołem projektowym.

Pani Monika Lachowicz powitała zebranych i poinformowała o sposobie przeprowadzenia dyskusji - w pierwszej części – prezentacja projektu, w drugiej części – dyskusja właściwa.

Pani Monika Lachowicz zaprezentowała projekt zmian Studium. Poinformowała o przeprowadzonej procedurze planistycznej. Wyjaśniła, że konieczność ponowienia procedury, w tym ponownego wyłożenia projektu do publicznego wglądu, wynika z korekty ustaleń projektu w związku z uwzględnieniem uwag złożonych po jego wyłożeniu do publicznego wglądu w październiku i listopadzie 2017 r.

Projektantka uzasadniła ograniczenie zakresu opracowania projektu zmian Studium, w odniesieniu do uchwał o przystąpieniu do ich sporządzenia a następnie przedstawiła uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego, które wpłynęły na przyjęte rozwiązania projektowe. Następnie zaprezentowała przyjęte rozwiązania projektowe.

Po prezentacji pani Monika Lachowicz poinformowała o możliwości zadawania pytań.

2. ██████████ zapytał o szczegółowe rozwiązania dotyczące rozbudowy ulicy Pańskiej. Poinformował, że droga ta jest wąska i dochodzi do wielu kolizji.

W odpowiedzi **pani Monika Lachowicz**, wyjaśniła, że projekt zmian Studium nie dotyczy ul. Pańskiej i nie rozstrzyga o jej powiązaniu z projektowanymi drogami publicznymi. Jednocześnie poinformowała, że opracowywany jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w którym przewiduje się przebudowę i poszerzenie ulicy do parametrów drogi publicznej. Projektantka omówiła koncepcję planowanych rozwiązań komunikacyjnych w rejonie ul. Pańskiej, ul. Iwoniczkiej i ul. Bł. Karoliny.

3. ██████████ zapytał o status projektowanej drogi: od al. Wyzwolenia, poprzez ul. Krakowską, wzdłuż potoku Przyrwa do ul. Dębickiej i dalej w kierunku północno-zachodnim.

**Pani Monika Lachowicz** poinformowała, że ul. Dębicka zostanie przebudowana. Wyjaśniła, że od al. Wyzwolenia do ul. Dębickiej zarezerwowano teren pod nowy przebieg drogi zbiorczej, w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (MPZP Nr 73/3/2004 „Przybyszówka – Kantorówka” – 1 przy ul. Ustrzyckiej i MPZP Nr 193/5/2010 „Nad Przyrwą” na osiedlu Przybyszówka). W zmianach Studium ustala się kontynuację drogi klasy Z (zbiorczej) przez osiedle Przybyszówka – od ul. Dębickiej do granicy administracyjnej z gminą Świlcza.

██████████ uznał, że nieprawidłowo zaprojektowano trasę drogi zbiorczej. Uważa, że skierowanie ruchu z ul. Krakowskiej do al. Wyzwolenia jest rozwiązaniem kolizyjnym i w tym rejonie powstaną niebezpieczne skrzyżowania. Nie zgadzał się z przebiegiem drogi zbiorczej KDZ ustalonej w zm. Studium (od ul. Dębickiej do granicy miasta). Jego zdaniem ta droga jest zbędna. Zarzuca, że ustalanie kolejnego odcinka drogi jest rozwiązaniem bezsensownym skoro nie przebudowano ulicy Dębickiej i nie zrealizowano „sięgacza”, drogi od al. Wyzwolenia do ul. Dębickiej, która od wielu lat jest rezerwowana w planach.

**Pani Monika Lachowicz** poinformowała, że obszar położony po południowej stronie ul. Krakowskiej intensywnie się zabudowuje, na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. Obsługa komunikacyjna zabudowy odbywa się od strony ul. Krakowskiej poprzez wąskie i długie dojazdy (często o szer. ok. 3 m i długości kilkuset metrów), które nie posiadają parametrów wymaganych dla dróg obsługujących działki budowlane. Projektowana droga zbiorcza ma zapewnić prawidłową obsługę komunikacyjną terenów położonych po jej północnej i południowej stronie, poprzez drogi lokalne i dojazdowe. Stanowiąc alternatywne, do ul. Krakowskiej, powiązanie komunikacyjne obszaru pomiędzy ul. Krakowską i Dębicką z innymi rejonami miasta.

**Pani Anna Raińczuk Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa** poinformowała, o roli studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wyjaśniła, że studium nie jest aktem prawa miejscowego, określa politykę przestrzenną gminy. Ustalenie w studium trasy ważniejszych dróg publicznych, umożliwi następnie zaprojektowanie w planie miejscowym prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo powstającego osiedla, poprzez sieć ulic lokalnych i dojazdowych.

Pani Dyrektor przedstawiła projektowany układ komunikacyjny osiedla i poinformowała, że droga zbiorcza jest drogą osiedlową dla mieszkańców. Wyjaśniła, że w dokumentach planistycznych rezerwuje się z wyprzedzeniem trasy drogi o wymaganej szerokości, by później uniknąć wyburzeń budynków. Realizacja dróg postępuje sukcesywnie, po zapewnieniu środków finansowych na ich realizację.

4. ██████████ zapytał o szczegółowe rozwiązania techniczne dotyczące projektowanej drogi od al. Wyzwolenia do ul. Krakowskiej, w tym dot. bezpieczeństwa i organizacji ruchu. Jego zdaniem powstaną skrzyżowania, na których będzie dochodziło do kolizji. Uważa, że projektowanie drogi w odległości ok. 100 m, od istniejącej ul. Ustrzyckiej jest rozwiązaniem bezsensownym. Podniósł, że od ok. 15 lat rezerwuje się teren, od al. Wyzwolenia do ul. Dębickiej, pod drogę zbiorczą i nadal droga ta nie została wybudowana. Nie zgadzał się z przebiegiem drogi zbiorczej KDZ ustalonej w zm. Studium o przebiegu, od ul. Dębickiej w kierunku północno-zachodnim. Uznał, że ta droga jest zbędna. Informował, że obszar pomiędzy ul. Krakowską i ul. Dębicką jest atrakcyjny widokowo i w związku z tym należałoby zakazać na tym terenie lokalizacji zabudowy wielorodzinnej. Wniósł o objęcie obszaru ochroną krajobrazu. W jego ocenie mogłaby powstać tam ew. zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Zarzucił, że nie opracowano miejscowego planu, w związku z tym nie wiadomo jaka zabudowa powstanie po obu stronach planowanej drogi zbiorczej.

**Pani Maria Sebzda, przedstawicielka Rady Osiedla Przybyszówka** poinformowała o wnioskach właścicieli działek, zgłaszających potrzebę i konieczność realizacji dróg na tym osiedlu, ponieważ na

istniejącej ul. Bł. Karoliny w kierunku drogi ekspresowej, zmieniono przebieg drogi, przesuając ją w kierunku północnym, tak aby przekroczenie drogi ekspresowej drogą główną nastąpiło nad tą drogą a nie jak przewidywał pierwszy projekt pod S-19.

10. ██████████ zapytała o termin realizacji połączenia ul. Potokowej, wzdłuż granicy z gminą Boguchwała, z ul. Słoneczny Stok. Zgłasza, że jest pilna potrzeba i prośba o jak najszybsze zrealizowanie tej drogi. Wyjaśniła, że w rejonie ul. Słoneczny Stok powstaje nowa zabudowa i mieszkańcy oczekują budowy drogi. Wniosła o opracowanie planu miejscowego w pierwszej kolejności.

**Pani Monika Lachowicz** wyjaśniła, że zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rzeszowa, teren położony pomiędzy ul. Słoneczny Stok a granicą miasta, wskazany jest pod zabudowę mieszkaniową i w związku z tym, możliwe jest opracowanie planu miejscowego dla tego terenu. W projekcie planu przewidziano przedłużenie ul. Potokowej do ul. Słoneczny Stok.

11. ██████████ zadał pytanie dot. projektowanej drogi głównej na przedłużeniu ul. Bł. Karoliny od istniejącej pętli autobusowej, w kierunku ul. Pańskiej.

**Pani Monika Lachowicz** wyjaśniła, że droga główna, w ciągu ul. Bł. Karoliny docelowo będzie posiadać dwie jezdnie. Obecne tymczasowe rondo, zostanie przesunięte w kierunku zachodnim do przecięcia z drogą główną o przebiegu północ-południe.

12. ██████████ podniósł, że projektowany układ komunikacyjny i organizacja ruchu spowoduje zakorkowanie centrum miasta. Wniósł o zaprojektowanie na terenie pomiędzy ul. Krakowską i ul. Dębicką dróg niskiej przepustowości.

13. ██████████ wyraził opinię, że projektowana droga zbiorcza od granicy z gm. Świlcza pogorszy sytuację mieszkańców, ponieważ zostaną skierowane potoki ruchu samochodowego ze Świlczy oraz z ul. Krakowskiej w kierunku al. Wyzwolenia. Nie zgadzał się z takim rozwiązaniem.

**Pani Stanisława Kiwak-Ciupińska**, główny specjalista ds. komunikacji w Biurze Rozwoju Miasta Rzeszowa, poinformowała o klasach dróg publicznych ustalonych w rozporządzeniu wg hierarchii wymagań technicznych i użytkowych. Wyjaśniła, że droga zbiorcza to ulica osiedlowa, która jest niezbędna aby „udostępnić” teren pomiędzy ul. Krakowską i ul. Dębicką i poprowadzić transport publiczny. Będzie zbierać ruch z osiedla poprzez układ ulic lokalnych i dojazdowych. Uzasadniła, że Miasto musi posiadać sprawny układ komunikacyjny i zapewnić prawidłową obsługę nowych terenów inwestycyjnych.

**Pani Dyrektor Anna Raińczuk** przedstawiła docelowy układ komunikacyjny miasta i poinformowała, że projektowane drogi mają na celu zapewnienie prawidłowego ukształtowania systemu transportowego miasta. Projektuje się infrastrukturę drogową, która w sposób właściwy poprzez system ulic w układzie wewnętrznym rozładuje ruch samochodowy na układ zewnętrzny tranzytowy.

14. ██████████ zapytała o szerokość drogi zbiorczej od ul. Dębickiej w kierunku północno-zachodnim. Zarzuciła, że drogę projektuje się zbyt blisko istniejących domów przy ul. Dębickiej. Nie zgadzała się z przebiegiem tej drogi. Zapytała również czy jest alternatywa żeby ten odcinek drogi nie powstał.

**Pani Monika Lachowicz**, wyjaśniła, że szerokość drogi w liniach rozgraniczających powinna zapewniać możliwość umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych. W zmianach Studium rezerwuje się pod drogę teren o szerokości ok. 35 m. Wyjaśniła, że z uwagi na skalę opracowania dokumentu studium nie określa się szczegółowych rozwiązań technicznych drogi.

Uściślenie przebiegu drogi i jej szerokości nastąpi na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projektantka poinformowała o możliwości składania uwag do projektu, do dnia 9 marca 2018 r.

[REDAKTOR] zapytała o sens wnoszenia uwag do projektu skoro nie ma alternatywy przebiegu tej drogi. Zapytała również o termin realizacji tej drogi.

**Pani Stanisława Kiwak-Ciupińska**, wyjaśniła, że drogi muszą być projektowane zgodnie z przepisami prawnymi i posiadać włączenia do innych dróg wg ustalonej klasyfikacji.

**Pani Dyrektor Anna Raińczuk** wyjaśniła, że każda uwaga, wniesiona w wyznaczonym terminie, zostanie przeanalizowana i rozpatrzona przez Prezydenta Miasta Rzeszowa, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Pani Dyrektor poinformowała, że realizacja dróg następuje w różnym tempie. Na tym etapie niezbędnym jest zarezerwowanie trasy tej drogi w dokumentach planistycznych.

15. [REDAKTOR] zapytała kiedy będzie opracowany plan miejscowy i pod które drogi.
16. [REDAKTOR] zapytał o sens projektowania drogi zbiorczej (od ul. Dębickiej) skoro nie wiadomo jakie będzie ustalenie zagospodarowanie w planie miejscowym.
17. [REDAKTOR] wyrazili obawę, że gdy droga zbiorcza powstanie, deweloperzy zlokalizują w tym rejonie zabudowę wielorodzinną – nie wyrażają zgody na takie przeznaczenie terenu (pomiędzy ul. Krakowską i ul. Dębicką).

**Pani Monika Lachowicz** wyjaśniła, że w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy, na południe od ul. Krakowskiej powstaje zabudowa mieszkaniowa. W związku z tym, niezbędne jest równoległe zabezpieczenie terenów pod przebiegi dróg publicznych. Poinformowała również, że w planie miejscowym należy ustalić prawidłową strukturę funkcjonalno-przestrzenną, a nie sankcjonować stan istniejący.

**Pani Dyrektor Anna Raińczuk** poinformowała, że miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są podjęte a ich opracowanie będzie następować sukcesywnie.

18. **Pani Monika Lachowicz** przypomniała o możliwości składania uwag do ustaleń zmian Studium, w terminie do dnia 9 marca 2018 r.

Po upewnieniu się, że nie ma więcej pytań, zamknięto dyskusję publiczną o godz. 11<sup>45</sup>.

### III. Ustalenia z dyskusji:

- uczestnicy dyskusji zapoznali się z ustaleniami przyjętymi w projekcie zmian Studium i procedurą jego sporządzania,
- nie podjęto rozstrzygnięć w zakresie diskutowanych zagadnień – możliwość wprowadzenia zmian w projekcie zostanie przeanalizowana na etapie rozpatrywania uwag.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

1. dla Prezydenta Miasta;
2. do dokumentacji planistycznej;
3. do publicznego wglądu.

Protokół zawiera Sponumerowanych stron.

Rzeszów, 13 lutego 2018 r.

.....  
(podpis osoby sporządzającej protokół)

Z up. PREZYDENTA MIASTA RZESZÓWA

Marek Ustrobiński  
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA RZESZÓWA